

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121200043
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121200043.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Z., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Y. X, M., Z..Č..N. P. Y. R. E. M. - B., B. XX, M.C., zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky U. Z., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. O. Y. X, M., Z..Č.. E. XX, M. a oca neuvedeného v rodnom liste, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Dočasne odníma maloletého: Y. Z., O.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov: matka: U. Z., O..XX.XX.XXXX, otec v rodnom liste neuvedený a nariaďuje maloletému na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v Centre pre deti a rodiny M. - B., B. XX, XXX XX M., C.: XX XXX XXX na dobu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach je p o v i n n ý predložiť súdu najneskôr 15 dní pred skončením doby nariadeného výchovného opatrenia správu v ktorej zhodnotí splnenie účelu výchovného opatrenia s návrhom na ďalšiu úpravu pomerov maloletého

III. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/1/2021 zo dňa 05.01.2021 č. k. 12P/1/2021-10.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len navrhovateľ alebo úrad) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 04.01.2021 domáhal vydania neodkladného opatrenia aj uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len ZoR), k maloletému dieťaťu Y. Z., O.. XX.XX.XXXX do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - Centra pre deti a rodiny Košice - Hurbanova (ďalej len maloleté dieťa), ktorý odôvodnil tým, že matka maloletého dieťaťa nemá vhodné bytové podmienky, žije ako osoba bez domova, žobre, je bez akýchkoľvek príjmov, na adrese trvalého pobytu sa dlhodobo nezdržuje. Matka už má trinásť ďalších detí, pričom od júna 2019 už nezabezpečuje starostlivosť o žiadne maloleté dieťa.

2. Uznesením zo dňa 05.01.2021 súd neodkladným opatrením umiestnil maloletého do Centra pre deti a rodiny Košice - Hurbanova, Hurbanova 42, Košice. Do centra bol prijatý 13.01.2021.

3. Dňa 05.02.2021 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len úrad) zo dňa 03.02.2021, z ktorej vyplýva, že maloleté dieťa sa narodilo ako 14-te

dieťa v poradí. Ešte pred jeho narodením, dňa XX.XX.XXXX sa matka s údajným biologickým otcom P. U., O.. XX.XX.XXXX, dostavili na úrad. Uviedli, že toho času žijú na Robotníckej 35 v dome, ktorý údajne dostal do daru syn matky - E. V.. Matka povedala, že momentálne býva u syna, pretože aj v takom vysokom štádiu tehotenstva spali aj v daždi, v zime na ulici pod kartónmi. Úrad informoval P. U., že je potrebné uznať otcovstvo, inak nebude mať k maloletému priznané rodičovské práva. Dňa 30.12.2020 úrad vykonal šetrenie na spomínanej adrese, avšak matku ani údajného otca na danej adrese nezastihol. Dňa 19.01.2021 vykonal úrad opäť šetrenie na spomínanej adrese, počas šetrenia sa v domácnosti nachádzala aj sestra matky, údajný otec maloletého dieťaťa, syn matky E. V., v izbe sa nachádzala pec, 2 matrace na zemi, v kuchyni boli potraviny. Domácnosť bola špinavá, na nízkej hygienickej úrovni. Matka, údajný otec maloletého ani E. V. nepracujú, živia sa žobraním, občas sa stravujú v OZ Útočisko na Zvonárskej ulici. Matke bolo vysvetlené, že tieto podmienky nie sú vhodné pre maloleté dieťa, údajný otec maloletého vykrikoval, že im vzali dieťa a úrad je celej situácii na vine. Vykrikoval, že otcovstvo nepodpíše. Úrad vysvetlil matke, že bude uložené výchovné opatrenie, aby si zabezpečili a upravili pomery. Matka oznámila, že vie, že podmienky na Robotníckej nie sú vhodné pre maloleté dieťa, že sa pôjde pýtať k pani Y. O. U. P. Č.. XX, či by nemohla prísť bývať k nej. Dňa 02.02.2021 sa úrad opäť spojil s matkou, ktorá uviedla, že je veľmi chorá, po pôrode stratila veľa krvi, opakovane bola privolaná sanitka. P. Y. L. M. F. O. U. P. neprijme, uvedomuje si, že podmienky, ktoré sú v dome na E.N. XX, M.šice, nie sú vhodné pre maloleté dieťa.

4. Dňa 11.05.2021 sa uskutočnilo pojednávanie vo veci, ktorého sa matka nezúčastnila, súd preto v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pojednával v jej neprítomnosti.

5. Z vyjadrenia navrhovateľa a z oboznámenia sa s obsahom celého spisového materiálu, zistil tento skutkový stav :

6. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplýva, že trvajú na podanom návrhu a navrhujú súdu, aby uložil výchovné opatrenie po dobu trvania troch mesiacov. Svoj návrh odôvodňujú tým, že na strane matky nie sú vytvorené sociálne podmienky na to, aby došlo k zmene výchovného prostredia, v ktorom by sa mohol maloletý zdržiavať. Zároveň matka má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne posúdil vec nasledovne:

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 37 ods. 5 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

10. Podľa § 37 ods. 8 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných ustanovení zákona súd rozhodol, že návrh je dôvodný. Matka nemá vytvorené vhodné prostredie na starostlivosť a výchovu maloletého a tie si od jeho narodenia (za obdobie takmer 5 mesiacov) nevytvorila. Matka aj v minulosti zanedbávala starostlivosť o svoje maloleté deti, ktoré jej boli odňaté z jej osobnej starostlivosti. Vychádzajúc zo súčasného správania matky, ale aj z jej predošlého správania a úpravy rodinných pomerov považuje súd v záujme maloletého dieťaťa, najmä s ohľadom na zabezpečenie vhodného výchovného prostredia a potrebnej starostlivosti za dostatočnú lehotu 3 mesiace. Zároveň súd uložil povinnosť navrhovateľovi s odkazom na § 37 ods. 7 a 8 ZoR.

12. Podľa §52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku môžu účastníci podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.