

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200119  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5618200119.15

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloletého D. K., nar. X. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky K. K., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Y. XXX/XXA, G., okres Liptovský Mikuláš, zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom advokátskej kancelárie Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, a otca W. K., nar. X. X. XXXX, trvale bytom T. XXX/X, B. C., zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Járošovou, so sídlom advokátskej kancelárie Námestie osloboditeľov 795/34, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

1. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/7/2018-440 zo dňa 20. 4. 2021 sa d o p í ň a v odseku V. výrokom nasledovne:

Za obdobie od 1. 12. 2020 do nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je o t e c p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého v nezmenenej výške 110,- eur mesačne určenej pôvodne rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/173/2012-59 zo dňa 24. 1. 2013, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 16. 1. 2018 otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na zmenu úpravy styku s maloletým synom D. K., čím sa domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/63/2013-16 zo dňa 23. 10. 2013. Dňa 17. 1. 2018 podala matka návrh na zvýšenie výživného, zaevidovaný pod sp. zn. 1P/9/2018. Uznesením zo dňa 2. 2. 2019 súd spojil obidve veci na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 1P/7/2018.

2. V priebehu konania dňa 17. 1. 2019 otec podal pozmenený návrh, aby bol maloletý syn zverený do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch. Súčasne navrhol počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčovať. Návrh odôvodnil svojim záujmom na pravidelný, rovnocenný osobný styk syna s obidvomi rodičmi. Poukázal na veľmi dobrý vzťah, vybudovaný so synom počas doteraz realizovaného styku, keď aj syn prejavuje záujem o stretávanie sa s otcom na dlhší čas.

3. Súd vo veci samej rozhodol na pojednávaní dňa 20. 4. 2021 rozsudkom, ktorým zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, pričom obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd výživné neurčil. Súčasne, okrem iného, súd rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/173/2012-59 zo dňa 24. 1. 2013 v časti o výživnom tak,

že otec je povinný prispievať na výživu maloletého D. K. zvýšeným výživným po 150,- eur mesačne počnúc od 17. 1. 2018, t. j. od podania návrhu matky na zvýšenie výživného, do 30. 11. 2020. V uvedenom rozsudku súd odôvodnil zvýšenie výživného pre maloletého D. K. v ohraničenom v období od 17. 1. 2018 do 30. 11. 2020 v sumách po 150,- eur mesačne zásadnou zmenou pomerov na strane maloletého, ktorý je od obdobia poslednej úpravy výživného starší o osem rokov. V období prechodne určeného zvýšeného výživného došlo ku nárastu priemerného čistého príjmu otca približne o 60,- eur mesačne. Súd vyhodnotil, že v danom, ohraničenom, období bolo v reálnych možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu syna zvýšeným výživným, a to až do obdobia narodenia ďalších dvoch maloletých detí dňa 28. 11. 2020. Súd ohraničil obdobie plnenia zvýšenej vyživovacej povinnosti otca teda do ukončenia mesiaca, v ktorom sa mu narodili dvojčatá B. K. a B. K.. Pribudnutie ďalších dvoch vyživovacích povinností je zásadnou okolnosťou, ktorá objektívne neumožňuje naďalej platiť zvýšené výživné 150,- eur mesačne na syna D.. Preto súd na nasledujúce obdobie, až do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, upravil dopĺňacím rozsudkom výživné na rovnakú sumu 110 eur, ktorá bola určená i predchádzajúcim rozsudkom sp. zn. 7P/173/2012. Súd týmto rozsudkom rozhodol o chýbajúcej časti pôvodného rozsudku zo dňa 20. 4. 2021, ktorým bol súčasne návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti a návrh matky na určenie výživného na tvorbu úspor zamietnutý.

4. Súd rozhodol o doplnení chýbajúceho výroku rozsudku č. k. 1P/7/2018-440 zo dňa 20. 4. 2021 do doby, kým nenadobudol právoplatnosť dotknutý výrok, postupujúc podľa ust. § 225 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.