

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 39P/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204690
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204690.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ U. W., B.. XX.XX.XXXX a 2/ H.Á. W., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - L., aktuálne bytom W. XX, X., zastúpených opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté deti rodičov - matky: W. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - L., aktuálne bytom W. XX, X. a otca: O. W., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, X., o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Maloleté deti - U. W., B.. XX.XX.XXXX a H. W., B.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej U. W., B.. XX.XX.XXXX sumou 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 01.05.2024.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého H. W., B.. XX.XX.XXXX sumou 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 01.05.2024.

Styk matky s maloletými deťmi sa neupravuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.11.2021 č.k. 6P/59/2021-137 vo výroku o zverení maloletých detí, zastupovaní a správe majetku maloletých detí, výživnom na maloleté deti a úprave styku s maloletými deťmi.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súd dňa 14.12.2023, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka, do ktorej osobnej starostlivosti boli maloleté deti zverené právoplatným rozsudkom, zanedbáva starostlivosť o maloleté deti. Matka opustila maloleté deti dňa 25.11.2023 a odišla so svojim priateľom, s ktorým požíva omamné látky. Maloleté deti bývajú u svojej starej matky, matkinej matky na adrese W. XX P. X. a otec ich vozí do školy a škôlky. Otec poukazoval výživné na maloleté deti k rukám matky, avšak toto matka používala pre svoju potrebu.

2/ Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 21.12.2023 č.k. 39P/65/2023-18 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci začal konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností alebo o náhradnej starostlivosti k maloletým deťom a preniesol miestnu príslušnosť na Mestský súd Bratislava II, ktorému bol spis postúpený po právoplatnosti rozhodnutia dňa 09.02.2024.

3/ Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 21.03.2024 č.k. 39P/20/2024-47 ustanovil maloletým deťom opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na ich zastupovanie ako účastníkov konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4/ Matke súd doručoval zásielku s predvolaním na pojednávanie, nariadené na deň 18.04.2024 prostredníctvom príslušného OO PZ na adrese Kremel'ská 67, Bratislava, zásielku sa matke príslušníkom OO PZ nepodarilo doručiť a následne súd doručoval zásielku matke zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu. Matka sa k veci maloletých detí písomne nevyjadrila.

5/ Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesením Okresného súdu L. zo dňa 21.12.2023 č.k. XXP/XX/XXXX-XX; rozsudkom Okresného súdu X. B. X. zo dňa 11.11.2021 č.k. XP/XX/XXXX-XXX; úradným záznamom Mestského súdu Bratislava zo dňa 21.03.2024; správou opatrovníka zo dňa 10.04.2024; lustráciami rodičov; potvrdením o príjme otca; zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. XXXXX/XX; vykonal dokazovanie výsluchom otca, zistil názor opatrovníka a zistil tento skutočný stav:

6/ Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.11.2021 č.k. XP/XX/XXXX-137, právoplatným dňa 15.12.2021 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa rodičia dohodli, že maloleté deti budú v osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, styk bude ponechaný bez úpravy a otec bude prispievať na výživu každého dieťaťa 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

7/ Úradným záznamom Mestského súdu Bratislava zo dňa 21.03.2024 mal súd preukázané, že stará matka maloletých detí, pani I. W.W. uviedla súdu dňa 21.03.2024, že o maloleté deti sa stará spolu s otcom maloletých detí. Matka sa o maloleté deti nestará, sporadicky ich navštívi, na ich výživu neprispievala, od 01/2024 začala matka dávať starej matke výživné na maloleté deti, ktoré matka zasiela otec maloletých detí. Stará matka nemá záujem o zverenie maloletých detí do svojej náhradnej starostlivosti, nakoľko je dôchodkyňa a otec sa o maloleté deti riadne stará a zabezpečuje im všetko potrebné a stará matka mu pomáha. Vyjadrila sa, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti otca a ona mu bude pomáhať sa o maloleté deti starať.

8/ Správou opatrovníka zo dňa 10.04.2024 mal súd preukázané, že opatrovník vykonal dňa 09.04.2024 ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti starej matky maloletých detí, pani I. W., na adrese W. XX, X.H.. Stará matka žije s maloletými deťmi v 2-izbovom byte. Byt bol v čase šetrenia na požadovanej hygienickej úrovni. Maloleté deti majú spoločnú izbu. V izbe majú posteľ, skriňu na ošatenie, písací stôl a hračky. Stará matka uviedla, že matka v polovici decembra 2023 odišla zo spoločnej domácnosti a o deti sa dlhý čas vôbec nezaujímal. Stará matka ďalej uviedla, že vie určite, že matka užíva THC a má podozrenie, že poberá aj iné omamné látky. Občas k nim príde na návštevu, no o deti sa nezaujíma, deťom sa venuje len málo, väčšinu času sa hrá na mobile a pôsobí akoby bola duchom neprítomná. Stará matka má vedomosť, že matka od 03/2024 pracuje na čerpacej stanici na v deň šetrenia. Maloletá U. uviedla, že mama čítala z čítanky, a potom sa všetci rozprávali. Nevedia, prečo mama s nimi nebýva. Maloleté deti uviedli, že chodia k otcovi, keď má otec voľno z práce. Naposledy boli u otca minulý víkend. Maloletá Sofia uviedla, že u otca majú mačku, robia si u neho úlohy a chodia spolu na ihrisko. Maloleté deti počas pohovoru uviedli, že by veľmi chceli, aby mama s nimi bývala, alebo aby aspoň za nimi chodila častejšie. Vedia si predstaviť, keby mal otec menej práce, že by chodili k nemu častejšie alebo by u neho mohli aj bývať. Maloleté deti boli opatrovníkom primeranou formou informované o priebehu konania. Opatrovník vykonal dňa 09.04.2024 ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti otca na adrese X. XX, X.G.. Otec žije s partnerkou, pani P. I., B. XX.XX.XXXX, v 3-izbovom byte. Byt bol v čase šetrenia na požadovanej hygienickej úrovni. Maloleté deti majú v byte k dispozícii spoločnú izbu. V izbe majú posteľ, skriňu na ošatenie, písací stôl a hračky. Otec pracuje ako vodič MHD v Bratislave s čistým mesačným príjmom cca X.XXX Q.. Otec uviedol, že čo sa týka starostlivosti o maloleté deti, komunikuje výhradne so starou matkou maloletých detí. Nemá vedomosť, kde sa momentálne nachádza matka maloletých detí.

Otec vyjadril podozrenie, že matka požíva omamné látky. Otec pravidelne posielal 200 eur mesačne na účet matky a ak je to potrebné, po dohovore so starou matkou hradí deťom aj nad rámec vzniknuté výdavky. Opatrovník konštatoval, že v domácnosti otca aj starej matky majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie ich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

9/ Lustráciou rodičov v Živnostenskom registri SR mal súd preukázané, že rodičia nemajú oprávnenie podnikat' ako samostatne zárobkovo činné osoby.

10/ Lustráciou rodičov v Obchodnom registri SR mal súd preukázané, že matka nemá majetkovú účasť v žiadnej spoločnosti, ani nevykonáva funkciu štatutárneho zástupcu a otec je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti X. X. U..G..C..

11/ Lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec je vedený ako zamestnanec J. L. X., akciová spoločnosť od 23.11.2020 a matka bola vedená ako zamestnankyňa spoločnosti Y. U..G..C.. od 01.07.2023 do 17.11.2023 a mala vykázaný vymeriavací základ za 07/2023 - X.XXX,XX Q., za 08/2023 - X.XXX Q., za 09/2023 - X.XXX,XX Q., za 10/2023 - X.XXX,XX Q. a za 11/2023 - XXX,XX Q. a od 13.03.2024 je vedená ako zamestnankyňa spoločnosti Q., U..G..C.. a vymeriavací základ uvedený ešte nemá.

12/ Ročným zúčtovaním preddavkov na daň za rok 2023 mal súd preukázané, že otec mal úhrn zúčtovaných a vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti XX.XXX,XX Q. a mal priznaný daňový bonus na maloleté deti spolu X.XXX Q..

13/ Potvrdením Dopravného podniku Bratislava, a.s. o príjme otca od 01/2023 do 03/2024 mal súd preukázané, že otec mal za toto obdobie priemerný čistý mesačný príjem X.XXX Q.. Otec si uplatňuje daňový bonus na maloleté deti po 140 eur/dieťa mesačne.

14/ Zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. XXXXX/XX mal súd preukázané, že otec nadobudol byt č. XX v bytovom dome na Y. X P. X..

15/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 18.04.2024, súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ktorý žiadal zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti s tým, že bude zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Styk matky s maloletými deťmi navrhol ponechať bez úpravy a navrhol určiť výživné 150 eur mesačne na každé maloleté dieťa od mája 2024. Otec je rozvedený, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie s maturitou v elektrotechnickom odbore a je zamestnaný ako vodič autobusu v J. L. X., H..U.. Uviedol, že maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z novembra 2021. Matka sa o maloleté deti nestará, tieto sú v súčasnosti u matkinej matky a spoločne sa starajú o maloleté deti. S maloletými deťmi má otec veľmi dobrý vzťah. Výživné na maloleté deti poukazoval otec podľa právoplatného rozsudku matke, avšak niekedy výživné neodovzdala starej matke a musel jej volať, aby výživné odovzdala starej matke pre maloleté deti. Stará matka súhlasí s tým, aby boli maloleté deti v otcovej osobnej starostlivosti, nechce vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Otec býva na X. XX P. X. u snúbenice v byte, ktorý je vo vlastníctve rodičov otcovej snúbenice. So snúbenicou sa otec dohodol, že bude u nej bývať aj s maloletými deťmi. Otec prispieva na úhradu nákladov na bývanie 200 eur mesačne. S matkou otec komunikoval o tom, že žiada deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, s čím matka súhlasí. Matka si našla priateľa a odišla od detí. Matkina matka otcovi povedala, že videla matku požívať alkohol alebo aj drogy. Keď videl otec matku naposledy, bola pochudnutá a bledá ako stena. Otec má príjem iba zo zamestnania. Vlastní byt na Y. X P. X., kde býva otcova matka. Iné nehnuteľnosti nevlastní. Nevlastní motorové vozidlo. Má úspory 500 až 600 eur. Ohľadom majetkových pomerov matky otec uviedol, že by mala robiť na C.P. L. na X. D. P. X., nevlastní nehnuteľnosti a asi vlastní motorové vozidlo Mercedes A. Maloletá U. navštevuje 2. ročník Základnej školy N. X. P. X., stravuje sa v školskej jedálni, kde sa uhrádza režijný poplatok 12 eur mesačne, navštevuje školský klub detí, kde sa uhrádza poplatok 30 eur mesačne. Maloletá nechodí na krúžky, je zdravá, má bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv a hygienu. Maloletý H. navštevuje Materskú školu T. T. P. X., je v predškolskej príprave, má uhrádzané obedy cca 30 eur mesačne a 50 eur ročne triedny fond, chodí na futbal, kde sa hradí polročne poplatok 80 eur. Maloletý je zdravý, má bežné

výdavky na stravu, oblečenie, obuv a hygienu. Otec si uplatňuje daňový bonus na maloleté deti 140 eur/dieťa mesačne. Prídavky na deti si bude uplatňovať po zverení maloletých detí do jeho starostlivosti. Opatrovník maloletých detí navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a matke uložiť povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa 150 eur mesačne.

16/ Podľa § 24 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17/ Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18/ Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19/ Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

20/ Podľa § 36 ods. 1 prvej, druhej a štvrtej vety Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21/ Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

22/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

27/ Podľa § 23 ods. 3 C.m.p., ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

28/ Podľa § 38 ods. 1 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

29/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30/ Podľa § 111 písm. b), c), d), j), k) a p) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého, styku s maloletým, zastupovaní maloletého a správe majetku maloletého, o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

31/ Súd mal vykonaným dokazovaním preukázať, že rodičia maloletých detí nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti, maloleté deti boli právoplatným rozsudkom zverenú do osobnej starostlivosti matky. Matka sa o maloleté deti nestará. O maloleté deti sa stará otec a stará matka maloletých detí, čo potvrdili aj maloleté deti opatrovníkovi pri vykonaní pohovoru a prešetrení pomerov na ich strane. Opatrovník navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok s poukazom na správanie matky a matke uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletých detí 150 eur mesačne. Súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa stará o maloleté deti a žiadal zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok s poukazom na komunikované správanie a prístup matky. Súd ponechal styk matky s maloletými deťmi bez úpravy, keď otec styk nežiadal upraviť. Súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa 150 eur mesačne od mája 2024 v zmysle návrhu otca, keď ustálil odôvodnené potreby maloletých detí vo výške 450 eur mesačne na stravu, oblečenie, obuv, hygienu a drogériu, dopravu, zdravotný stav (bežné choroby a vitamíny), náklady spojené s návštevou školského/predškolského zariadenia, voľnočasovými aktivitami, dovolenkami a pomernými nákladmi na bývanie (67 eur mesačne/dieťa, keď otec uhradza náklady na bývanie 200 eur mesačne/3 osoby). Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, na odôvodnené potreby dieťaťa, zárobkové a majetkové pomery rodičov a ich

schopnosti a možnosti. Lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka je zamestnaná a aj s poukazom na pracovnú situáciu v bratislavskom regióne má súd za to, že matka má možnosti dosahovať zárobok, ktorý jej umožní uhrádzať výživné vo výške 150 eur na každé dieťa. Iné vyživovacie povinnosti matka nemá. Otec má príjem zo zamestnania vlastní byt a má úspory podľa svojho vyjadrenia vo výške 500 - 600 eur. Otec je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti X. X. U..G..C.. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Keď súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, zastavil konanie o náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti podľa § 23 ods. 3 C.m.p., keď konanie o náhradnej osobnej starostlivosti začalo bez návrhu.

32/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a) a m) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podá odvolanie ten účastník konania, ktorý sa vzdal odvolania po vyhlásení rozsudku (§ 368 C.s.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.