

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/144/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119216667
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119216667.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: SETA Tehelne, a.s., so sídlom Bytčická 89, 010 99 Žilina, IČO 36 002 291, právne zastúpená JUDr. Bohuslav MAJCHRÁK, advokát, spol. s r.o., so sídlom Nová Bystrica 850, 023 05, IČO: 36 416 525, proti žalovanému: R. B., C.. XX. XX. XXXX, D. S. A., o zaplatenie 2.400,- eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.400,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobu v časti o zaplatenie 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 2.400,- eur od 26. 11. 2018 do zaplatenia, zamieťa.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu podanom na Okresnom súde Žilina dňa 19. 12. 2019 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2 400 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26. 11. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi žalobkyňou a žalovaným, stranami sporu, vznikol právny vzťah na základe Zmluvy o nájme obytnej miestnosti č. XXXXX zo dňa 14.01.2018, v súlade s obsahom ktorej potom žalobkyňa, ako prenajímateľ, účtovala žalovanému, ako nájomcovi, cenu dohodnutých plnení. Splatné účtované plnenia podľa Zmluvy za obdobie 04/2018, 05/2018, 06/2018, 07/2018, 08/2018, 09/2018 žalovaný žalobkyňu riadne neplatil a s ich plnením sa dostal do omeškania. Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu Dohody o splátkovom kalendári zo dňa 16.11.2018, podľa ktorej žalobca neplnil, a na základe čoho teda žalobkyňa eviduje voči nemu dlh vo výške 2.400 €. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so zaplatením peňažného dlhu účtuje si žalobkyňa aj úrok z omeškania podľa zákonnej úpravy, pričom do omeškania sa dostal dňa 26.11.2018 po tom, čo nezaplatil prvú splátku podľa dohodnutého splátkového kalendára splatnú dňa 25.11.2018, čím sa celý dlh stal zročným.

3. Okresný súd Žilina žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu spis. zn. 6Csp/144/2019-32 zo dňa 25. 02. 2020.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Žilina zrušil uznesením č. k. 6Csp/144/2019-41 zo dňa 26. 08. 2020 platobný rozkaz č. k. 6Csp/144/2019-32 zo dňa 25. 02. 2020 v celom rozsahu.

5. Žalovanému bola žaloba doručená postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, uvedené vyplýva z listín žurnalizovaných na č. I. 44 - 45 spisu. Žalovaný sa k podanej žalobe v rámci súdom stanovenej lehoty nevyjadril.

6. Dňa 11. 05. 2021 v predmetnej veci súd uskutočnil pojednávanie, na ktorom rozhodol, a to v neprítomnosti strán sporu, pričom žalovaný svoju neúčasť riadne a včas neospravedlnil, a za účasti právneho zástupcu žalobcu.

7. Súd v predmetnej veci zistil na základe predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu nasledujúci skutkový stav:

8. Dňa 14. 01. 2018 uzatvorili žalobca a žalovaný zmluvu o nájme obytnej miestnosti č. XXXXX (na č. I. 8 - 10 spisu), na základ ktorej žalobca prenechal žalovanému do užívania obytnú miestnosť - bunku č. 05 C4 pozostávajúcu z jednej miestnosti a príslušenstva o výmere 50,22 m², nachádzajúcu sa v H. na ul. S. v stavbe - výrobnej hale po rekonštrukcii určená na ubytovanie, bez súpisného čísla postavená na parcele C-I. Č.. XXXX/XXX X. Č.. XXXX/XXX, zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. S., pričom výška nájomného bola stanovená v čl. V. ods. 5.1. zmluvy o nájme na 400 eur mesačne.

9. Dňa 16. 11. 2018 uzatvorili žalobca a žalovaný dohodu o splátkovom kalendári (na č. I. 11 spisu), na základe ktorej bola stanovená dohoda o splátkach dlžnej sumy 2800 eur, ktorá vznikla na základe porušenia zmluvných podmienok zmluvy o nájme uzatvorenej dňa 14. 01. 2018. V zmysle dohody sa žalovaný zaviazal splácať dlžnú sumu žalobcovi v splátkach, a to 14 mesiacov po 200, - eur počnúc prvou splátkou splatnou dňa 25. 11. 2018 a končiac poslednou splátkou splatnou dňa 25. 12. 2019, pričom pri nedodržaní výšky splátky a dohodnutého termínu splátky sa mala stať splatnou celá dlžná suma a dlžník (žalovaný) bol podľa dohody povinný vrátiť celý dlh najneskôr do splatnosti najbližšej budúcej splátky.

10. Súd predmetnú vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení príslušných právnych predpisov:

11. Podľa ust. § 717 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), v zariadeniach určených na trvalé bývanie vzniká nájom obytnej miestnosti nájomnou zmluvou uzavretou medzi prenajímateľom a nájomcom.

12. Podľa ustanovenia § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

13. V zmysle ustanovenia § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

14. V zmysle ustanovenia § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol uzatvorením nájomnej zmluvy č. XXXXX nájomný vzťah, kedy žalobca (ako vlastník nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. S.) žalovanému prenajímal časť nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, a to za dohodnuté nájomné. Žalobca tvrdil, že žalovaný nezaplatil nájomné za užívanie predmetnej časti nehnuteľnosti za mesiace 04/2018, 05/2018, 06/2018, 07/2018, 08/2018, 09/2018, žalovaný túto skutočnosť v spore nepopieral, preto mal súd tieto skutočnosti za preukázané v zmysle ustanovenia §

151 ods. 1 CSP za nesporné. O nespornosti uvedeného svedčí aj dohoda o splátkovom kalendári, v rámci ktorej žalovaný uznal svoj dlh na nájomnom voči žalobcovi (na č. I. 11 spisu). Žalovaný bol dlžný na nájomnom za 6 mesiacov (04/2018 - 09/2018), keďže nájomné za jeden mesiac predstavovalo sumu 400 eur, dlžná suma na nájomnom za 6 mesiacov predstavuje súčin počtu mesiacov, za ktoré žalovaný nájomné neuhradil a výšky mesačného nájomného: $6 \times 400 = 2400$ eur. Uplatnený nárok zo strany žalobcu bol dôvodný, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 2 400 eur žalobcovi.

Súd žalobu zamietol v časti uplatneného úroku z omeškania, nakoľko podľa názoru súdu úrok z omeškania bol uplatnený v rozpore so zákonom, a to s poukazom na ustanovenie § 697 v spojení s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kedy zákon stanovuje, že v prípade, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania. Súd bol toho názoru, že v danom prípade mal žalobca pri omeškaní s plnením nájomného zo strany žalovaného v zmysle zákona možnosť uplatniť si poplatok z omeškania (pričom v takom prípade zákon vylučuje možnosť nárokovať si úroky z omeškania), preto žalobu v časti uplatňovaného úroku z omeškania zamietol.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd tak s poukazom na cit. ust. § 255 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa zásady úspechu v konaní a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal v konaní v rozsahu uplatňovanej a vyčíslenej pevnej sumy úspech v plnom rozsahu (poukazujúc na uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 16. 11. 2017, sp. zn. 9Co/240/2017-59), súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.