

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11Csp/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202598  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723202598.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B. C., D., so sídlom E. F. X, XX XXX C., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795 proti žalovanému: G. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., o zaplatenie 4.077,39 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

- Žalobou, doručenou súdu dňa 30.8.2023, sa žalobca (pôvodne A. B. C., D., IČO: XX XXX XXX) domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 4.077,39 Eur s príslušenstvom, a to titulom nespĺcania úveru, poskytnutého žalobcom žalovanému na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty A., D. zo dňa 17.1.2009, riadne a včas.
- Uznesením č.k. 11Csp/61/2023-52 zo dňa 24.10.2023, právoplatným dňa 5.3.2024, súd pripustil zmenu subjektu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154.
- Podaním, doručeným súdu dňa 18.4.2024, vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť.
- Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej „C. s. p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu a tiež na skutočnosť, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v tomto štádiu konania potrebný, súd uvedené konanie v súlade s cit. ust. § 145 ods. 1 C. s. p. zastavil.
- Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- Procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, keďže vzal svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Súd by mal preto v zmysle vyššie cit. ust. § 256 ods. 1 C. s. p. priznať náhradu trov konania žalovanému. Keďže však z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by žalovanému v tomto konaní nejaké trovy vznikli, súd rozhodol tak, že mu nárok na ich náhradu nepriznal.
- Pre úplnosť súd uvádza, že o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.