

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010498  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420010498.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej PhD., v trestnej veci proti obžalovanému V. A. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03.12.2020, sp. zn. 1T/38/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.05.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného V. A., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Hore uvedeným rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného V. A. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 14.09.2019 v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. v N. D. na L. F. cesta číslo X, v priestoroch predajne Merkury Market odcudzil tovar - 1 ks sada vrtákov a bitov X-line v hodnote 17,99 eur, 1 ks set vrtákov/sr. Bitov X-line v hodnote 23,09 eur, 1 ks sada bitov mini X-line v hodnote 9,99 eur, 2 ks sada nožnice - rukavice celkovej hodnote 179,98 eur, 1 ks batéria Energy plus 2,0 Ah 18 Li-ton v hodnote 39,99 eur, 1 ks montérska taška na náradie Energy v hodnote 24,99 eur a to takým spôsobom, že najskôr z tovaru odstránil elektronické zabezpečovacie zariadenie proti odcudzeniu, vložil si takto pripravený tovar do montérskej tašky značky Z. a následne prešiel vez pokladničnú zónu predajne bez zaplatteniam čím spôsobil poškodenú spoločnosť Merkury Shop, s.r.o., so sídlom Prešov, Duklianska číslo 11, IČO: 51231735 celkovú škodu vo výške 296,03 eur, a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že

- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-OVVS2-2019/08498 zo dňa 28.01.2019, právoplatným dňa 14.03.2019 postihnutý pokutou vo výške 100 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 30.08.2018,
- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-OVVS2-2018/037667 zo dňa 04.12.2018, právoplatným dňa 02.01.2019 postihnutý pokutou vo výške 150 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 28.08.2018,
- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-OVVS2-2018/039245 zo dňa 26.11.2018, právoplatným dňa 25.01.2019 postihnutý pokutou vo výške 100 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 08.08.2018,
- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-OVVS2-2018/033641 zo dňa 26.11.2018, právoplatným dňa 25.01.2019 postihnutý pokutou vo výške

50 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 20.08.2018,

- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-OVVS2-2018/034231 zo dňa 04.12.2018, právoplatným dňa 02.01.2019 postihnutý pokutou vo výške 110 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 21.05.2018,

- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-OVVS2-2019/07438 zo dňa 28.01.2019, právoplatným dňa 28.02.2019 postihnutý pokutou vo výške 150 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 17.05.2018,

a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že

- bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/12/2018 zo dňa 17.09.2018, právoplatným dňa 12.06.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/41/2019 zo dňa 12.06.2019 odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/39/2018 zo dňa 26.09.2018, právoplatným dňa 10.05.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Za to mu uložil podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/, písmeno h/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 10.10.2019, sp. zn. 5T/63/2019, právoplatný dňa 09.12.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, aj vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenej spoločnosti Merkury Shop, s.r.o. so sídlom Prešov, Duklianska 11, IČO: 51231735 v sume 296,03 eur.

Uvedený rozsudok, v zákonom určenej lehote, vo výrokoch o treste a náhrade škody, odvolaním napadol obžalovaný.

V jeho písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajkyne, poukázal na to, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval. Trest uložený súdom I. stupňa považuje za neprímerane prísny, vzhľadom na spoločenskú nebezpečnosť daného skutku, výšku ním spôsobenej škody, ktorá malú škodu nepresahuje markantne. Žiadal zohľadniť výšku trestu, uložený mu v inej veci vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, ktorý považuje za dostatočný z hľadiska individuálnej prevencie a resocializácie i z pohľadu generálnej prevencie. Skorší rozsudok považoval za dostatočný k tomu, aby súd postupoval podľa § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu, k čomu sú splnené zákonné podmienky.

Navrhol, aby odvolací súd podľa § 322 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a uložil mu priaznivejší trest.

Prokurátor sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu modifikoval podané odvolanie tak, že toto smeruje len proti výroku o treste, teda odvolanie proti výroku o náhrade škody nepodáva. Doplnil, že mu boli doručené 2 trestné rozkazy, ktorými súdy upustili u neho od potrestania, takže mu zostáva iba trest, ktorý vykonáva a trest uložený súdom I. stupňa. Navrhol, aby odvolací súd vyhovel podanému odvolaniu.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhla, aby odvolací súd vyhovel podanému odvolaniu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné. Uložený trest považuje za primeraný. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného zamietol.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, modifikujúc písomné odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Neopomenul pritom skúmať, či vec neobsahuje chyby dovolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a limitovaný zásadou reformatio in peius dospel k rozhodnutiu, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd I. stupňa po splnení zákonom stanovených podmienok prijal a vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokmi o treste a náhrade škody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§34 odsek 4 Trestného zákona).

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd I. stupňa po vykonaní všetkých do úvahy prichádzajúcich dôkazov spôsobilých náležite objasniť skutkový stav veci v rozsahu uvedenom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku, takto vykonané dôkazy hodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov, vrátane týkajúcich sa rozhodovania o druhu a výmere trestu, ako aj to na to, ako sa s nimi vysporiadal.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd I. stupňa správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Tiež správne zistil príťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Rovnako správne vyhodnotil kriminálny spôsob života obžalovaného, ktorého vzhľadom na doterajších (od roku 2003) 12 záznamov o odsúdeniach pre majetkovú trestnú činnosť, z toho v 10-tich prípadoch pre trestný čin krádeže, je potrebné považovať za špeciálneho recidivistu.

Vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností súd I. stupňa správne upravil základnú sadzbu trestu odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky postupom podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona a ukladal trest v upravenej sadzbe 16 mesiacov až 3 roky.

S poukazom na zistenú špeciálnu recidívu u obžalovaného, ním vykonané tresty odňatia slobody i upustenie od uloženia súhrnného trestu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/31/2011 zo dňa 03.05.2011, nemožno považovať trest odňatia slobody, uložený mu na samej spodnej hranici trestnej sadzby, za neprimerane prísny.

Naopak, súd I. stupňa mal pristúpiť k ukladaniu trestu na hornej hranici trestnej sadzby.

K danému záveru vedie odvolací súd i zistenie z pripojených spisov o odsúdeniach obžalovaného, ktorý svoju trestnú činnosť opakovane ľutuje, avšak následne pácha rovnakú úmyselnú trestnú činnosť sám i ako spolupáchatel', čo svedčí o jeho absolútne ľahostajnému postojú k právnemu poriadku Slovenskej republiky, nerešpektovaniu vlastníckeho práva tak fyzických ako aj právnických osôb.

Súd I. stupňa nepochybil, keď ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa zásad uvedených v § 42 odsek 1 a § 41 odsek 1 Trestného zákona. Právne úvahy v tomto smere sú správne a zákonné, preto odvolací súd, bez potreby ich opakovania, na tieto len poukazuje.

Odvolicie námietky obžalovaného, ktorými apeloval na odvolací súd, aby podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu neboli dôvodné, pretože s poukazom na jeho osobu a kriminálny spôsob života, nemožno považovať trest uložený skorším rozsudkom, v danom prípade vo výmere 16 mesiacov, za ochranu spoločnosti a jeho nápravu za dostatočný. Na tomto závere nič nemení ani fakt, že obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody za iný trestný čin - zločin krádeže vo výmere 5 rokov a 4 mesiace.

K danému je potrebné pripomenúť, že do uloženého súhrnného trestu odňatia slobody bude obžalovanému započítaná doba výkonu trestu odňatia slobody 6 mesiacov, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.10.2019, sp. zn. 5T/63/2019, ktorý už vykonal dňa 16.06.2020.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia zodpovedá zákonu, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin (§ 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona).

Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, obžalovaný bol opakovane (viac ako dvakrát) vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto boli splnené zákonné podmienky uvedené v § 76 odsek 2 Trestného zákona - uloženie ochranného dohľadu, keď vzhľadom na jeho osobu, doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkon trestu povedie riadny život.

Vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného odvolací súd nemal zákonný podklad pre sprísnenie trestu odňatia slobody, vrátane uloženia ochranného dohľadu.

Obžalovaným formálne ľutovanie spáchanej trestnej činnosti nie je mienené vážne, keďže počas odvolacieho konania bol uznaný vinným z ďalšieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 05.03.2021, sp. zn. 4T/79/2020, ktorým súd podľa § 44 Trestného zákona u neho upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona. I keď obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že mu boli pred verejným zasadnutím odvolacieho súdu doručené dva trestné rozkazy, ktorými súdy u neho upustili od uloženia súhrnného trestu, iné právoplatné rozhodnutie, okrem vyššie uvedeného, doposiaľ evidované nie je.

Z týchto dôvodov, odvolací súd nezistiac žiadne dôvody v prospech obžalovaného, postupom podľa § 319 Trestného poriadku, ním podané odvolanie zamietol, pretože zistil, že nie je dôvodné.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.