

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200702
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200702.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkýň: 1./ J. G., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. S. XX, XXX XX U., X./ J. J. H., Q.. XX.X.XXXX, U. R. S. XX, XXX XX U., obe žalobkyne právne zastúpené JUDr. Lýdiou Figura Molnárovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 145/167, 044 13 Valaliky - Košťany, IČO: 52 405 729 proti žalovanému: T. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. S. XX, XXX XX U., o návrhu žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činností alebo uložiť zákaz pokračovať v stavebných prácach na nehnuteľnosti - na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m2 zapísané na LV č. XXXX, X..Ú.. U. z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činností alebo uložiť zákaz pokračovať v stavebných prácach na nehnuteľnosti - na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m2 zapísané na LV č. XXXX, X..Ú.. U. z a m i e t a .

III. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/18/2020.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne v 1. a 2. rade návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2021, žiadali súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činností vykonávaných na nehnuteľnostiach - na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m2 a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m2, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a sú zapísané Okresným úradom U., katastrálnym odborom, okresu U., K. U., X..Ú.. U. Q. S. Č.. XXXX, alebo aby súd uložil žalovanému zákaz pokračovať v stavebných prácach na nehnuteľnostiach - na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m2 a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m2, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a sú zapísané Okresným úradom U., katastrálnym odborom, okresu U., K. U., X..Ú.. U. Q. S. Č.. XXXX. Žalobkyne žiadali neodkladné opatrenie nariadiť do doby právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/18/2020. Zároveň žiadali priznať nárok na náhradu trov konania.

1.2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalobkyňa v 1. rade je vlastníčka rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, X..Ú.. U., postaveného na parcele KN C č. XXXX/X o výmere 469 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako pozemok, ktorý je

umiestnený v zastavanom území obce (mesta Bardejov) a na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom XXXX Q. I. R. S. Č.. XX T. U..

1.3. Žalobkyňa v 2. rade je vlastníčka rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, X..Ú.. U., postaveného na parcele KN C č. XXXX/X o výmere 446 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako pozemok, ktorý je umiestnený v zastavanom území obce (mesta U.) a na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom XXXX na ulici R. S. Č.. XX T. U.. Zároveň je vlastníčka záhrady parcela KN C č. XXXX o výmere 652 m²; pozemok, ktorý je umiestnený v zastavanom území obce (mesta U.), ako pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny, a ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, X..Ú.. U..

1.4. Žalovaný je vlastníkom rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, X..Ú.. U., postaveného na parcele KN C č. XXXX/X o výmere 178 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako pozemok, ktorý je umiestnený v zastavanom území obce (mesta U.) a na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom XXX Q. I. R. S. T. U.. Zároveň žalovaný je vlastníkom inej budovy zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, X..Ú.. U., postaveného na parcele KN C č. XXXX/X o výmere 31 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako pozemok, ktorý je umiestnený v zastavanom území obce (mesta U.) a na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom XXXX Q. I. R. S. T. U..

1.5. Dňa 02.05.2019 žalovaný ako stavebník podal žiadosť o vydanie dodatočného povolenia na stavbu na pozemku parcela C KN č. XXXX, objekt súpisné číslo XXX T. X..Ú.. U., zapísanú na LV č. XXXX podľa § 88 a § 88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších právnych predpisov (ďalej v texte len „Stavebný zákon“) bez doloženia akýchkoľvek dokladov, vyjadrení a stanovísk o tom, že rozostavaná stavba nie je v rozpore s verejným záujmami chránenými týmto zákonom a to najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi, Konaniu príslušný stavebný úrad - mesto U. pridelo spisové číslo: ŽP 3937/2019 (dňom 02.05.2019 začína stavebné konanie). Dňa 28.09.2020 príslušný stavebný úrad - Mesto U. vydal Rozhodnutie Mesta U. číslo: ŽP 3937/2019, ktorým dodatočne povoľuje stavbu žalovanému ako stavebníkovi. Voči tomuto rozhodnutiu mesta U. číslo ŽP 3937/2019 zo dňa 28.09.2020, ako príslušného stavebného úradu, žalobkyne podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote, o ktorom bolo rozhodnuté tak, že odvolací orgán zrušil rozhodnutie mesta U. č. ŽP 3937/2019 zo dňa 28.09.2020 a vec vrátil správneho orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie a to Rozhodnutím odvolaní Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy číslo spisu: 0U-P0-OVBP2-2021/005745-005 zo dňa 18.03.2021.

1.6. Dňa 03.01.2020 žalovaný ako stavebník podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia (návrh na vydanie rozhodnutia o povolení zmeny dokončenej stavby v spojení so zmenou v užívaní stavby) „Rodinný dom - stavebné úpravy - nadstavba“- zmena dokončenej stavby spojená so zmenou v užívaní na pozemku parcela C KN č. XXXX/X stavba so súpisným číslom XXXX (vedená ako „Iná budova“ - kód stavby 20) vedená na LV č. XXXX T. X..Ú.. U. na „Rodinný dom“, ktorému konaniu príslušný stavebný úrad - Mesto U. pridelo spisové číslo: ŽP 40/2020. Rozhodnutím Mesta U. číslo sp.: ŽP 40/2020 zo dňa 25.05.2020 bolo žalovanému ako stavebníkovi vydané rozhodnutie, ktorým sa povolila zmena dokončenej stavby. Voči tomuto rozhodnutiu mesta U. číslo sp.: ŽP 40/2020 zo dňa 25.05.2020, ako príslušného stavebného úradu, žalobkyne podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote, o ktorom bolo rozhodnuté tak, že odvolací orgán zrušil rozhodnutie mesta U. č. ŽP 40/2020 zo dňa 25.05.2020 a vec vrátil správneho orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie a to Rozhodnutím o odvolaní Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy číslo spisu: 0U-PO-OVBP2-2020/040767-006 zo dňa 13.10.2020.

1.7. I napriek vyššie vydanému Rozhodnutiu o odvolaní Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy číslo spisu: 0U-PO-OVBP2- 2021/005745-005 zo dňa 18.03.2021 a Rozhodnutiu o odvolaní Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy číslo spisu: 0U-PO- OVBP2-2020/040767-006 zo dňa 13.10.2020, žalovaný neustále denno-denne pokračuje v stavebných prácach a to napriek tomu, že k dnešnému dňu neexistuje žiadne stavebné povolenie na stavbu rodinného domu, resp. dodatočné stavebné povolenie na stavbu rodinného domu, ktorým by mohol začať svoju stavebnú činnosť, resp. v nej pokračovať. Táto stavba rodinného domu je už vo finálnom prevedení bez existencie právoplatného stavebného povolenia, resp. dodatočného stavebného povolenia.

1.8. Žalobkyne sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť, aby sa zdržal svojho konania, t.j. zákazu pokračovania v stavebných prácach na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X výmere 178 m², ako zastavaná plocha

a nádvorie a zároveň zákazu pokračovania v stavebných prácach aj na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m², ako zastavaná plocha a nádvorie; ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a sú zapísané na LV č. XXXX, X.Ú. U., a to z dôvodu, že žalovaný denne denne pokračuje a vykonáva na predmetných stavbách stavebné práce bez existencie akéhokoľvek právoplatného stavebného povolenia, resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia. Je zjavné, že žalovaný z pozície vlastníctva predmetného rodinného domu a inej budovy na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX, X. Ú. U., evidovaných na parcele KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² (RD) a parcele KN C č. XXXX/X o výmere 31 m² (iná budova) [ako zastavané plochy a nádvorcia; pozemkov, ktoré sú umiestnené v zastavanom území obce (mesta U.), a na ktorom je postavená bytová budova - rodinný dom označená súpisným číslom XXX a ďalej, na ktorom je postavená nebytová budova - iná budova označená súpisným číslom XXXX, G. W. Q. I. R. S. T. U.], koná svojvoľne, protiprávne, pokračuje v stavebných prácach bez príslušného právoplatného stavebného povolenia resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia; teda stavia bez príslušných právoplatných rozhodnutí dotknutých orgánov - príslušného stavebného úradu, ktorým je mesto U.. Žalobkyne sú toho názoru, že sú v stave mimoriadneho ohrozenia a značnej právnej neistoty, ktorý možno odstrániť len nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanej podobe, a to až do doby právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/18/2020. Žalobkyne k danej veci zároveň uviedli, že nie sú splnené pre stavby „čierne stavby“ realizované žalovaným ani podmienky stanovené v stavebnom zákone a na neho nadväzujúce vykonávacie predpisy (vyhlášky a STN).

1.9. Žalobkyne ďalej poukázali na nasledovné právne skutočnosti:

právny inštitút odstránenia stavby zakotvuje náš právny poriadok, či už v podobe § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj v prípade nariadenia stavebného úradu stavbu odstrániť podľa § 88 ods. 1 stavebného zákona; status „nelegálnosti“ stavby vyjadruje skutočnosť, že sa jedná výhradne o stavbu postavenú bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu pri stavbách, ktoré treba ohlásiť, alebo v rozpore s ním, pričom vlastníci stavby v stanovenej lehote nepreukáže oprávnenie na jej uskutočnenie; v rozhodnutí o odstránení stavby podľa § 25 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, stavebný úrad okrem iného uvedie aj podmienky odstránenia stavby podľa § 90 stavebného zákona ako aj ďalšie podmienky vyplývajúce z osobitných predpisov. Jedná sa najmä o podmienky, ktorými stavebný úrad zabezpečí dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov, ale aj ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Z uvedeného je zjavné, že takto vymedzené náležitosti rozhodnutia stavebného úradu zabezpečia výkon rozhodnutia o odstránení stavby, tak aby bola rešpektovaná právna istota účastníkov konania a ochrana ich oprávnených záujmov. Takto konštruovaná právna úprava postupu odstraňovania „nelegálnych“ stavieb využíva štandardne právne inštitúty a uvedená skutočnosť dáva tak reálny predpoklad, že aj konanie o odstránení „nelegálnej“ stavby bude naplňať všetky zákonné atribúty vrátane ochrany Ústavou zaručeného práva vlastníť a užívať majetok.

1.10. Na základe vyššie uvedených ustanovení - článkov Ústavy SR je zjavné, že žalovaný pri výkone svojho vlastníckeho práva, neoprávneného uskutočňovania stavieb znemožňuje nerušený výkon vlastníckych práv žalobkyň. Zároveň sú porušené aj ustanovenia stavebného zákona a na neho nadväzujúce vykonávacie predpisy - vyhlášky, slovenské technické normy, ktoré upravujú podmienky výstavby rodinných domov, ako napr. vyššie citované ustanovenie § 44 ods. 1 vyhlášky, podľa ktorého na jeden rodinný dom prislúchajú najmenej dve garážové stojiská. Ak nemožno garážové stojisko situovať v dome alebo stavebným napojením naň, musí byť vymedzená zodpovedajúca plocha na odstavenie vozidla. Odstavné a parkovacie stojisko môže byť umiestnené aj mimo pozemku stavby bytového domu, ak ho nemožno technicky umiestniť na tomto pozemku. STN 73 6110/Z1 = Projektovanie miestnych komunikácií. Zmena z novembra 2019 sa opravuje takto: v stĺpci Stojisko pripadá na účelovú jednotku menia sa hodnoty takto: Tabuľka 20 - Základné ukazovatele pri návrhu odstavných a parkovacích stojísk - Odstavné stojiská pre rodinné domy 2/dom.

1.11. Žalobkyne majú za to, že na základe opisu skutkového právneho stavu je tu potreba upraviť dočasne pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, a zároveň je tu osvedčená potreba takéto neodkladné opatrenie nariadiť z dôvodu, že žalovaný vykonáva svoju stavebnú činnosť neustále na dennej báze a bez existencie právoplatného stavebného povolenia. resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia. Žalovaný nerešpektuje stav, že do dnešného dňa nedisponuje žiadnym právoplatným rozhodnutím, ktorým by bola jeho stavebná činnosť povolená a stavia neustále - denne. Z jeho samotných vyjadrení (argumentácií) ospravedlňujúc túto jeho protiprávnu činnosť vyplýva, že zatiaľ žiadna „čierna stavba“ na Slovensku nebola odstránená, čím si takýmto spôsobom obhajuje

svoju protiprávnu činnosť. Žalobkyne majú dôvodnú obavu z toho, že tieto „čierne stavby“ následne dodatočným stavebným povolením príslušný stavebný úrad povolí i napriek tom, že nie sú splnené základné podmienky na stavby vyplývajúce zo stavebného zákona, jeho vykonávacích predpisov a STN. V zmysle stavebného zákona, jeho vykonávacích predpisov a STN noriem nebudú nikdy splnené podmienky napojenia stavby/stavieb cez prístupovú cestu na miestnu, resp. účelovú komunikáciu; ďalej priame napojenie stavieb na verejné inžinierske siete; ďalej vytvorenia príslušného počtu odstavných a parkovacích miest pri konečnom zdroji napojenia, t.j. pri stavbách (odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy - pri stavbe). Zároveň žalovaný nemá zabezpečený pre svoje stavby „čierne stavby“ vjazd a výjazd k rodinnému domu a inej budove motorovými vozidlami a zároveň takýto vjazd a výjazd nie je možný ani pre záchranné zložky (autá požiarnej záchranej služby, rýchlou zdravotnú službu, autá policajného zboru). No zároveň žalovaný nemá pre svoje stavby „čierne stavby“ iné alternatívne napojenie sa na existujúcu miestnu komunikáciu R. S. T. U.. Žalovaný napriek neexistencii stavebného povolenia vykonáva stavebnú činnosť, ktorá je už skoro vo finálnom prevedení; robí vonkajšie úpravy a vnútorné stavebné práce. Teda v súčasnosti sa celá táto stavba - stavba rodinného domu a inej budovy javí ako čierna stavba. Zároveň žalobkyne poukázali aj na tvrdenie právneho zástupcu žalovaného vyjadreného vo vyjadreniach vo veci samej - k žalobe v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/18/2020, v ktorom právny zástupca žalovaného uviedol, že jeho klient stavia predmetné stavby na základe právoplatných stavebných povolení, čo sa ukázalo, že je nepravdivé tvrdenie. Následne právny zástupca žalovaného uvedomujúc si pod tlakom medializácie, že v danej veci naozaj v skutočnosti neexistujú právoplatné stavebné povolenia, resp. právoplatné dodatočné stavebné povolenia tvrdí, že jeho klient musí stavať a tieto práce, ktoré urobil, jednoducho musel urobiť; napr. ak by stavbu nezastrešil. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného k stavebnej činnosti žalovaného uviedol, že jeho klient konal ako konal, aby zabránil škodám, na čo ho upozornil aj statik. Do pozornosti konajúcemu súdu dali žalobkyne aj úryvok z článku uvedeného dňa 01.04.2021 v online denníku - kosiceonline.sk:

„Na Slovensku ešte nikdy nikto nikomu nezburá dom a nikto za marenie úradného rozhodnutia nesedel v base tak, ako ja. Môj advokát je presvedčený, že aj vo vzťahu k mojej stavbe Mesto U. viacnásobne pochybilo“ dodáva stavebník. Ďalej: „Je potrebné si uvedomiť, že tu nejde o klasické stavebné povolenie, ako sa vydáva napríklad na stavbu rodinného domu, ale na rekonštrukčné práce. Celá vec je podľa mňa iba výsledkom zmätočnej práce mestského stavebného úradu v U.“ hovorí advokát stavebníka. „Jedna vec je, že môj klient nemal právoplatné stavebné povolenie na rekonštrukčné práce. Ale práce, ktoré urobil, jednoducho urobiť musel. Aby zabránil vyšším škodám, ktoré by si spôsobil, ak by tak nekonal. Napríklad, ak by stavbu nezastrešil. Konal ako konal, aby zabránil škodám, na čo ho upozornil aj statik. Ukážte mi na Slovensku jednu čiernu stavbu, ktorá bola odstránená. On jednoducho zrekonštruoval starý dom a prispôbil si ho na súčasnú dobu. To je všetko.“

S vyššie uvedenými tvrdeniami protistrany žalobkyne nemôžu absolútne súhlasiť z dôvodu, že žalovaný, aby mu nevznikli škody na jeho majetku, mal stavby „zakonzervovať“ do času vydania právoplatného stavebného povolenia, resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia; napr. strechu - krov odstrániť, resp. prekryť celtovinou (dočasného charakteru) a určite nie trvalo prekryť strechu krytinou. Žalovaný, ale stavby nezakonzervoval, stavia neustále - denne. A ak žalovaný celý starý rodinný dom zbúral, nebolo čo „zakonzervovať“, nemal vôbec začať stavebné práce. Ďalej žalobkyne poukázali aj na tú skutočnosť, že ak by išlo o rekonštrukciu pôvodného starého rodinného domu a zo stanoviska statika vyplynula potreba staticky zabezpečiť starý rodinný dom, mali byť urobené len také stavebné práce, ktoré by boli nevyhnutné na to, aby nevznikala škoda a starý rodinný dom „zakonzervovať“ do času vydania príslušných právoplatných povolení na stavby a nie tak, ako to urobil žalovaný, ktorý skoro celý pôvodný starý rodinný dom zbúral (tiež bez právoplatného búracieho povolenia) a začal realizovať na pôvodných základoch úplne novú stavbu rodinného domu. Toto už nie je rekonštrukcia rodinného domu, ale stavba nového rodinného domu. Vydaným statickým posudkom žalovaný argumentoval už na rôznych konaniach, napr. aj pred inšpektormi Slovenskej stavebnej inšpekcie na konaní dňa 25.11.2020, ktorí mu k danému takisto uviedli, že statický posudok nie je právoplatným rozhodnutím o povolení stavebnej činnosti a teda v zmysle statického posudku bol žalovaný povinný vykonať len nevyhnutné stavebné práce, tak aby nedochádzalo k vzniku škody, najmä na majetku jeho a majetku okolitých vlastníkov (susediacich pozemkov) a predmetný statický posudok nenahrádza právoplatné stavebné povolenie, resp. právoplatné dodatočné stavebné povolenie. Žalovaný na základe statického posudku vlastne vystaval celú stavbu od základov, ktorá už je aj zastrešená trvalou krytinou a teraz robí už finálne stavebné práce, spočívajúce vo vonkajších úpravách a vnútorných stavebných prácach, ktoré je potrebné neodkladným opatrením zakázať. Žalobkyne majú za to, že žalovaný sa spolieha na zaužívanú prax na Slovensku, že „čierne stavby“ sa dodatočne legalizujú a to vydanými dodatočnými stavebnými

povoleniami a že v súčasnosti je veľmi málo prípadov, kedy bolo rozhodnuté o odstránení „čiernej stavby“ a z tohto dôvodu žalovaný nepretržite aj vykonáva svoju nepovolenú stavebnú činnosť, teda denne. Takýchto konaní o odstránení „čiernych stavieb“ v slovenskej praxi je ako šafránu (viď vyššie tvrdenia žalovaného a jeho právneho zástupcu v článku v online denníku kosicednes.sk). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že žalobkyne ako bezprostredné susedky žalovaného, ktorý koná protiprávne, stavia bez právoplatného stavebného povolenia, resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia, majú právo kedykoľvek sa obrátiť priamo na súd na ochranu svojich práv, právom chránených záujmov a to aj v takom prípade, ak stavebný úrad nevedie žiadne konanie podľa stavebného zákona a súd nesmie odoprieť ochranu s odôvodnením, že vec patrí do pôsobnosti stavebného úradu - uznesenie NS SR z 10. marca 2015, sp. zn. 8 Cdo 175/2014).

2.1. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/18/2020 v spore žalobcov X./ J. J. H., X./ J. G., X./ U. Y., X./ H. G., proti žalovanému T. D. vyplýva, že žalobcovia sa žalobou podanou dňa 21.04.2020 vo veci samej domáhali odstránenia stavby na parcele č. CKN XXXX/X T. X..Ú.. U. vzhľadom na to, že časť nelegálne rozostavanej stavby je postavená na ich pozemkoch a to parcelné číslo CKN XXXX/X a parcelné číslo CKN XXXX. Zároveň žiadajú odstránenie stavby na náklady žalovaného a zhotovenie bezpečného oplotenia na skutočných hraniciach žalovaného a úhradu súdnych trov žalovaným.

2.2. V priebehu konania žalobcovia splnomocnili advokátku na zastupovanie v konaní, ktorá v podaní zo dňa 09.10.2020 s poukazom na § 135c Občianskeho zákonníka navrhla vydať rozsudok, ktorým súd nariadi žalovanému odstrániť neoprávnenú a nepovolenú stavbu postavenú na pozemku parcele C KN č XXXX/X, druh stavby 10 - rodinný dom súpisné číslo XXX, ktorý je zapísaný Okresným úradom U., katastrálnym odborom na LV č. XXXX v okrese U., T. K. U., X..Ú.. U., a to na jeho náklady.

2.3. Žalobu odôvodnili žalobkyne tým, že žalovaný je ich bezprostredným susedom, ktorý počas roka 2019 začal s výstavbou stavby rodinného domu, na parcele CKN č. XXXX/X v kat. území U. bez stavebného povolenia, aj napriek výzve zo dňa 12.04.2019, ktorú obdržal od orgánu štátneho stavebného dohľadu mesta U., aby okamžite zastavil akékoľvek stavebné práce na tejto stavbe, v prácach pokračoval naďalej. Dňa 27.05.2019 mu bolo vydané Rozhodnutie o okamžitom zastavení prác na stavbe, s okamžitou platnosťou od orgánu štátneho stavebného dohľadu mesta U., ktoré nerešpektoval. Vyústilo to k tomu, že dňa 10.06.2019 podali podnet na Okresnú prokuratúru v U. na prešetrenie marenia úradného rozhodnutia zo dňa 27.05.2019. Dňa 31.07.2019 bolo proti žalovanému začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie pre prečin marenia úradného rozhodnutia. Dňa 21.08.2019 mu bolo doručené rozhodnutie o zastavení stavebného konania. Jeho bezohľadné konanie a nerešpektovanie zákonov vyústilo k tomu, že bol zadržaný v cele na 24 hod. Aj po týchto skutočnostiach v prácach pokračuje. Dňa 14.11.2019 boli žalobkyne predvolané na Stavebný úrad mesta U. na dodatočné stavebné povolenie na rozostavanú stavbu, ktorú si dal zamerať 30.05.2019 a následne žiadal zapísať geometrický plán na rozostavanú stavbu, ktorá presahuje do susedných parciel CKN č. XXXX/X, CKN č. XXXX, s čím žalobkyne ako vlastníci susedných parciel nesúhlasia. Podali žiadosť dňa 05.09.2019 na nezapísanie geometrického plánu, to sa nestalo, ale následne žalovaný dňa 16.10.2019 si dal zamerať svoju predmetnú parcelu CKN č. XXXX opäť. Preklasifikoval starý chliev na inú budovu, získal na ňu súpisné číslo. Dňa 03.01.2020 si podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Rodinný dom - stavebné úpravy - nadstavba - zmena dokončenej stavby spojená so zmenou v užívaní,“ na pozemku parc. CKN č. XXXX/X stavba so súpisným číslom XXXX (vedená ako „Iná budova“ kód stavby 20) v katastrálnom území U., s čím oni ako vlastníci susediacich pozemkov nebudú súhlasiť, vzhľadom na to, že k tejto parcele, na ktorú sa snaží žalovaný získať ich súhlas, nie je žiadna prístupová, ani príjazdová cesta, ani jedno parkovacie miesto. Jediný prístup k tejto parcele vedie cez 0,75 cm chodníček, okolo jeho súčasného pozemku na parcele CKN č. XXXX/X, na ktorom má postavený rodinný dom, ktorý obýva. Na parcele, kde sa snaží získať stavebné povolenie, nie sú inžinierske siete, ani kanalizácia. Žalovaný požiadal o ďalšie stavebné povolenie na uvedenej parcele. Tento pozemok, počas uplynulých dlhých 42 rokov príbuzní majiteľky užívali ako záhradku, na ktorú bol len peší prístup, cez železničnú trať.

3. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.06.2020 č.k. 9C/23/2020-8 vyplýva, že žalobkyne spolu s U. Y.K., Q.. XX.XX.XXXX, U. N. XX, XXX XX M. G. H. G. Q.. XX.XX.XXXX, U. E. XX, XXX XX U., sa návrhom doručeným súdu dňa 27.05.2020 voči žalovanému domáhali, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal žalovanému akékoľvek práce na nelegálnej stavbe na pozemku parc. CKN č. XXXX/X T. X..Ú.. U.. Okresný súd tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odseku 2. odôvodnenia vyplýva, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili takto: „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalovaný realizuje svoju stavbu bez platného stavebného povolenia. Na základe odporúčania Stavebného úradu mesta U. boli žalobcovia

donútení podať žalobu na Okresný súd Bardejov dňa 21.04.2020 na odstránenie nelegálnej stavby, spisová značka 5C/18/2020. Odstránenie stavby žiadajú z dôvodu, že žalovaný nerešpektuje hranice susedných pozemkov, nerešpektuje a ignoruje stavebný zákon, stavba je bez príjazdovej a prístupovej cesty na verejnú komunikáciu, bez napojenia na inžinierske siete a nachádza sa v rizikovej a záplavovej časti blízkeho centra mesta U.. Vydanie neodkladného opatrenia ďalej zdôvodnili tými skutočnosťami, že žalovaný ako stavebník nemá vydané platné stavebné povolenie, ani dodatočné stavebné povolenie, o ktoré sa usiloval, nemá ani súhlas od žalobcov ako majiteľov susedných parciel. Nerešpektuje vyjadrenia statika, že keď zbúral celú stavbu, bez búracieho povolenia, ktorá bola v kritickom technickom stave, mal zbúrať aj torzo steny, ktorá sa nachádza na pozemku J. H. (v kritickom technickom stave - 150 ročná ruina), čo potvrdil aj v správe statik Ing. W. X.. Po zbúraní starého sypanca, ktorý tvoril hranicu so susedným pozemkom rod. G., zničil geodetické body a bez vedomia a súhlasu rodiny G. zabetónoval základy tak, ako mu to vyhovovalo. Žalobcom zničil ploty, na ich pozemky neustále padá z nelegálnej stavby stavebný materiál a odpad, čím žalovaný spôsobuje žalobcom neustále škody. Umiestnenie stavby nie je v súlade so stavebným zákonom, veľké okná sú orientované priamo do dvorov žalobcov, nie je dodržaná predpísaná vzdialenosť medzi stavbami podľa stavebného zákona na pozemkoch žalobcov a žalovaného. Žalovaný nemá prístup na verejnú komunikáciu k svojej nelegálnej stavbe, bez súhlasu a bez vedomia žalobkyne H. si dal vyhotoviť projekt požiarnej ochrany, čím sa snažil získať takmer 1/3 z jej pozemku. Počas neprítomnosti žalobcov, keď sú títo v práci, žalovaný a jeho robotníci si dovoľujú chodiť po ich pozemkoch, rovnako vzhľadom na to, že na stavbe pracuje nelegálne a nemá ani lešenie, využíva stavby žalobcov pri výstavbe (debnenie, vŕtanie a iné stavebné činnosti). Sutinu zo zbúranej stavby zakopáva na záhrade, drevený odpad spaľuje na záhrade a pri železničnej trati, sklenenú výplň zo starých okien prehadzuje na ornú pôdu žalobkyne H.. Ďalej uviedli, že žalovaný dňa 03.01.2020 požiadal Stavebný úrad v U. o vydanie ďalšieho stavebného povolenia na dvojpodlažnú budovu, tak isto bez prístupu na verejnú komunikáciu, prístupu k inžinierskym sieťam. Žalovaný nemá žiadne parkovacie miesto. Vzhľadom na uvedené žiadajú okamžité zastavenie akýchkoľvek prác na nelegálnej stavbe žalovaného.“

Z uznesenia vyplýva, že okresný súd zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil takto:

„16. Po oboznámení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, žaloby vo veci samej (sp.zn. 5C/18/2020) a k nemu doložených listinných dôkazov má súd za to, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd má za to, že absentuje potreba naliehavosti a nevyhnutnosti na bezodkladnú úpravu pomerov. Z listín predložených samotnými navrhovateľmi totiž vyplýva, že Rozhodnutím o okamžitom zastavení práce na stavbe zo dňa 27.05.2019 vydaného mestom U. ako príslušným stavebným úradom (odsek 4. odôvodnenia uznesenia) bolo žalovanému ako stavebníkovi uložené s okamžitou platnosťou zastaviť všetky stavebné práce na rozostavanej stavbe „Rodinný dom - stavebné úpravy, prístavba a nadstavba“, obj. súpisné č. XXX, na pozemku parc. CKN č. XXXX T. X..Ú.. U.. Teda žalovanému bol príslušným štátnym orgánom uložený zákaz vykonávať stavebné práce, pričom rovnakého zákazu vykonávať stavebné práce sa domáhajú podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj žalobcovia. Vzhľadom k vyššie uvedenému má súd za to, že v danom prípade absentuje požiadavka naliehavosti a nevyhnutnosti na bezodkladnú úpravu pomerov, keďže rozhodnutím stavebného úradu mesta Bardejov boli dostatočné upravené pomery ohľadne stavebných prác vykonávaných žalovaným na parcele CKN č. XXXX/X, X..Ú.. U.. Súd zdôrazňuje, že nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť aplikáciou aj iných právnych inštitútov, prostredníctvom ktorým je možné dosiahnuť účinnú ochranu svojich práv. V danom prípade je týmto inštitútom rozhodnutie príslušného stavebného úradu o zastavení všetkých stavebných prác, ktoré je žalovaný povinný rešpektovať.

17. Zároveň má súd za to, že navrhovatelia v 2. a 3. rade, t.j. U. Y. G. H. G. nie sú aktívne vecne legitimovaní na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/18/2020. Súd poukazuje na to, že žalobu vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/18/2020 podali len navrhovatelia v 1. a 4. rade t.j. J. G. G. J.. J. H., a teda len títo navrhovatelia sú žalobcami, t.j. stranou sporu vo veci samej (sp.zn. 5C/18/2020), ktorí sa môžu domáhať nariadenia neodkladného opatrenia počas prebiehajúceho súdneho sporu.

18. Pokiaľ navrhovatelia poukazujú vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na skutočnosť, že žalovaný nerešpektuje rozhodnutie stavebného úradu o okamžitom zákaze prác na stavbe (odsek 4. odôvodnenia), tak k tomu súd uvádza, že reakciou na uvedené navrhovateľmi tvrdené protiprávne konanie žalovaného nemôže byť ďalšie duplicitne rozhodnutie o zákaze prác na stavbe. Ak

žalovaný nerešpektuje rozhodnutie o zákaze prác na stavbe, napĺňa tým skutkovú podstatu priestupku v zmysle § 105 ods. 1 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a je povinnosťou stavebného úradu prejednať priestupok s jeho páchatelom a potrestať ho sankciou podľa zákona. Zároveň, ak je podozrenie, že konanie žalovaného napĺňa skutkovú podstatu niektorého z trestných činov (napr. trestný čin neoprávnené uskutočňovanie stavby podľa § 299a Trestného zákona, trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) alebo l) Trestného zákona) je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní po náležitom zistení skutkového stavu stíhať páchatel'a trestného činu.

19. S poukazom na uvedené, súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol postupom podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže títo neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku.“
Voči predmetnému rozhodnutiu podali žalobcovia odvolanie.

4. Z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.08.2020 č.k. 13Co/47/2020-56 vyplýva, že na základe odvolania žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.06.2020 č.k. 9C/23/2020-8 uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

V odôvodnení uznesenia konštatoval:

„18. V danom prípade je nutné uviesť, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že svojim konaním žalovaný pri výkone stavebných prác obmedzuje vlastníkov susediacich nehnuteľností, no samotný petit navrhovaného neodkladného opatrenia smeruje k zákazu výkonu stavebných prác, čo je predmetom povoľovania a posudzovania správneho orgánu. Súdny môže rozhodovať v občianskoprávných sporoch o veciach, ktoré sa týkajú tzv. susedských práv, o tom, aby nedošlo k zneužívaniu susedských práv vo forme obťažovania susedov, nie však tým, aby bol uložený zákaz, ktorý môže byť vydaný len orgánmi verejnej správy príslušnými v stavebnom konaní, ale len tak, aby vlastník veci sa zdržal všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval vlastníkov susedných pozemkov. Takýto petit však žalobcami nebol navrhovaný. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekorešponduje s odôvodnením samotného návrhu, preto správne postupoval súd prvej inštancie, keď tento návrh ako nedôvodný zamietol. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že vo vzťahu k žalobcom v 2./ a 3./ rade je už bez právneho významu vzhľadom na potvrdenie zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia posudzovať odvolacie dôvody, preto či títo sú aktívne legitimovaní na nariadenie neodkladného opatrenia, i keď je zrejmé zo žaloby vo veci vedenej pod sp.zn. 5C 18/2020, že navrhovateľmi v tomto konaní sú len žalobcovia v 1./ a 4./ rade z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu je možné súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie ohľadom nedostatku ich aktívnej vecnej legitímácie. Je pravdou, že títo po rozhodnutí súdu sa môžu stať stranami sporu, no v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení nimi neboli, čo je pre posúdenie veci rozhodujúce. 19. Z obsahu spisu nebola preukázaná základná podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia. Táto skutočnosť je podľa názoru odvolacieho súdu rozhodujúca pre posúdenie odvolania, pričom dôvody uvádzané nimi v odvolaní nie sú spôsobilé prelomiť závery, ku ktorým dospel a na ktoré správne poukázal súd prvej inštancie. Odvolacie dôvody vo vzťahu k prejednávanému meritu sú irelevantné, a preto odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.“ Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 05.09.2020.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

14. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

17. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

19. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na tunajšom súde prebieha medzi účastníkmi konania spor, v ktorom sa žalobkyne voči žalovanému domáhajú odstránenia stavby podľa § 135c Občianskeho zákonníka (sp.zn. 5C/18/2020), ktorý k dnešnému dňu nie je právoplatne skončený. Po podaní žaloby vo veci samej, podali súčasní žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovali, aby súd zakázal žalovanému akékoľvek práce na nelegálnej stavbe na pozemku parc. CKN č. XXXX/X T. X..Ú.. U.. Konanie o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/23/2020 a uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.06.2020 č.k. 9C/23/2020-8 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.08.2020 č.k. 13Co/47/2020-56 bol tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia právoplatne zamietnutý. Dňa 12.04.2021 podali žalobkyne voči žalovanému nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/9/2021, ktorým žiadali, aby do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 5C/18/2020 súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činností vykonávaných na nehnuteľnostiach - na rodinnom

dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m², ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a sú zapísané na LV č. XXXX, X..Ú.. U., alebo aby súd uložil žalovanému zákaz pokračovať v stavebných prácach na nehnuteľnostiach - na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m², ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a sú zapísané na LV č. XXXX, X..Ú.M.. U..

20. V prvom rade súd skúmal, či neexistuje prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.06.2020 č.k. 9C/23/2020-8 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.08.2020 č.k. 13Co/47/2020-56, ktorým bol návrh žalobkýň voči žalovanému na nariadenie neodkladného opatrenia právoplatne zamietnutý.

21. Prekážka rozsúdenej veci svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec, teda ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení.

22. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009, sp.zn. 5 Cdo 120/2009, ktorý konštatoval „Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.“

23. Ustanovenie § 230 C.s.p. vyjadruje prekážku rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá zabraňuje, aby sa znova rozhodovalo o veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže v takejto veci rozhodovať, a musí konanie zastaviť. V danom prípade má súd za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9C/23/2020 už bolo právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k stavebným prácam žalovaného na stavbe nachádzajúcej sa na parcele KN C č. XXXX/X, ktorý bol podaný na základe rovnakých rozhodujúcich skutkových tvrdení žalobkýň, t.j. žalovaný vykonáva stavebné práce na svojej stavbe bez stavebného povolenia, a týka sa tých istých účastníkov, teda je tu prekážka rozsúdenej veci.

24. Z uvedeného dôvodu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, preto súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k stavebným prácam na rodinnom dome súp.č. 291 na parcele KN C č. XXXX/X zastavil tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

25. Vzhľadom k uvedenému záveru súd následne pristúpil k posúdeniu zostávajúcej časti samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k stavebným prácam na parcele KN C č. XXXX/X a po jeho oboznámení ako aj žaloby vo veci samej (sp.zn. 5C/18/2020), ako aj súdnych rozhodnutí o pôvodnom návrhu žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia (sp.zn. 9C/23/2020) a doložených listinných dôkazov má súd za to, že návrh žalobkýň v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

26. Súd v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie Krajského súdu v Prešove v uznesení zo dňa 24.08.2020 č.k. 13Co/47/2020-56 (odsek 4. odôvodnenia), ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.06.2020 č.k. 9C/23/2020-8 o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia. V predmetnom rozhodnutí Krajský súd v Prešove ako odvolací súd posudzoval návrh žalobkyň na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne stavebných prác žalovaného na stavbe na pozemku KN C č. XXXX/X. Právne závery odvolacieho súdu obsiahnuté v predmetnom rozhodnutí sú aplikovateľné aj na navrhované neodkladné opatrenie vo vzťahu ku stavebným prácam žalovaného na stavbe na pozemku KN C č. XXXX/X. Teda, z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalovaný svojim konaním pri výkone stavebných prác obmedzuje žalobkyne ako vlastníčky susediacich nehnuteľností, avšak samotný petit navrhovaného neodkladného opatrenia smeruje k zákazu výkonu stavebných prác, čo je predmetom povoľovania a posudzovania správneho orgánu, t.j. stavebného úradu. V rámci civilného sporového konania súdy môžu rozhodovať v občianskoprávných sporoch o veciach, ktoré sa týkajú tzv. susedských práv, o tom, aby nedošlo k zneužívaniu susedských práv vo forme obťažovania susedov, nie však tým, aby bol uložený zákaz, ktorý môže byť vydaný len orgánmi verejnej správy príslušnými v stavebnom konaní, ale len tak, aby vlastník vecí sa zdržal všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval vlastníkov susedných pozemkov. Takýto petit však žalobkyňami nebol navrhovaný. Ďalej odvolací súd poukázal na skutočnosť, že petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekorešponduje s odôvodnením samotného návrhu.

27. S poukazom na vyššie uvedené, súd návrh žalobkyň na nariadenie neodkladného opatrenia v časti stavebných prác na inej budove súp.č. XXXX na parcele KN C č. XXXX/X zamietol postupom podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

28. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/18/2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.