

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010322
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119010322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Hirešovej a prísediacich Janky Kotljarevskej a Ladislava Potoczkeho, v trestnej veci obž. W. M., stíhaný pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 12.05.2021 takto

rozhodol:

W. M. nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom P. XXX/X, T., Z..Č.. X. Ú. Bratislava;

sa uznáva za vinného, že

1./ dňa 14.10.2013 v čase od 13:25 hod. do 13:50 hod. v Bratislave na Pánskej ulici číslo 14 vstúpil do priestorov predajne I. S. tváriac sa ako potencionálny záujemca o kúpu šperkov, začal komunikovať s predavačkou R. Z., ktorá mu predložila na predajný pult set šperkov pozostávajúcich z prsteňov a náušnic, pričom W. M. začal z tohto setu vyberať šperky a vraciať ich späť, počas čoho komunikoval s predavačkou R. Z. a zabával ju, následne prejavil záujem o kúpu vybratého jedného prsteňa a náušnic, ktoré začali predavačky baliť a vystavovať k nim certifikát kvality so záručným listom, počas čoho z ďalšieho setu z predajného pultu vybral 1 ks prsteň zo žltého kovu typu Nautilus z kolekcie Gustav Klimt - Hope, s priemerom 17 mm, vnútorným obvodom 53 mm z 18 karátového zlata o celkovej hmotnosti 13,00 g v hodnote 715,20 €, ktorý schoval do svojej dlane a postupne si ruku aj s prsteňom vložil do pravého vrecka svojej bundy, následne istý čas zotrval v predajni a tváriac sa, že telefonuje opustil priestory predajne, čím spoločnosti I. S. Bratislava spol. s r.o., spôsobil škodu vo výške 715,20 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 1T/112/2013 zo dňa 02.09.2013, právoplatným dňa 17.09.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona;

2./ dňa 05.12.2013 v čase asi o 10:27 hod. v Bratislave na Odborárskom námestí číslo 8 sa pred U. X. (O.. XXXX) vydával za pracovníka Slovenskej sporiteľne požadoval od U. X. finančnú hotovosť vo výške 1.000,-€, ktorú si vybrala v pobočke Slovenskej sporiteľne v Bratislave na Odborárskom námestí číslo 8, pod zámienkou výmeny finančnej hotovosti, nakoľko sa podľa neho malo jednať o poškodené bankovky a tieto mu U. X. v okolí Amerického námestia vydala, po čom jej oznámil, že výmenu peňazí je možné zrealizovať na pobočke Slovenskej sporiteľne v Bratislave na Karadžičovej ulici číslo 10, kde chcel predmetnú finančnú hotovosť vymeniť, avšak po ceste do tejto pobočky požiadal U. X. o výber z bankomatu Slovenskej sporiteľne v Bratislave na Karadžičovej ulici číslo 10 v budove CBC, za účelom získania výpisu o vykonanej transakcii v dôsledku čoho mu U. X. poskytla platobnú kartu, ktorú vložil do bankomatu a v čase o 10:53:18 hod. vybral finančné prostriedky vo výške 150,- €, ktoré si ponechal a potom sa s U. X. presunul k bankomatu Tatra banky v Bratislave na Kradžičovej ulici číslo 8 v budove CBC, kde v čase o 10:57:37 hod. vybral z bankomatu finančnú hotovosť vo výške 300,-€, ktorú si taktiež ponechal, čím spôsobil U. X. škodu vo výške 1.450,- €;

3./ dňa 04.04.2014 v čase od 12:45 hod. do 13:00 hod. v Bratislave na Kolárskej ulici číslo 10 sa W. D. (O.. XXXX) predstavil ako príslušník kriminálnej polície a pod zámienkou toho, že v OD Tesco mala platiť falošnými peniazmi od nej požadoval celú finančnú hotovosť, ktorou disponuje lebo je podozrenie o nepravosti týchto peňazí, v dôsledku čoho mu W.G. D. vo svojom byte v Bratislave na Kolárskej ulici číslo 10 vydala finančnú hotovosť 600,-€, čím spôsobil W. D. škodu vo výške 600,- €;

4./ dňa 15.07.2014 v čase okolo 11:50 hod. v Bratislave na Dobrovičovej ulici, oproti Ministerstvu poľnohospodárstva Slovenskej republiky pristúpil ku T. Z. (O.. XXXX) s tým, že sa jej nezisteným preukazom a aj slovným prehlásením preukázal ako príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky a uviedol, že jej mal byť vykradnutý byt a odcudzené nezistené veci, pričom bude potrebné v priestoroch jej bytu vykonať kontrolu finančnej hotovosti a šperkov, v dôsledku čoho s ním T. Z. prešla do bytu na Jakubovom námestí 2 v Bratislave a vpustila ho do bytu, kde od nej požadoval predloženie finančnej hotovosti, ktorú drží v obydli, po čom mu T. Z. predložila na stôl v obývacej miestnosti finančnú hotovosť vo výške 2.655,-€, pričom následne od nej požadoval predložiť aj šperky, ktoré drží v obydli, na základe čoho mu T. Z. predložila 1 ks náramok presne nezistenej hmotnosti a nezistenej hodnoty o dĺžke 22 cm, hrúbke 2 mm a šírke 5 mm, 1 ks plochej zlatej retiazky na krk o šírke 2 mm a dĺžke 55 cm, v ktorej strede bol zapustený kameň zelenej farby a potom požadoval, aby našla ďalšie šperky v dôsledku čoho T. Z. opustila priestor obývacej miestnosti a prešla do inej miestnosti bytu, pričom ako sa vrátila späť do obývacej miestnosti tak už sa finančná hotovosť a ani šperky v obývacej miestnosti nenachádzali, nakoľko ich W. M. zobral a odišiel z bytu na neznáme miesto, čím T. Z. spôsobil škodu vo výške 2.655,-€, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 3T/188/2013 zo dňa 12.12.2013, právoplatným dňa 20.05.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákon;

t e d a

1./ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (Isťou),

2./ na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

3./ na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku)

4./ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (Isťou), a neoprávnene vnikol do obydli iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (Isťou) a na chránenej osobe (osobe vyššieho veku);

č í m s p á c h a l

1./ zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. účinného do 31.07.2019,

2./ zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.,

3./ zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.,

4./ zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej

slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 223/2015 zo dňa 07.09.2017, v spoj. s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.06.2018, sp.zn. 3To 9/2018, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá, aby nahradil škodu poškodeným:

- I. S. Bratislava s. r.o., so sídlom P. XX, Bratislava, vo výške 715,20 €,
- U. X., O.. XX.XX.XXXX X. Y., trvale bytom Bratislava, P. M. XX, vo výške 1.450,-€,
- W. D., O.. XX.XX.XXXX X. Ž., trvale bytom Bratislava, P. M. XX, vo výške 600,-€.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd dedičov poškodenej T. Z., O.. XX.XX.XXXX X. F., K.. XX.XX.XXXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný aj za osoby oprávnené a prokurátor ihneď po jeho vyhlásení výslovne vzdali práva na podanie odvolania. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom okresného súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V Bratislave dňa 12.05.2021

JUDr. Marta Hirešová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Terézia Antol