

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200315  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321200315.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Daniely Babinovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. Q., nar. XX.XX.XXXX a G. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, deti rodičov: matky G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX a otca W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 8P/15/2021-27 zo dňa 01.03.2021, takto

### rozhodol:

I. M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej N. sumou 120,- eur mesačne a na výživu maloletého G. sumou 90,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, § 363, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“), § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, § 332 ods. 1, § 333, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. Súd po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec si napriek rozhodnutiu prvoinštančného súdu neplní určenú vyživovaciu povinnosť, preto ho súd zaviazal na platenie výživného neodkladným opatrením v rovnakom rozsahu.

#### III. Obsah odvolania otca

5. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, namietajúc, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že na výživu mal. N. bude otec prispievať sumou 60,- eur mesačne a na výživu mal. G. sumou 60,- eur mesačne.

6. Podľa vyjadrenia ustanoveného opatrovníka napadnutým uznesením určené výživné zodpovedá potrebám mal. detí, preto sa s nim v celom rozsahu stotožnil.

7. Matka považuje odvolanie za nedôvodné, preto ho navrhla zamietnuť a napadnuté uznesenie potvrdiť v celom jeho rozsahu.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť.

9. Z obsahu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/113/2020 zo dňa 11.12.2020. V rámci porozvodovej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. N. sumou 120,- eur a na výživu mal. G. sumou 90,- eur mesačne. Rozsudok vo výroku o výživnom nie je právoplatný, pričom zároveň otec na výživu mal. detí toho času ničím neprispieva.

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia má byť krajným riešením, ktoré do času právoplatnosti vyživovacej povinnosti otca, upravenej rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/113/2020 zo dňa 11.12.2020, zabezpečí mal. deťom ich právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Toto východisko si celkom zrejme osvojil aj súd prvej inštancie, vychádzajúc z bodu 8 odôvodnenia napadnutého uznesenia.

11. Odvolací súd sa po oboznámení s obsahom predloženého súdneho spisu s právnym posúdením veci súdom prvej inštancie nestotožnil, argumentujúc svoje rozhodnutie nasledovne.

12. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

13. V zmysle citovanej právnej úpravy § 44 CMP, rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/113/2020 zo dňa 11.12.2020 v časti uloženia vyživovacej povinnosti otca je vykonateľný (vymáhateľný), bez ohľadu na to, že doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. V nadväznosti na uvedené, podanie odvolania zo strany otca je bez vplyvu na jeho povinnosť prispievať na výživu mal. N. sumou 120,- eur a na výživu mal. G. sumou 90,- eur mesačne. Predpoklad matky, z ktorého vychádza jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda, že výživné na mal. deti bude od otca vymáhateľné až právoplatnosťou rozsudku o výživnom, nemá oporu v zákonnej právnej úprave.

14. Každopádne, nariadenie neodkladného opatrenia nebolo dôvodné. Otec je vykonateľne zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. detí, pričom napadnuté uznesenie vytvára len stav dvojitého exekučného titulu.

15. Za daného stavu odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

16. Ak po rozhodnutí Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/113/2020 zo dňa 11.12.2020 nastala situácia, že otec si neplní vykonateľne uloženú povinnosť prispievať na výživu mal. detí, matka je oprávnená domáhať sa núteného výkonu rozhodnutia, pričom ako exekučný titul postačí rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/113/2020 zo dňa 11.12.2020, bez potreby duplicitnej úpravy vyživovacej povinnosti otca formou neodkladného opatrenia.

17. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).