

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/100/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010415  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420010415.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.05.2021, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný U. D., nar. XX.XX.XXXX v E. I., okres Y., trvale bytom mesto Y., nezamestnaný,

je vinný, že

približne od roku XXXX do XX.XX.XXXX v unimobunke bez popisného čísla v Y. na ul. J. opakovane vulgárne nadával, fyzicky napádal C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. XXX/XX, pričom jeho fyzické napádanie sa stupňovalo, okrem toho vulgárne nadával, bezdôvodne budil zo spánku svoje dcéry - U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. XXX/XX a mal. D.K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. XXX/XX, pričom im vulgárne nadával, U. D. vulgárnym spôsobom vyhadzoval z domu, vravel jej, že nech ide bývať k tomu, čo jej urobil deti a toto robil aj počas noci, keď prišiel domov pod vplyvom alkoholu, tiež jej hovoril, že ju chytí pod krk a vyhodí ju s deťmi, mal D.K. ponižoval a vulgárne jej vykrikoval, že je šľapka a nech ide robiť šľapku do I., kde chodí do školy, keď sa doma učila, tak jej zatváral knižky a vyhadzoval ju von, čo veľmi zle znášala a keď sa mala vrátiť domov z internátu, tak ani nechcela ísť domov a toto správanie veľmi zle znášala, pričom dňa XX.XX.XXXX po nej hodil po predchádzajúcom konflikte drevené poleno a detský kočík z dôvodu, že nenaložila drevo do pece, kde im týmito fyzickými útokmi nespôsobil také zranenia, ktoré by si vyžiadali ošetrovanie u lekára, avšak svojím konaním a správaním vyvolával u ich strach a vplýval na ich psychiku,

teda

blízkym osobám spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozovalo ich fyzické a psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním oddychu, spánku a uvedený trestný čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

tým spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v platnom znení, s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá, zároveň ukladá probačný dohľad ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona zároveň súd ukladá obžalovanému obmedzenia, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Tr. zákona zároveň súd ukladá obžalovanému povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu spočívajúce najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obžalovaný, ktorému bol uložený probačný dohľad je povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediálnym úradníkom Krajského súdu Banská Bystrica, pracovisko Okresný súd Žiar nad Hronom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 30.07.2020 obžalobu na obvineného U. D. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného U. D., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckých posudkov.

Obžalovaný U. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Nepopieram spáchanie skutku uvedeného v obžalobe“. Súd ďalej postupoval podľa § 255 ods. 5 Tr. poriadku, pričom obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol, písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal, uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin obžalovaný uviedol áno. Prokurátor navrhol v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým blízkym osobám spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozovalo ich fyzické a psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním oddychu, spánku a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, právne kvalifikoval ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona.

Podľa § 138 písm. b), j) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, na viacerých osobách.

Zo znaleckého posudku č. 72/2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) súd zistil, že u obžalovaného znalec v minulosti

ani v súčasnej dobe nezistil žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu v zmysle psychózy. Je u neho prítomná ľahká duševná zaostalosť, čo je stav trvalý, liečbou prakticky neovplyvniteľný. U obžalovaného ide o škodlivé zneužívanie alkoholu bez závislosti na ňom. V čase skutku bola prítomná jednoduchá forma alkoholovej opilosti ľahkého stupňa, bez narušenia kontaktu s realitou, jeho konanie bolo plne komformné s jeho črtami osobnosti. Požitie alkoholu teda nemalo chorobný vplyv na jeho konanie. Znalec nezistil žiadne známky eventuálnej komplikovanej či patickej opilosti. Rozpoznávacie schopnosti obžalovaného boli len ľahko, forenzne nevýznamne znížené a to výlučne vplyvom dôsledku intoxikácie alkoholom, teda obžalovaný mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Ovládacie schopnosti obžalovaného boli znížené ľahko a forenzne nevýznamne. Prirodzeným a očakávaným účinkom, nie chorobným užitej látky alkoholu, teda mohol toto svoje konanie ovládať. U obžalovaného znalec zistil prítomnosť škodlivého zneužívania alkoholu, bez závislosti na ňom. V stavoch opilosti máva oslabené zábrany, prítomná je zvýšená impulzivita, dráždivosť, možná konfliktosť. Aktuálne nie sú splnené diagnostické kritéria pre syndróm závislosti od alkoholu. Somatické zmeny závažnejšieho charakteru znalec u obžalovaného nezistil. V čase spáchania trestného činu obžalovaný nemal narušený kontakt s realitou, jeho konanie bolo v súlade s jeho črtami osobnosti. U obžalovaného nebol zistený syndróm závislosti na návykovej látke vrátane alkoholu. V čase skutku obžalovaný bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie mohol ovládať. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný účasti na trestnom konaní, je schopný v plnej miere chápať zmysel trestného konania aj prípadné udelenie trestu v inkriminovanej veci. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska v súčasnej dobe nie je pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko nie je prítomné duševné ochorenie v zmysle psychózy. Z adiktologického hľadiska je u obžalovaného prítomné škodlivé zneužívanie alkoholu, preto v prípade zneužívania alkoholu môže byť jeho konanie pre okolie rizikové. Znalec odporúča prísny zákaz konzumácie alkoholu spolu s probačným dohľadom za účelom kontroly dodržiavania úplnej abstinencie od alkoholu. Motivácia skutku nebola chorobne podmienená.

Zo znaleckého posudku č. 32/2020 znalca z odboru psychológie vyplýva, že intelektové schopnosti obžalovaného sú celkovo v pásme ľahkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti. Verbálne schopnosti a slovná zásoba sú na nízkej úrovni, znalostné fondy sú podpriemerné. Osobnosť obžalovaného je introvertná, bežne štrukturovaná. Osobnostná štruktúra je primárne determinovaná insuficientným intelektom, formát osobnosti je úzky, záujmová sféra je redukovaná na minimum. V sociálnej oblasti je schopný nadväzovať kontakty, tie sú však obmedzené na okruh vlastnej komunity. Emocionálna a osobnostná sféra je bežná, diferencovaná, afektívna oblasť je za bežných okolností stabilizovaná. Pod vplyvom alkoholu dochádza ku strate racionálnej kontroly správania, pričom sú správaním popisované impulzívne reakcie, hlavne verbálneho charakteru. Agresivita pritom nie je v osobnostnej štruktúre probanta zastúpená v dominantnej forme. Vývin osobnosti prebiehal mimo rodinného prostredia, v internátnej škole. So súčasnou životnou situáciou je obžalovaný nespokojný, je denne konfrontovaný so stresovými situáciami spojenými so spôsobom života v rodine. Jeho pracovné návyky sú dlhodobo nefunkčné. Voči konzumácii alkoholu je kritický. Uvedomuje si, že v stavoch opilosti sa jeho správanie mení v negatívnom smere. Obžalovaný podľa vyšetrenia netrpí duševnou poruchou z okruhu psychických ochorení. Jeho kontakt s realitou je zachovaný. Motivácia činu bola v súlade s povahovými vlastnosťami, vyplýva z dlhodobej frustrácie, z prežívanej rodinnej situácie. K impulzívnej reakcii prispela aj konzumácia alkoholu. Kapacita pamäťových schopností v oblasti novopamäti je na úrovni nameraného intelektu. Obžalovaný je schopný zapamätať si základný obsah prežitých udalostí, hodnotiť ho a následne reprodukovať. Neboli zistené tendencie ku konfabuláciám ani k zamlčovaniu, či skresľovaniu dôležitých skutočností. Prognóza ďalšieho vývoja obžalovaného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu môže byť za predpokladu dlhodobej abstinencie priaznivá. Obžalovaný je schopný sa poučiť z prebiehajúceho trestného konania, voči nepodmienečnému trestu má prirodzený rešpekt. Prognóza resociality môže byť priaznivá, vhodná však bude externá kontrola jeho správania, formou probačného dohľadu. Pod vplyvom alkoholu dochádza u obžalovaného k strate racionálneho správania, pričom sú v správaní popisované impulzívne reakcie hlavne verbálneho charakteru. Agresivita pritom nie je v osobnostnej štruktúre zastúpená v dominantnej miere.

Obžalovaný U. D. je vyučený záhradník. Mesto (mestská polícia) Žarnovica v správe o povesti uviedlo, že mestská polícia nevedla voči obžalovanému priestupkové konanie, nebol riešený komisiou verejného poriadku. Mestom Žarnovica nebol riešený v správnom konaní. Iné skutočnosti k osobe obžalovaného nie sú im známe. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má 2 záznamy. Naposledy 25.03.2020 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v platnom znení, mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na

mieste, vo výške 10 Eur. Doposiaľ bol 3 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.10.2015 sp. zn. 3T 65/2015 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienenčne odložený, určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Osvedčil sa 12.07.2019, na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný U. D. v záverečnej reči v zmysle § 274 ods. 2 Tr. poriadku uviedol, že svoje konanie ľutuje, ďalej uviedol, že svoju ženu (družku) - poškodenú C. D. má rád, sú spolu už takmer 30 rokov. Majú spolu 10 detí, ktoré vychoval „ako sa patrí“. Deti pracujú, žena tiež pracuje, sám je bez zamestnania. Pripustil, že pod vplyvom alkoholu na ženu a deti kričal, bolo to však vzájomné. Uviedol, že dcéry a žena tiež požívajú alkoholické nápoje. Dcéru poškodenú U. D. vyhadzoval preto z domu lebo má dvoch mužov. Jeden z nich je „v base, čo má s ním 1 decko“. Druhý muž býva neďaleko, dcéra poškodená U. D. má s ním ďalšie dieťa. Obidvaja sa stále spolu stretávajú, dcéru U. D. vyhadzoval z domu preto, že jej muž pracuje, sama poberá materskú, táto dcéra spolu s deťmi býva v spoločnej domácnosti s ním, jeho ženou a ďalšími jej súrodencami, kde je spolu 10 osôb. Vyhadzoval ju preto, aby sa muž o ňu postaral, aby nežila s nimi v spoločnej domácnosti. Sám vedie domácnosť, varí, zabezpečuje drevo. Niekedy sa mu podarí zohnať nejakú fušku. Zarobené peniaze neminie na alkohol, občas si dá pivo, s pijatíkou skončil. V práve posledného slova podľa § 275 Tr. poriadku obžalovaný svoje konanie oľutoval, požiadal poškodené o prepáčenie.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihladol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, prirážajúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd akceptoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona z dôvodu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Z toho dôvodu súd nemusel v konaní pred súdom vypočúvať svedkov poškodených C. D., U. D., mal. B. D., svedkov U. D., Z. D., B. D., D. Kováča, poprípade ďalších svedkov, ktorých by bolo potrebné vypočúť po vykonanom dokazovaní. Nebolo potrebné predvolať a vypočúť znalcov v konaní pred súdom, nebolo potrebné prečítať viaceré listinné dôkazy.

Pri zločine týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona možno uložiť páchatel'ovi trest odňatia slobody na 7 rokov až 15 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov až 12 rokov a 4 mesiace.

Obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia slobody v rámci zákonom upravenej trestnej sadzby v trvaní 7 rokov až 12 rokov a 4 mesiace. Obžalovaný žije v spoločnej domácnosti s družkou a deťmi. Obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, vo všetkých 3 prípadoch mu boli ukladané podmienenčné tresty odňatia slobody, vo všetkých 3 prípadoch sa osvedčil s účinkom zahľadania. Doposiaľ bol 2 krát priestupkovo postihovaný, pričom v roku 2015 bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pričom skutok spáchal proti svojej družke - poškodenej, bola mu uložená pokuta 20 Eur. Súd nebagatelizuje konanie obžalovaného nie však za každú cenu je nutné ukladať nepodmienenčný trest odňatia slobody. Znalec z odboru psychiatrie odporučil prísny zákaz konzumácie alkoholu spolu s probačným dohľadom, znalec z odboru psychológie odporučil externú kontrolu správania obžalovaného formou probačného dohľadu, pričom prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obžalovaného za predpokladu dlhodobej abstinencie vo vzťahu k protispoločenskému konaniu môže byť priaznivá. Súd má zato, že vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Súd preto podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona uložil obžalovanému najprísnejšie možný podmienenčný trest odňatia slobody v trvaní

3 rokov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienčne odložil, zároveň uložil probačný dohľad, pričom ustanovil skúšobnú dobu v strede hornej polovice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 4 rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona zároveň súd uložil obžalovanému obmedzenia, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Tr. zákona zároveň súd uložil obžalovanému povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu spočívajúce najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obžalovaný, ktorému bol uložený probačný dohľad je povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Krajského súdu Banská Bystrica, pracovisko Okresný súd Žiar nad Hronom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.