

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920201938
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920201938.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Tomášikova č. 48, IČO 00 151 653, zastúpený: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Piešťany, Žilinská cesta 130, IČO 36 866 598 proti žalovanej 1/: D. I., T.. XX.XX.XXXX, H. U., O.. S. Č.. XXX, štátny občan SR, zastúpená Centrum správnej pomoci Prievidza so sídlom Lehota pod Vtáčnikom, Ul. 1. mája 388/8, IČO 51 876 141 a žalovanému 2/: N. I., T.. XX.XX.XXXX, H. U., O.. C. Č.. XXX/XX, štátny občan SR o zaplatenie sumy 7 321,73 eur istiny, riadneho úroku vo výške 954,49 eur a úroku z omeškania vo výške 922,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ / s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 7 321,73 eur, úroky vyčíslené k 16.06.2020 vo výške 954,49 eur, úroky z omeškania vyčíslené k 16.06.2020 vo výške 922,20 eur, spolu s 4,49 % ročným úrokom zo sumy 7 321,73 eur od 17.06.2020 do zaplatenia a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8 276,22 eur od 17.06.2020 do zaplatenia, všetko v splátkach vo výške 300,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť druhého žalovaného.

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 7 321,73 eur, úroky vyčíslené k 16.06.2020 vo výške 954,49 eur, úroky z omeškania vyčíslené k 16.06.2020 vo výške 922,20 eur, spolu s 4,49 % ročným úrokom zo sumy 7 321,73 eur od 17.06.2020 do zaplatenia a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8 276,22 eur od 17.06.2020 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania z titulu uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2014, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovaným 1/ a 2/ ako dlžníkom splátkový úver na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti v celkovej výške 8 500,- eur s dohodnutou fixnou úrokov sadzbou na obdobie 5 rokov vo výške 4,49 % p.a. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali poskytnutý úver splatiť, zaplatiť úroky a plniť si ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve v 172 - och splátkach vo výške 67,34 eur, splatných vždy do 20 dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20.06.2014 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.09.2028. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 1765, k. ú. Tisovec v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 09.05.2014 (poznámka súdu: táto zmluva bola uzavretá len so žalovanou 1/). Žalovaní 1/ a 2/ svoj dlh splácali spočiatku riadne a včas s menším omeškaním a na viackrát. K zhoršeniu platobnej disciplíny došlo v mesiacoch január až apríl 2017, kedy nesplácali pohľadávku vôbec. V roku

2017 žalovaní 1/ a 2/ realizovali 8 úhrad v celkovej výške 683,- eur. Dňa 12.12.2017 realizovali poslednú úhradu dlhu vo výške 76,- eur a následne prestali splácať pohľadávku úplne. Listom zo dňa 06.11.2017 žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ k úhrade dlžnej sumy a súčasne ich upozornil, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradia, môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Táto výzva bola doručená obidvom žalovaným dňa 09.11.2017. Keďže k zaplateniu omeškaného dlhu nedošlo vyhlásil žalobca v súlade s uzavretou Zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP) a Produktovými obchodnými podmienkami (ďalej len POP) ku dňu 30.01.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a súčasne vyzval žalovaných na úhradu celej splatnej pohľadávky. Zasláné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručené žalovanej 1/ dňa 05.02.2018 a žalovaný 2/ odmietol toto oznámenie prevziať. S poukazom na bod 6.3 VOP sa táto listová zásielka odovzdaná na poštovú prepravu dňa 31.01.2018 považuje za doručenú tretí deň po jej odoslaní, t.j. 03.02.2018. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom, t.j. k 16.06.2020 dosiahla výška splatného dlhu sumu 9 198,42 eur (7 321,73 eur istina + 954,49 eur úroky + 922,20 eur úroky z omeškania). Od tohto vyčíslenia vznikol žalobcovi voči žalovaným ešte právny nárok na zaplatenie dohodnutých úrokov z úveru vo výške 4,49 % p.a. z istiny 7 321,73 eur od 17.06.2020 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 8 276,22 eur (7 321,73 eur + 954,49 eur) od 17.06.2020 do zaplatenia.

3. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu dňa 24.08.2020 č. 13Csp/49/2020-100. Proti tomuto platobnému rozkazu žalovaní 1/ aj 2/ podali v zákonnej lehote odpor.

3.1 Žalovaná 1/ odpor odôvodnila tým, že popiera pohľadávku čo do dôvodu aj výšky, že súd nemal vo veci vydať platobný rozkaz, pretože ide o spotrebiteľský spor a zmluva, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok obsahuje neprijateľné podmienky a to zmluvnú pokutu a ustanovenie, ktorým spotrebiteľ mal prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov tretím osobám, na čo nedala súhlas. Na záver vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku.

3.2 Žalovaný 2/ odpor odôvodnil tým, že zmluvu uzatváral ako ručiteľ, nie ako spoludlžník, že bol oklamaný. Jeho jediný príjem predstavuje príspevok na opatrovanie. Ďalej uviedol, že žalovanej 1/ v troch bankách odmietli poskytnúť úver, až nakoniec jej poskytli úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. v Rimavskej Sobote, kde mu bolo povedané, že to je len formalita, pretože žalovaná 1/ ručí nehnuteľnosťou.

4. Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p., odpor žalovaných 1/ a 2/ zaslal zástupcovi žalobcu s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť.

4.1 Žalobca sa k odporu žalovanej 1/ vyjadril podaním zo dňa 02.11.2020, v ktorom uviedol, že žalobcovi nie je zrejmé akú zmluvnú pokutu považuje žalovaná 1/ za neprijateľnú podmienku, keď všetky sankcie v priebehu trvania zmluvného vzťahu boli účtované v zmysle uzavretej zmluvy a ich výška nepresiahla maximálnu výšku sankcií v spotrebiteľských zmluvách v zmysle ust. § 3a Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. K námietke o neprijateľnosti ustanovení o sprístupnení a poskytnutí osobných údajov uviedol, že absencia tohto zmluvného ustanovenia by bránila žalobcovi plniť si svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo Zákona o bankách a súčasne toto zmluvné ustanovenie (čl. V bod 1 Zmluvy o úvere, súd uvádza, že správne má byť uvedené čl. VI bod 1 Zmluvy o úvere) nie je možné vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku aj s poukazom na ust. § 53 a nasl. Obč. zák. K výške žalovanej sumy žalobca uviedol, že vyplýva zo Zmluvy o úvere, realizovaných úhrad zo strany žalovaných a započítania jednotlivých úhrad žalobcom v zmysle uzavretej Zmluvy o úvere, VOP a POP. K námietke premlčania žalobca uviedol, že uplatnený nárok nie je možné považovať za premlčaný s poukazom na to, že žalobca ku dňu 30.01.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom súčasne žalovaným vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní. Výzva bola žalovanej 1/ doručená dňa 05.02.2018 a žalovaný 2/ výzvu odmietol prevziať, pričom sa uplatnila fikcia doručenia, keď s poukazom na čl. 6 bod 6.3 VOP sa písomnosť považuje za doručenú tretí deň po jej odoslaní, t.j. 03.02.2018. Z uvedeného vyplýva, že najskôr od 04.02.2018 žalovaným začala plynúť 15 - dňová lehota na dobrovoľné zaplatenie pohľadávky. Márnym uplynutím 15 - dňovej lehoty, t.j. dňom 18.02.2018 si žalobca mohol svoju pohľadávku uplatniť na súde a od nasledujúceho dňa, t.j. 19.02.2018 začala plynúť premlčacia doba zosplatennej pohľadávky. Keďže bola žaloba podaná na súde dňa 07.07.2020 je zrejmé, že uplatnená pohľadávka nie je premlčaná.

4.2 Žalobca sa o odporu žalovaného 2/ vyjadril podaním zo dňa 30.10.2020, v ktorom uviedol, že z predložených listín je zrejmé, že žalobca si svoju pohľadávku voči žalovanému 2/ uplatnil z titulu, že žalovaný 2/ je spoludlžníkom zo Zmluvy o úvere a v zmysle uzavretej Zmluvy o úvere je zaviazaný plniť záväzky z nej spoločne a nerozdielne so žalovanou 1/. Tvrdenie žalovaného, že do úverového vzťahu vstupoval ako ručiteľ vyvracia fakt, že slová "ručiteľ" a "ručenie" nie sú v Zmluve o úvere spomenuté v žiadnom gramatickom tvare. Vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného 2/ žalobca uviedol, že je ochotný umožniť žalovanému 2/ splácanie uplatnenej pohľadávky formou splátok. K

námietke žalovaného 2/ ohľadne uplatnenia záložného práva žalobca uviedol, že záložné právo má k úverovej zmluve akcesorickú povahu a primárne sú dlh povinní splatiť žalovaní 1/ a 2/. Navyše uspokojenie pohľadávky predajom zálohu má dispozitívnu povahu, pričom je výlučne na slobodnej úvahe záložného veriteľa, či k takejto forme uspokojenia splatnej pohľadávky pristúpi.

5. Súd postupom podľa ust. 167 ods. 4 C.s.p. vyjadrenia žalobcu zaslal žalovaným 1/ a 2/ s tým, že im umožnil sa k nim vyjadriť. Žalovaní 1/ a 2/ sa vyjadрили spoločným podaním zo dňa 20.12.2020, v ktorom uviedli, že zotrvávajú na doterajších vyjadreniach, že premlčacia doba je 2 - ročná a počíta sa od vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Objektívna premlčacia doba sa počíta od prvej neuhradenej splátky úveru, pričom z opatrnosti vznášajú námietku premlčania tak v objektívnej ako aj v subjektívnej premlčacej dobe. Následne žalovaná 1/ preložila prvú a druhú stranu oznámenia Ministerstva spravodlivosti zo dňa 24.01.2017 k žiadosti žalovanej 1/ o posúdenie Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 09.05.2014.

6. Súd určil vo veci termín pojednávania na deň 11.05.2021. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcu a žalovaný 2/. Nedostavila sa žalovaná 1/, ktorej splnomocnený zástupca podaním doručeným súdu dňa 10.05.2021 ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalovanej 1/ z dôvodu pracovnej vyťaženia a súčasne uviedol, že súhlasia s pojednávaním v ich neprítomnosti.

6.1 Zástupca žalovanej 1/ súčasne podaním doručeným súdu dňa 10.05.2021 uviedol, že vznáša námietku premlčania s poukazom na ust. § 103 Obč. zák. s tým, že prvou neuhradenou splátkou bola splátka zo dňa 19.10.2016, ohľadom ktorej žalobca dňa 30.01.2018 vyhlásil úver za mimoriadne splatný. Ešte predtým dňa 06.11.2017 zaslal žalobca žalovanej 1/ upomienku, kde uvádza výšku nesplatených splátok 369,86 eur, čo predstavuje 6 splátok späťne v omeškani. Žalovaná 1/ má za to, že dňom 19.10.2016 začala plynúť 3 - ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 19.10.2016 (poznámka súdu: zrejme malo byť správne uvedené dňa 19.10.2019) a keďže žaloba bola podaná na súd dňa 07.07.2020, je nárok premlčaný.

7. Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu žalovaného 2/ prečítaním Zmluvy o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2014, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 09.05.2014, výzvy na úhradu dlžnej sumy s upozornením na právo vyhlásiť úver za predčasne splatný zo dňa 06.11.2017 vrátane doručeníek preukazujúcich jej doručenie obidvom žalovaným, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.01.2018 vrátane doručeníek, VOP, POP, vyčíslenia výšky uplatnenej pohľadávky ku dňu 16.06.2020, výpisu z úveru, vyjadrenia žalobcu zo dňa 29.10.2020, prehľadu úhrad žalovaných, oznámenia Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 24.01.2017, všetkých dokladov preukazujúcich osobné a majetkové pomery žalovaných 1/ a 2/.

7.1 Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žiada vo veci rozhodnúť v zmysle žalobného návrhu s tým, že súhlasí s povolením splácania uplatneného nároku obidvom žalovaným v splátkach vo výške minimálne 300,- eur mesačne.

7.2 Žalovaný 2/ na pojednávaní uviedol, že úver čerpala výlučne žalovaná 1/, ktorá ho mala aj splácať. Nevie prečo žalovaná 1/ prestala úver splácať. Jeho pomery mu neumožňujú úver splácať, býva s dcérou s downovým syndrómom a synom s ľahkým mentálnym postihnutím. Poberá opatrovateľský príspevok za opatrovanie dcéry s downovým syndrómom vo výške 496,68 eur mesačne, z ktorého má nevyhnutné výdavky na inkaso (voda + elektrina) vo výške teraz už 78,- eur (predtým 61,94 eur), na drevo vo výške 600,- eur ročne, na stravu vo výške 100,- eur mesačne, na telefón vo výške 7,- eur mesačne, na internet vo výške 13,- eur mesačne a na splátku pôžičky, ktorú mu poskytol Ľudovít Samko na opravu strechy vo výške 200,- eur mesačne. K procesu uzavretia zmluvy o úvere uviedol, že zmluvu podpisoval ako ručiteľ. Keď zmluvu podpisoval bol pod stresom a druhý raz si ju pred podpisom neprečítal.

8. Súd vec na základe vykonaného dokazovania právne posúdil nasledovne:

8.1 Medzi stranami sporu nie je sporné, že dňa 09.05.2014 medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ došlo k uzavretiu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. K námietke žalovaného 2/, že zmluvu o úvere uzatváral v postavení ručiteľa a že pred podpisom zmluvy si túto neprečítal súd uvádza, že citovanou Zmluvou o úvere mal jednoznačne preukázané, že žalovaný 2/ uzavrel Zmluvu o úvere v podstavení spoludlžníka so žalovanou 1/. Zo žiadneho zmluvného ustanovenia citovanej zmluvy nevyplýva, že by pohľadávka vyplývajúca z tejto zmluvy bola zabezpečená ručením, resp. že, by obsahovala písomné vyhlásenie žalovaného 2/ ako ručiteľa, že berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník. Preto súd uzatvára, že námietku žalovaného 2/ ohľadne toho, že vystupoval v predmetnom záväzkovom vzťahu ako ručiteľ, vyhodnotil ako nepreukázanú a tým

nedôvodnú. Pokiaľ žalovaný 2/ zmluvu podpísal bez tohto, aby si ju prečítal, súd nemôže takého konanie žalovaného 2/ vyhodnotiť ako konanie, z ktorého pre žalovaného 2/ neplynú žiadne právne následky.

9. Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže bola uzavretá medzi dodávateľom, ktorý pri uzavretí Zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a druhej strane spotrebiteľmi, ktorí pri uzatváraní Zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti

9.1 V zmysle ust. § 1 ods. 3 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere však nejde o spotrebiteľský úver, keďže ide o úver, ktorý bol poskytnutý za účelom nadobudnutia, úpravy a údržby nehnuteľnosti (čl. I bod 1 Zmluvy o úvere) a súčasne bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti (Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva zo dňa 09.05.2014). V skutočnosti bol poskytnutý úver použitý na splatenie skorších úverov poskytnutých žalovanej 1/.

9.2 Zo Zmluvy o úvere vyplýva výška úveru 8 500,- eur, druh úveru - úver na bývanie, účel úveru - vyplatenie existujúcich úverov, výška úrokovej sadzby 4,49 % p.a. fixná 5 rokov, zľavnená úroková sadzba 3,99 % p.a., výška mesačnej splátky 69,34 eur, splatnosť splátok vždy do 20. dňa v mesiaci, počet splátok 172, splatnosť prvej splátky dňa 20.06.2014, konečná splatnosť dňa 20.09.2028.

10. Keďže žalovaní 1/ a 2/ vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku súd sa najprv zaoberal posúdením toho, či uplatnený nárok je alebo nie je premlčaný a dospel k záveru, že uplatnený nárok nie je premlčaný a to z nasledovných dôvodov:

10.1 Z predloženej Zmluvy o úvere je zrejmé, že medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté plnenie dlhu v splátkach a následne došlo k zosplateniu úveru, ktoré právo mali zmluvné strany dohodnuté v čl. 8, bode 8.1 písm. a/ POP, preto na premlčanie zosplateného dlhu treba aplikovať ust. § 103 Obč. zák. V tomto prípade zo Zmluvy o úvere a úverových podmienok vyplýva, že mesačné splátky boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci, ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Z predložených listín - výpisu z úveru

a prehľadu úhrad úveru vyplývajú dátumy a výšky čerpania úveru v celkovej výške 8 500,- eur (dňa 22.05.2014 vo výške 1 498,32 eur, dňa 22.05.2014 vo výške 5 618, 61 eur, dňa 22.05.2014 vo výške 466,59 eur a dňa 22.05.2014 vo výške 916,48 eur) ako aj dátumy a výšky úhrad úveru. K zosplateniu úveru došlo ku dňu 30.01.2018 oznámením zo dňa 30.01.2018, ktoré bolo doručené obidvom žalovaným. Vychádzajúc z uvedeného potom podľa názoru súdu splátka za mesiac október 2017, splatná dňa 20.10.2017 sa stala splátkou, pre ktorú mohlo s poukazom na ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. najneskôr dôjsť k zosplateniu úveru ku dňu 30.01.2018 a s úhradou ktorej splátky boli žalovaní 1/ a 2/ v omeškaní trvajúcim viac ako tri mesiace. V zmysle ust. § 103 Obč. zák. potom premlčacia doba celého zosplateného dlhu začala plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie úveru, v danom prípade od 21.10.2017 a nie až od okamihu zosplatenia úveru. Takisto premlčacia doba neplynula ani od splatnosti jednotlivých splátok, pretože došlo k zosplateniu úveru ku dňu 30.01.2018, oznámením zo dňa 30.01.2018, ktoré bolo žalovanej 1/ doručené dňa 05.02.2018 a doručenie ktorého žalovaný 2/ dňa 02.02.2018 odmietol prevziať (v zmysle čl. 6 bodu 6.3 VOP sa písomnosť považuje za doručeníu tretí deň po jej odoslaní). V danom prípade podmienka uvedená v ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. bola splnená vo vzťahu k omeškanej splátke splatnej dňa 20.10.2017 a súčasne bolo splnené aj upozornenie žalovaných 1/ a 2/ zo strany žalobcu na uplatnenie práva vyplývajúceho z ust. § 565 Obč. zák., t.j. na zosplatenie úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní - upozornením, výzvou zo dňa 06.11.2017, ktorá bola doručená obidvom žalovaným. Vychádzajúc z uvedeného potom všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky splatnej dňa 20.10.2017, t.j. od 21.10.2017 a keďže žaloba došla na súd dňa 07.07.2020, uplatnený nárok nie je premlčaný.

10.2 Pokiaľ zástupca žalobcu vo vyjadrení k odporu žalovanej 1/ uviedol, že v danom prípade nemôže ísť o aplikáciu ust. § 565 Obč. zák. s poukazom na kogentnú úpravu druhej vety predmetného zákonného ustanovenia súd uvádza, že s týmto právnym názorom sa nestotožňuje s poukazom na to, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatenie do splatnosti najbližšej splátky a súčasne dodržať požiadavku vyplývajúcu z ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatenie podľa ust. § 565 Obč. zák. najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplacením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pretože medzičasom sa stali splatné už ďalšie mesačné splátky. Súbeh uvedených ustanovení by bol možný len v prípade, ak by bolo splácanie nastavené na dlhšej ako trojmesačnej báze, čo však nie je štandardné. Vychádzajúc z existujúceho zákonného stavu je potom potrebné urobiť záver, že poslednú (druhú) vetu ust. § 565 Obč. zák. nemožno použiť pri spotrebiteľských zmluvách a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek (resp. bez ohľadu na to, že medzičasom boli

splatné ďalšie splátky), samozrejme za súčasného splnenia podmienky uvedenej v ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. To však nemá vplyv na plynutie premlčania a preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od splatnosti splátky, pre ktorú k zosplateniu došlo a nie od okamihu predčasného zosplatenia. Keďže ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka, tou splátkou pre nesplnenie ktorej sa v zmysle ust. § 103 Obč. zák., stane splatným celý dlh.

10.3 Pokiaľ zástupca žalobcu vo vyjadrení k odporu žalovanej 1/ uviedol, že ak by bol súd tohto názoru, že musí ísť aj o aplikáciu ust. § 565 Obč. zák., čo žalobca popiera, je nevyhnutné považovať za splátku, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, splátku bezprostredne predchádzajúcu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. splátku splatnú dňa 20.01.2018 súd uvádza, že s týmto právnym názorom sa opäť nestotožňuje, pretože vo vzťahu ku splátke splatnej dňa 20.01.2018 do dňa mimoriadneho zosplatenia úveru (30.01.2018) nebola splnená zákonná podmienka vyplývajúca z ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. a žalobca by vo vzťahu k tejto splátke nemohol v súlade so zákonom pristúpiť k využitiu svojho zmluvne dohodnutého práva na zosplatenie úveru ku dňu 30.01.2018.

10.4 Na záver súd uzatvára, že aj keď sa nestotožňuje s právnou argumentáciou žalobcu ohľadne premlčania vzhľadom na to, že dospel k rovnakému záveru ohľadne nepremlčania uplatnenej pohľadávky ako žalobca, bližšie sa už s touto argumentáciou nezaoberal.

10.5 Pokiaľ zástupca žalovanej 1/ argumentoval tým, že splátkou, pre ktorú žalobca využil svoje právo úver zosplatiť bola prvá v poradí neuhradená splátka zo dňa 19.10.2016, v dôsledku čoho treba považovať uplatnený nárok za premlčaný, keď žaloba došla na súd dňa 07.07.2020 súd uvádza, že takýto záver popiera vyjadrenie samotného žalobcu k odporu žalovanej 1/, v ktorom vyjadrení žalobca špecifikuje splátku, pre omeškanie s ktorou úver zosplatiť ako splátku splatnú dňa 20.01.2018. Súd na tomto mieste poukazuje na to, že ide o právo žalobcu, ktorý si môže vybrať, pre ktorú splátku využije svoje dohodnuté právo úver zosplatiť.

11. Žalovaní 1/ a 2/ nenamietali zosplatenie úveru a ani skutočnosť, že prestali úver splácať (podľa dohody medzi žalovanými úver mala splácať výlučne žalovaná 1/, ktorá úver aj v celom rozsahu čerpana). Keďže žalovaní 1/ a 2/ prestali úver splácať žalobca v zmysle zmluvných ustanovení, konkrétne čl. 8, bodu 8.1 písm. a/ POP vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 30.01.2018 (žalovaní realizovali v roku 2017 iba 8 úhrad v celkovej výške 683,-eur, čím aspoň sčasti doplatili omeškané splátky a poslednú úhradu vykonali dňa 12.12.2017).

11.1 Žalobca vyčíslil výšku dlžnej sumy úveru ku dňu 16.06.2020 v sume 9 198,42 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 7 381,73 eur, z vyčíslených úrokov z úveru do 16.06.2020 vo výške 954,49 eur a z vyčíslených úrokov z omeškania do 16.06.2020 vo výške 922,20 eur.

11.2 Žalovaná 1/ v odpore namietala uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom čo do dôvodu aj výšky bez toho, aby bližšie špecifikovala dôvod svojej námietky, teda uviedla vlastné tvrdenia o skutkových okolnostiach týkajúcich sa dôvodu a výšky uplatnenej pohľadávky, preto potom súd s poukazom na ust. § 153 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p) považoval popretie uplatnenej pohľadávky žalovanou 1/ za neúčinné.

11.3 Žalovaný 2/ dôvod a výšku uplatnenej pohľadávky s príslušenstvom nenamietal.

11.4 Dlžná istina úveru vo výške 7 321,73 eur bola vypočítaná ako rozdiel medzi čerpanou výškou úveru 8 500,- eur a uhradenou sumou na istinu úveru vo výške 1 178,27 eur, ktoré skutočnosti mal súd preukázané výpisom z úveru a prehľadom úhrad žalovaných 1/

a 2/. Dlžná suma vyčíslených úrokov z úveru bola vypočítaná v zmluvne dohodnutej výške 4,49 % p.a. (časť I bod 1 Zmluvy o úvere) z dlžnej istiny úveru za obdobie od 19.08.2017 do 16.06.2020 v celkovej výške 954,49 eur. Dlžná suma vyčíslených úrokov z omeškania bola vypočítaná v zákonnej výške 5 % p.a. (v súlade s Nar. vlády č. 87/1995 Zb.) zo splatnej istiny a splatných úrokov z úveru za obdobie od 30.01.2018 do 16.06.2020 v celkovej výške 922,20 eur.

11.5 Keďže žalovaní 1/ a 2/ nezaplatili dlžnú sumu úveru na istine, na vyčíslených úrokov z úveru ako ani na vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu 16.06.2020, súd žalobu posúdil ako dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel a zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 7 321,73 eur, úroky vyčíslené k 16.06.2020 vo výške 954,49 eur, úroky z omeškania vyčíslené k 16.06.2020 vo výške 922,20 eur, spolu so 4,49 % ročným úrokom zo sumy 7 321,73 eur od 17.06.2020 do zaplattenia a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8 276,22 eur od 17.06.2020 do zaplattenia, všetko v splátkach vo výške 300,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplattením ktorejkoľvek splátky s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť druhého žalovaného.

11.6 Pri povolení splácať žalovaným 1/ a 2/ priznanú sumu v primeraných splátkach súd vychádzal z ust. § 232 ods. 3 a 4 C.s.p. s použitím princípu v znení čl. 6 Cs.p., vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaných 1/ a 2/, pričom mal preukázané, že žalovaná 1/ je starobná dôchodkyňa a jej príjem predstavuje starobný dôchodok, ktorý od 01.01.2021 poberá vo výške 351,20 eur mesačne a žalovaný 2/ sa stará o dcéru s downovým syndrómom a syna s mentálnym postihnutím a jeho príjem predstavuje opatrovateľský príspevok celkom vo výške 496,68 eur, z ktorej sumy má nevyhnutné výdavky na inkaso (voda + elektrina) vo výške teraz už 78,,- eur (predtým 61,94 eur), na drevo vo výške 600,- eur ročne, na stravu vo výške 100,- eur mesačne, na telefón vo výške 7,- eur mesačne, na internet vo výške 13,- eur mesačne a na splátku pôžičky, ktorú mu poskytol L. G. na opravu strechy vo výške 200,- eur mesačne.

11.7 V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol tak, že uložil povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ sumu v splátkach vo výške 300,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť druhého žalovaného. Mal za to, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach a to vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na výšku žalovaného nároku, na dobu splácania priznanej sumy a na platobné schopnosti žalovaných 1/ a 2/. Pri rozhodovaní o výške splátok súd vychádzal jednak z výšky priznaného plnenia, z toho, že žalobca je ekonomicky silnou finančnou inštitúciou, do ktorej práv výrazne nezasiahne to, že súd určil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach, ďalej zohľadnil platobnú schopnosť žalovaných subjektov, ktorí obidvaja sú v horšej sociálnej a majetkovej situácii, pretože ich príjem predstavuje len starobný dôchodok a príspevok za opatrovanie blízkej osoby so zdravotným postihnutím (R V/1968). Súd za primeranú výšku splátok považoval sumu 300,- eur mesačne, pretože zohľadnil skutočnosť, že v prípade nižších splátok by v podstate došlo k výraznému predĺženiu splatenia dlžnej sumy, čo by spôsobilo značné predraženie dlhu, čo by v konečnom dôsledku bolo absolútne v neprospech žalovaných 1/ a 2/, keď rozložením dlžnej sumy na veľmi nízke splátky by sa dlžná suma ďalej navyšovala o úrok

z úveru a úrok z omeškania, čo by naďalej neúmerne zaťažovalo žalovaných 1/ a 2/, lebo dôsledkom nižších splátok, by v konečnom dôsledku bola vyššia dlžná suma. Súd povolil žalovaným 1/ a 2/ ako solidárnym dlžníkom splácať dlžnú sumu v splátkach, preto, že by neboli schopní zaplatiť žalovanú sumu naraz, čo by viedlo k exekúcii, čím by sa celkové splatenie dlhu z časového hľadiska aj tak predĺžilo. Splácanie splátok v lehote splatnosti a v určenej výške súd povolil pod podmienkou, že v prípade ak sa žalovaní dostanú do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celé plnenie jednorázovo.

12. K námietkam žalovanej 1/ týkajúcim sa neprijateľných zmluvných podmienok, tak ako ich uviedla v odpore súd uvádza, nasledovné:

12.1 V prípade dojednanej zmluvnej pokute nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože ide o zákonný inštitút upravujúci sankciu z dôvodu riadneho a včasného neplnenia záväzku, pričom navyše v danom prípade si žalobca ani neuplatňuje nárok titulom zmluvnej pokuty, čo vyplýva aj zo samotného obsahu žaloby, teda existencia tejto zmluvnej podmienky nemá žiadny dopad na daný prípad.

12.2 V prípade dojednania súhlasu dlžníka so sprístupnením a poskytnutím údajov tretím osobám súd konštatuje je predmetné zmluvné dojednanie reflektuje na platnú právnu úpravu a to tým, že sa vo svojom ustanovení čl. VI. bod 1 Zmluvy o úvere priamo odvoláva na Zákon o bankách. Je zrejmé, že v danom prípade banka nerealizuje svojvôľu poskytovať citlivé informácie o klientoch a uzavretých úveroch subjektom podľa svojho vlastného výberu, ale jasne definovaným zákonným postupom, zákonom uvedeným subjektom vykonávajúcim dohľad nad bankami (Národná Banka Slovenska), prípadne subjektom povereným spracúvaním údajov v spoločnom registri bankových informácií (ostatné banky) .

12.3 Súd pre úplnosť poznamenáva, že list Ministerstva spravodlivosti SR, ktorý súdu predložila žalovaná 1/ a na ktorý poukazuje, nemá žiadnu právnu záväznosť, pretože posudzovanie prijateľnosti zmluvných podmienok patrí do právomoci súdov. Rovnako aj výsledok predmetného listu nemôže tvoriť jednoznačný záver o neprijateľnosti konkrétnych zmluvných podmienok.

12.4 Na základe uvedeného súd uzatvára, že Zmluva o úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobovali nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov.

13. Keďže žalovaní 1/ a 2/ neuhradili žalovanú pohľadávku riadne a včas, dostali sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy na istine 7 321,73 eur a na vyčíslenom úroku z úveru 954,49 eur, spolu vo výške 8 276,22 eur odo dňa nasledujúceho po dňi, ku ktorému boli úroky z omeškania vyčíslené, t.j. od 17.06.2020 do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0,00 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013.

13.1 Súčasne žalovaným 1/ a 2/ vznikla aj povinnosť zaplatiť z priznanej sumy 7 321,73 eur dohodnuté úroky z úveru vo výške 4,49 % p. a. odo dňa a nasledujúceho po dňi, ku ktorému boli úroky z úveru vyčíslené, t.j. od 17.06.2020 do zaplatenia

14. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane v konaní v plnej miere úspešnej nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/, ako stranám v konaní neúspešným a to v rozsahu 100 %.

14.1 O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd pri právnom posúdení veci vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

15.1 Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. b/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom nie sú: úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

15.2 Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15.3 Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky ju vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15.4 Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa ust. § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15.5 Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15.6 Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15.7 Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15.8 Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15.9 Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15.10 Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ods. 3).

Ak si žalovaní 1/ a 2/ nesplnia v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.