

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cbi/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120200063
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120200063.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: GEPI, s.r.o., sídlo: Námestie SNP 1, 085 01 Bardejov, IČO: 50 210 050, právne zastúpený: JUDr. Svätoslav Vaško, advokát so sídlom Baštová 5A, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: JUDr. Ivan Roháč, správca úpadcu D.M.C. - KARPATY, s.r.o., sídlo: Sabinovská 61, 080 01 Prešov, IČO: 36 601 519, so sídlom kancelárie správcu Jesenského 27, 040 01 Košice, právne zastúpený: JUDr. Ivana Semanová, advokátka spol. s r.o. so sídlom Jesenského 27, 040 01 Košice, IČO: 47 254 939, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

- I. Určuje, že žalobca je veriteľom pohľadávky v celkovej výške 55.548,38 EUR uplatnenej do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30K/4/2019 na majetok úpadcu D.M.C. - KARPATY, s.r.o., so sídlom Sabinovská 61, Prešov, IČO: 36 601 519 a to čo do výšky, právneho dôvodu, vymáhateľnosti a poradia.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré je povinný nahradiť žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu do dňa 27.12.2019, spracovanou podateľňou tunajšieho súdu dňa 2.1.2020, domáhal, aby súd určil, že žalobca je veriteľom vymáhateľnej pohľadávky v celkovej výške 55.548,38 € uplatnenej v prihláške zo dňa 18.9.2019, doručenej žalovanému 19.9.2019 a Okresnému súdu Košice I 19.9.2019, ktorú prihlásil v konkurze vyhlásenom uznesením Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 30K/4/2019 zo dňa 5.8.2019 na majetok úpadcu D.M.C. - KARPATY, s.r.o., so sídlom Sabinovská 61, 080 01 Prešov, IČO: 36 601 519, a to čo do výšky, právneho dôvodu, vymáhateľnosti a poradia. Zároveň žiadal náhradu trov konania v plnej výške.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ úpadcu dňa 19.9.2019 doručil žalovanému - správcovi úpadcu a Okresnému súdu Košice I prihlášku pohľadávky, podľa ktorej si prihlásil do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu nezabezpečenú pohľadávku vo výške 55.548,38 EUR. Žalovaný písomným podaním zo dňa 25.11.2019 poprel pohľadávku žalobcu čo do výšky, právneho dôvodu, vymáhateľnosti a poradia a dôvod popretia pohľadávky odôvodnil nasledovne:

a) Na Okresnom súde Bardejov sa pod sp. zn. 6C/39/2019 sa vedie súdne konanie o určenie neplatnosti dražby, ktorou Veriteľ GEPI s.r.o. nadobudol nehnuteľnosti, za ktorých užívanie si uplatňuje voči úpadcovi vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 55.548,38 €. V predmetnom súdnom konaní bolo v prospech Úpadcu vydané neodkladné opatrenie (potvrdené rozhodnutím Krajského súdu), ktorým súd zakázal Veriteľovi GEPI s.r.o. nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom pre katastrálne územie Bardejov;

b) Zároveň má za to, že zo strany Veriteľa GEPI s.r.o. nedošlo k náležitému preukázaniu výšky Pohľadávky. Preukázanie výšky bezdôvodného obohatenia doložením jednej nájomnej zmluvy z roku 2002 nie je dostačujúce a nemožno na základe tejto listiny spoľahlivo ustáliť výšku trhového nájomného

za užívanie nehnuteľností. Správca postupujúc s odbornou starostlivosťou sa nemôže stotožniť a osvojiť si takto ustálenú sumu bez ďalších relevantných dôkazov preukazujúcich jej oprávnenosť.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, poprel Správca Pohládavku žalobcu (Veritefa GEPI s.r.o.) v celom rozsahu čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti a poradia.

3. Dôvody popretia pohľadávky žalovaným, žalobca považuje za nedôvodné a neodôvodnené, pretože samotná skutočnosť, že na súde sa vedie súdne konanie o neplatnosť dražby nemôže byť dôvodom pre popretie pohľadávky a poukázal na to, že návrh na dané konanie (konanie vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/39/2019) bol podaný dňa 25.10.2018, teda pred vyhlásením konkurzu v zákonnej trojmesačnej lehote podľa Zákona o dobrovoľných dražbách a predmetom súdneho je spor žalobcu: D.M.C. Karpaty, s.r.o., v konkurze proti žalovanému: GEPI, s.r.o. a spol. o určenie neplatnosti dražby, pričom v súčasnosti je konanie prerušené. V danom spore boli vydané rozhodnutia o neodkladnom opatrení, pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu, ale žalobca poukázal na to, že Úpadca využil právo, ktoré mu priznáva Zákon o dobrovoľných dražbách a podal žalobu v zákonom stanovenej lehote ako poslednú možnosť záchranu majetku, pričom súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vopred nepreskúmava skutkové okolnosti s takou podrobnosťou a ani nevykonáva dokazovanie výsluchmi, listinami, ale rozhoduje na základe tvrdenia navrhovateľa a ním predložených listín.

3.1. Poukázal na to, že popretie výšky prihlásenej pohľadávky je tiež nedôvodné, pretože prihlásená pohľadávka a jej výška je z titulu nájmu za užívanie nehnuteľností (nájom vo výške 55.548,38 € za obdobie od 1.11.2018 do 8.8.2019) nachádzajúcich sa v meste Bardejov, k. ú. Bardejov, zapísané na LV č. XXXXX, a to pozemky - parcely registra „C“ a stavba tam uvedené, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a ktoré nadobudol dražbou dňa 17.10.2018 a vlastnícke právo žalobcu bolo povolené vkladom do katastra nehnuteľností, ktorý vykonal Okresný úrad Bardejov, odbor katastrálny. Suma 55.548,38 € bola vypočítaná ako súčin kalendárnych mesiacov (9 mes. x 6.000 € = 54.000 €) plus alikvotná časť za mesiac august 2019 (1.548,38 €), počas ktorých dlžník užíval cudziu nehnuteľnosť.; pričom výška 6.000 €/mesačne bola určená a vypočítaná podľa miestnych pomerov a cien, za ktoré sa prenajímajú nehnuteľnosti takéhoto charakteru a zároveň poukázal aj na ďalšie náklady/ výdavky žalobcu súvisiace iba s vlastníctvom nehnuteľnosti a ktoré sú povinnými výdavkami, a to: poistenie elektrina, daň z pozemku, daň zo stavby.

3.2. Žalobca poukázal aj na to, že úpadcu písomne vyzval na zaplatenie sumy za užívanie cudzej nehnuteľnosti listom dňa 18.6.2019.

4. K žalobe doložil na preukázanie svojich skutkových tvrdení listinné dôkazy: Prihláška pohľadávky spolu s doručenkami; Oznámenie o popretí pohľadávok zo dňa 25.11.2019; súdne rozhodnutia vydané v konaní vedenom pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 6C/39/2019 a písomné vyjadrenie strán sporu (Uznesenie Okresného súdu Bardejov zo dňa 7.6.2019, sp. zn. 6C/39/2019 a Uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 5.9.2019, sp. zn. 11Co/53/2019 týkajúce sa neodkladného opatrenia)

5. Súd vlastnou činnosťou zistil, že v rámci konkurzného konania vedeného na majetok úpadcu Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 30K/4/2019 Uznesením zo 20.12.2019, sp. zn. 30K/4/2019, ECLI:SK:OSKE1:2019:7119202772.18 bol odvolaný pôvodný správca podstaty: Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s. a ustanovený nový správca podstaty: JUDr. Ivan Roháč, so sídlom kancelárie správca: Jesenského 27, 040 01 Košice (v záhlaví označený ako žalovaný). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.01.2020.

6. Žalovaný sa písomným podaním doručeným súdu dňa 14.02.2020 k žalobe a jej prílohám poukázal na to, že po doručení Žaloby opakovane preskúmal a vyhodnotil všetky predložené dôkazy, ako aj argumentáciu právneho zástupcu žalobcu a zistil, že žalobca si uplatnil prihláškou pohľadávku vo výške 55.548,38 Eur za obdobie od 1.11.2018 do 8.8.2019, teda za užívanie nehnuteľnosti pre k.u Bardejov, zapísaných na LV č. XXXXX ako aj to, že doposiaľ nebolo nijakým spôsobom spochybnené, že by úpadca predmetnú nehnuteľnosť užíval. Preto žalovaný ako správca spochybňuje prihlásenú pohľadávku len čo do jej výšky, nakoľko má za to, že výpočet určený Žalobcom je neodborný a nie je preukázané, že by korešpondoval s reálnymi trhovými cenami. Poukázal na to, že za týmto účelom si žalovaný ako správca vyžiadal odborné vyjadrenie od nestranných realitných kancelárií, ktoré sú spôsobilé určiť cenu za užívanie predmetnej nehnuteľnosti za dané obdobie, resp. zváži možnosť dať vyhotoviť súkromný znalecký posudok pre posúdenie veci.

7. Žalobca v replike a následných písomných vyjadreniach doručeným súdu uviedol, nemá námietky voči tomu, aby si žalovaný dal vypracovať odborné vyjadrenie či súkromný znalecký posudok na posúdenie výšky sumy, ktorá je predmetom tohto konania a poukázal na to, že súdu ako prílohu svojich podaní zasiela:

a) Odborné stanovisko zo dňa 5.3.2020, ktoré na jeho žiadosť vypracovala realitná kancelária InfoTrend, s.r.o. Bardejov, pričom táto realitná kancelária stanovila cenu za užívanie vo výške 63.339 EUR za obdobie od 1.11.2018 do 8.8.2019, čo je o 7.790,62 € viac ako žiadal žalobca;

b) Odborné stanovisko zo dňa 9.5.2021, ktoré vypracovala realitná kancelária Ing. Peter Choma - WEB REALITY so sídlom v Bardejove, pričom táto realitná kancelária stanovila cenu za užívanie vo výške 64.427,87 EUR za obdobie od 1.11.2018 do 8.8.2019, čo je ešte viac ako stanovila realitná kancelária InfoTrend, s.r.o a tiež viac ako žiadal žalobca.

7.1. Súčasťou podaní žalobcu sú listinné dôkazy - Odborné stanovisko zo dňa 5.3.2020 vypracované realitnou kanceláriou InfoTrend, s.r.o. so sídlom v Bardejove a Odborné stanovisko zo dňa 9.5.2021 vypracované realitnou kanceláriou Ing. Peter Choma - WEB REALITY so sídlom v Bardejove

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom súdu a tiež na pojednávaní uviedol, že sa oboznámil so závermi odborných stanovísk, ktoré doložil žalobca; predložený listinný dôkaz nenamieta a nespochybňuje. Poukázal na to, že odborné stanovisko, ktoré dal vyhotoviť za účelom nestranného posúdenia, do dňa pojednávania nebolo vypracované, ale po predbežnom preverení trhových cien v danej oblasti, za dané obdobie, správca zistil, že takáto výška nájomného pri danej výmere je reálna.

9. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 12.05.2021 v zmysle ustanovení CSP po tom, čo strany sporu aj vzhľadom na platné ustanovenia vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony upovedomil o tom, z akých dôkazov bude pri svojom rozhodovaní vychádzať. Súd tak konal a rozhodol na pojednávaní dňa 12.05.2021 bez prítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle žalobného návrhu na základe ním doložených listinných dôkazov - Odborných stanovísk.

10 Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a k nej pripojených listinných dôkazov; s obsahom písomných podaní strán sporu počas konania a so závermi Odborných vyjadrení doložených stranou žalobcu; obsahom konkurzného spisu vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 30K/4/2019 úpadcu D.M.C. - KARPATY, s.r.o., so sídlom Sabinovská 61, Prešov (predtým so sídlom Pražská 4, 040 11 Košice), IČO: 36 601 519.

11. V zmysle ust. § 149 v spojení s ust. § 151 a § 152 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

12. Podľa ust. § 185 ods. 1 v spojení s ust. § 186 ods. 2 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

13. V zmysle ust. § 186 ods. 1 CSP, skutočnosti známe súdu z jeho činnosti, sa nedokazujú.

14. Podľa ust. § 187 ods. 1 v spojení s ust. §188 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Súd vykonáva dôkazy na pojednávaní.

15. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

16. Súd k vykonávanému dokazovaniu uvádza, že vzhľadom na citované procesné ustanovenia zákona CSP, sa nezaoberal dôkazmi, ktorými strany sporu preukázali skutkové tvrdenia, ktoré ony samé a súd považovali za nesporné. Vzhľadom na skutkové tvrdenia oboch strán sporu a ich vzájomné nepopretie, súd za nesporné považuje skutkové tvrdenia týkajúce sa konkurzného konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 30K/4/2019 úpadcu D.M.C. - KARPATY, s.r.o., so sídlom Sabinovská 61, Prešov (predtým so sídlom Pražská 4, 040 11 Košice), IČO: 36 601 519; týkajúce sa užívania nehnuteľností úpadcom v období od 1.11.2018 do 8.8.2019, ktoré v danom čase boli vo vlastníctve žalobcu.

17. Súd poukazuje na to, že z vyjadrení strán sporu vyplýva, že spornou skutkovou okolnosťou je cena za užívanie predmetnej nehnuteľnosti v danom období a teda výška prihlásenej pohľadávky.

18. Z výpisu z LV č. XXXXX okres Bardejov, obec Bardejov, katastrálne územie: Bardejov zo dňa 28.04.2021 súd zistil, že žalobca je evidovaný ako vlastník stavby súp. č. XXXX (budova ubytovacie zariadenie HOTEL BARDEJOV) stojaca na pozemku parcely reg. C parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 820 m², na základe titulu nadobudnutia - Notárska zápisnica N 1821/2018, Nz 34784/2018, NCRI 34537/2018 zo dňa 17.10.2018 - Osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby - Z 2120/2018.

19. Z odborného stanoviska vypracovaného realitnou kanceláriou InfoTrend, s.r.o., so sídlom: Radničné námestie 21, Bardejov zo dňa 5.3.2020 súd zistil, že vychádzajúc zo základných údajov (druh nehnuteľnosti a jej účel využívania) uvedená realitná kancelária stanovila za obdobie od 01.11. 2018 do 08.08.2019 obvyklé nájomné za komerčný priestor (reštauračné služby) a obvyklú cenu za ubytovanie v závislosti obsadenosti ubytovacích zariadení v danom kraji sumou vo výške 63.339,00 EUR.

20. Z odborného stanoviska vypracovaného realitnou kanceláriou Ing. Peter Choma - WEB REALITY, so sídlom: Sama Chalupku 2768/2, Bardejov zo dňa 09.05.2021 súd zistil, že vychádzajúc zo základných údajov (druh nehnuteľnosti a jej účel využívania) uvedená realitná kancelária stanovila za obdobie od 01.11. 2018 do 08.08.2019 obvyklé nájomné za komerčný priestor (reštauračné služby) a obvyklú cenu za ubytovanie v závislosti obsadenosti ubytovacích zariadení v danom kraji a po odpočítaní výdavkov sumou vo výške 64.427,87 EUR.

21. Súd vykonané dokazovanie posudzoval podľa ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), konkrétne:

Podľa ust. § 28 ods. 1, Pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou.

V zmysle ust. § 28 ods. 2, Prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd.

V zmysle ust. § 28 ods. 3, Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; môže byť však uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky správcovi. Zapísanie takejto pohľadávky do zoznamu pohľadávok správca zverejní v Obchodnom vestníku s uvedením veriteľa a prihlásenej sumy.

V zmysle ust. § 31, Prihlásené pohľadávky správca priebežne zapisuje do zoznamu pohľadávok.

V zmysle ust. § 32 ods. 1, 2, Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť. Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným

podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva.

Podľa ust. § 32 ods. 3, Pohľadávku možno poprieť

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

Podľa ust. § 32 ods. 5, Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

Podľa ust. § 32 ods. 6, Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

Podľa ust. § 32 ods. 9, Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

Podľa ust. § 32 ods. 15, V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

Podľa ust. § 32 ods. 16, Rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

Podľa ust. § 32 ods. 17, Uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú.

Podľa ust. § 203a ods. 1, 2, 3, Lehoty, Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, posledný deň lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak je podanie doručené najneskôr posledný deň lehoty tomu, komu je podanie určené; to neplatí, ak ide o lehotu na podanie odvolania.

22. V zmysle ust § 206 CSP, Ak je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, súd na návrh vyžiada odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby.

23. Z vykonaného dokazovania, najmä zo záverov Odborných vyjadrení uvedených v odsekoch 19. a 20. mal súd nepochybne preukázané, že výška žalobcom prihlásenej pohľadávky (popretie žalobcom prihlásenej pohľadávky iba vo výške - pozri odsek 6.) je dôvodná a preto o nároku žalobcu rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku a určil, že žalobca je veriteľom pohľadávky v celkovej výške 55.548,38 EUR uplatnenej do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30K/4/2019 na majetok úpadcu D.M.C. - KARPATY, s.r.o., so sídlom Sabinovská 61, Prešov, IČO: 36 601 519 a to čo do výšky, právneho dôvodu, vymáhateľnosti a poradia.

24. V zmysle ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa ust. § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vznikli.

26. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Súd poukazuje na znenie ust. § 100 ods. 2 písm. a) ZKR, z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania (strán sporu), ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon (zákon o konkurze a reštrukturalizácii) neustanovuje inak.

29. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný, má nárok na náhradu trov konania, ktorý mu súd priznal tak ako to uviedol v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania, rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením. Súd zároveň poukazuje na to, že v danom prípade ide o trovy konania vzniknuté v spore súvisiacom s konkurzom, preto tu platí osobitný režim ohľadom uspokojenia takto priznaných trov konania strane v zmysle citovaného ustanovenia ZKR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.