

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12PPOm/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201313
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821201313.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. J., R.. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Medzilaborce, Duchnovičova 506, dieťa rodičov: matky X. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXX a otca Š. J., R.. XX.XX.XXXX, D. A., P. XX/X, a starostlivosti súdu o maloletého T. J., R.. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Medzilaborce, Duchnovičova 506, zastúpeného poručníkom X. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXX, dieťa rodičov: matky A. J., R.. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Medzilaborce, Duchnovičova 506, a otca neuvedeného, na návrh navrhovateľa: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Dočasne zveruje mal. matku A. J., R.. XX.XX.XXXX a jej mal. syna T. J., R.. XX.XX.XXXX, do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Medzilaborce, Duchnovičova 506, do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/19/2021-29 zo dňa 15.04.2021 o nariadení výchovného opatrenia na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobytom v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Medzilaborce.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava podalo dňa 11.05.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril mal. matku A. J., R.. XX.XX.XXXX a jej mal. syna T. J., R.. XX.X.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce.

2. Návrh odôvodnili tým, že mal. matka A. J., R.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru matky X. Z., R.. XX.XX.XXXX a otca Š. J.W., R.. XX.XX.XXXX. Z uvedeného pomeru pochádza aj ďalších 9 mal. detí. 12- členná rodina mal. A. býva v chatrči v osade v slabých sociálnych a hygienických podmienkach. Dom pozostáva z dvoch miestností, prvá slúži aj ako kuchyňa, obývačka a spálňa, druhá slúži ako spálňa. Domácnosť je zariadená nábytkom, spotrebičmi ako chladnička a TV. V domácnosti je zavedená elektrická energia, kúrenie je zabezpečené prostredníctvom pece na tuhé palivo, vodu si rodina zabezpečuje z blízkeho zdroja. Výdavky na domácnosť predstavuje výdavok za elektrickú energiu vo výške 40,00 eur mesačne a ďalšie výdavky za stravu a ošatenie. Matka X. Z. je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa v celkovej výške 440,00 eur mesačne. Otec Š. J. dochádza za príležitostnou prácou do Českej republiky, preto starostlivosť o mal. deti zabezpečuje len matka X. Z.. X. Z. dlhodobo zanedbáva zdravotnú starostlivosť svojich mal. detí, ktoré nemajú absolvované preventívne prehliadky a očkovania. Matka nerešpektuje odporúčania ošetrojúceho pediatra MUDr. Agáty Seifertovej, často sa vyhovára na nedostatok finančných prostriedkov. Všetky školopovinné mal. deti majú nepravidelnú školskú dochádzku. Z uvedených dôvodov sa v rodine mal. A. vykonávajú opatrenia SPODaSK v spolupráci so sociálnymi pracovníkmi a psychológom Centra pre deti a rodiny Dobšiná. S rodinou spolupracuje aj akreditovaný subjekt Centrum pre deti a rodiny DRaK Prešov, ktorý vykonáva výchovný skupinový program pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania, pre ktoré sa vykonávajú opatrenia SPODaSK. Mal. A. dňa 27.06.2020 v ranných hodinách

porodila mal. dieťa mužského pohlavia, mal. T. J.. Následne opustila Nemocnicu s poliklinikou sv. Barbory v Rožňave bez súhlasu ošetrojúceho lekára a mal. dieťa zanechala v nemocnici. Mal. A. nevedela uviesť dôvod prečo opustila nemocnicu, prejavila však vôľu sa o mal. dieťa starať, preto sa s matkou pravidelne informovali na detskom oddelení ohľadne maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava so sp. zn. 12P/60/2020 zo dňa 27.08.2020 bola mal. T. J. za poručníka ustanovená stará matka X. Z., R.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Stará matka X. Z. uvádzala výchovné problémy s mal. A. a preto na základe uvedených skutočností tunajšie oddelenie SPODaSK podalo návrh na nariadenie výchovného opatrenia pobytovou formou, na základe ktorého Okresný súd Rožňava vydal Uznesenie sp. zn. 12P/68/2020-20 zo dňa 21.09.2020 o nariadení výchovného opatrenia na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov, právoplatné dňa 13.11.2020 v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, Duchnovičova č. 506, Medzilaborce. Pri vstupných lekárskech prehliadkach bolo zistené, že mal. A. je tehotná. Domnelým otcom druhého dieťaťa má byť X. Š., ktorý bol na letné prázdniny prepustený z CDR Drak v Prešove, kde je umiestnený do dočasnej ústavnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Rožňava. Mal. A. očakáva narodenie chlapca v mesiaci máj 2021. Jej ošetrojúcou gynekologičkou je MUDr. Cepková, ktorá v uvedenej veci podala trestné oznámenie na príslušnom OR PZ. Nakoľko sa pomery v rodine dlhodobo nemenia, tunajšie oddelenie SPODaSK podalo ďalší návrh na nariadenie výchovného opatrenia pobytovou formou, na základe ktorého Okresný súd Rožňava vydal uznesenie sp. zn. 12P/19/2021-29 zo dňa 15.04.2021 o nariadení výchovného opatrenia na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, Duchnovičova č. 506, Medzilaborce. Uvedené uznesenie nie je doposiaľ právoplatné a keďže vykonateľnosť uznesenia sp. zn. 12P/68/2020-20 zo dňa 21.09.2020 uplynie dňa 13.05.2021, mal. deti by v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce boli umiestnené bez zákonného dôvodu. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že je nevyhnutné vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by boli mal. matka A. J. a jej mal. syn T. J. zverení do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, pokiaľ by nenadobudlo právoplatnosť uznesenie sp. zn. 12P/19/2021-29 zo dňa 15.04.2021 o nariadení výchovného opatrenia na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. Podľa ust. § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

10. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Keďže uznesenie o nariadení výchovného opatrenia, ktorým bol mal. T. ako aj jeho mal. matka nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a v zmysle odôvodnenia uvedeného uznesenia je potrebné, aby mal. T. ako aj jeho mal. matka zotrvali v tomto zariadení, súd až do nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia dočasne zveril mal. T. a jeho mal. matku A. do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce. Maloletá matka si naďalej potrebuje osvojovať hygienické návyky a v tomto smere potrebuje usmerniť. Maloletý T. v centre prospieva a mal. matka sa o neho stará príkladne. Nariadenie takéhoto výchovného opatrenia pobytového charakteru bolo a aj naďalej je v samotnom záujme jednak maloletej matky ako aj jej maloletého syna T.. Maloletá matka vzhľadom na svoj nízky vek a s tým súvisiacu rozumovú vyspelosť nie je schopná samostatne zabezpečovať starostlivosť o maloletého T. a matka mal. matky X. Z. nezvláda starostlivosť o svoje maloleté deti, a preto nie je schopná poskytnúť adekvátnu starostlivosť ani svojej mal. dcére A. a jej mal. synovi T..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 365 ods. 3 CMP).