

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12Pc/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202424
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720202424.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v právnej veci manželov C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XXX, D. R. a K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XXX, D. R., v konaní o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa C. V., nar. XX.XX.XXXX a manželky navrhovateľa K. V., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX na Mestskom národnom výbore v D. R., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu mesta D. R., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na súd návrh na rozvod manželstva .
2. Uviedol, že v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, s manželkou sa odcudzili, už pred jeho vzatím do väzby boli medzi nimi konflikty a nezhody, manželka mu neustále niečo vyčítala, čo vyústilo do gradácie ich spoločného odcudzenia a dôsledkom toho je aj jeho opätovná väzba. K manželke stratil citový vzťah a nevidí nádej na obnovu ich spoločného spoluzitia. Na ďalšom trvaní manželstva nemá záujem.
3. Následne navrhovateľ uviedol, že on už sa rozvádzať nechce, že jeho manželka sa ukludní, odkedy sa dňa 5.4.2021 vrátil z výkonu trestu žijú v spoločnej domácnosti, spoločne hospodária, on jej posieľa 180,- € na bývanie a stravu.
4. Manželka navrhovateľa spočiatku s rozvodom manželstva nesúhlasila, uviedla, že sú manželia 43 rokov a má ho stále rada, z väzby jej voláva aj píše listy, navyiac pokiaľ by došlo k rozvodu, nemá ho z čoho vyplatiť pri vyporiadaní BSM. Uviedla, že medzi nimi boli konflikty a nezhody, ale kvôli alkoholu. Je však pravdou, že manžel pil každý deň.
5. V priebehu konania manželka navrhovateľa zmenila názor, uviedla, že si myslela, že po návrate manžela z výkonu trestu sa tento zmení, je však ešte horší, vulgárne jej nadáva, nedáva jej peniaze. Keď sa vrátil z výkonu trestu naďalej pil, v súčasnosti nastúpil na protialkoholickú liečbu, avšak vie, že stále si dá alkoholické pivo. S manželom žijú síce v spoločnej domácnosti, ona mu však robí len slúžku a to už nemieni, intímne sa spolu vôbec nestýkajú. Poukázala tiež na to, že manžel bol už trikrát odsúdený za nebezpečné vyhrážanie, ktorého sa dopustil voči nej.
6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámením sobášneho listu, oboznámením rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/56/2017, 1T/143/2019 a 1T/76/2020 a zistil nasledovné:

7. Manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D., u oboch sa jedná o prvé manželstvo, z manželstva pochádzajú tri deti, ktoré sú t.č. už plnoleté.

8. Manželia spoločne žijú na adrese H. XXXX/XXX, D. R., spoločne však nehospodária, intímne sa nestýkajú.

9. Navrhovateľ bol trikrát odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania, a to rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/56/2017 na podmienený trest odňatia slobody, keď uvedeného prečinu sa dopustil voči svojej dcére a manželke a rozsudkami Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/143/2019 a 12T/76/2020 na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v oboch prípadoch sa trestného činu dopustil voči manželke.

10. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Počas svojej existencie plní funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. V zmysle § 18 Zákona o rodine sú manželia povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. K zrušeniu manželstva možno pristúpiť len ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15. V konaní mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov už neplní ani jednu zo svojich funkcií, manželia spolu síce žijú v spoločnej domácnosti, toto spolužitie však v žiadnom prípade nemožno nazvať ako harmonické. Z vyjadrení oboch účastníkov nepochybne vyplynulo, že medzi nimi dochádzalo k hádkam a konfliktom a je tiež nepochybné, že navrhovateľ bol trikrát odsúdený za nebezpečné vyhrážanie svojej manželke. Navrhovateľ svoje správanie nezmenil ani po návrate z výkonu trestu, svojej manželke naďalej vulgárne nadáva, nepomáha jej, neprispieva na domácnosť. Manželia spolu ani intímne nežijú. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že manželia v súčasnosti už nevychováajú deti, keďže tieto sú dospelé. Rovnako súd poukazuje na to, že manželka navrhovateľa kategoricky odmietla ďalšie trvanie manželstva a nikoho nemožno spravodlivo nútiť žiť v manželstve, keďže toto je dobrovoľným zväzkom muža a ženy, navyše za situácie, keď navrhovateľ sa voči svojej manželke dopúšťal agresívneho správania, za ktoré bol trikrát odsúdený.

16. V zmysle uvedeného teda má súd za to, že manželstvo v súčasnosti neplní ani jednu zo svojich funkcií, keďže manželia nežijú v harmonickom zväzku, nehospodária spolu a ani sa intímne nestýkajú, a preto ho súd rozviedol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine).