

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Csp/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201476
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820201476.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: S. J., S. Q., F. XX.XX.XXXX, T. U. XX, právne zast. JUDr. Jana Šepeľová, advokátka, so sídlom Námestie slobody 13/25, Humenné o zaplatenie 300,- eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 300,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- eur od 10. 12. 2019 do zaplatenia, v všetko sa jej povoľuje splácať v mesačných splátkach po 10,- eur mesačne, vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že ak žalovaná sa omešká so zaplatením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celý dlh.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúceho zo súdneho poplatku s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 300,- eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 300,- eur od 10. 12. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a násl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09. 12. 2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v má zato, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 15. 01. 2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 394,04,- eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 300,- eur, z riadneho úroku vo výške 50,26,- eur, z úroku z omeškania vo výške 23,81,- eur a z poplatkov vo výške 19,97,- eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu istiny vo výške 300,- eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 94,04,- eur, ktorá pozostáva z neuhradeného

riadneho úroku vo výške 50,26 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 23,81,- eur a z neuhradených poplatkov vo výške 19,97,- eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Žalobca k žalobe doložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE spoločne s prílohou, Zmluvu o Osobnom účte Študent zo dňa 15. 01. 2014, Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre osobný účet a balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a. s., Výpoveď zmluvy zo dňa 11. 07. 2018, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 18. 10. 2018, Výzvu zo dňa 22. 08. 2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a násl. zákona č. 40/1964 Zb., Pokus o zmier zo dňa 02. 06. 2020.

3. Žalobca ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania.

4. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu v písomných podaniach uviedol, postupca a žalovaná uzavreli Zmluvu o osobnom účte. Následne dňa 11. 09. 2015 uzavrel postupca a žalovaná Zmluvu o Povolenom prečerpaní, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 300,- eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávky na základe Zmluvy o Povolenom prečerpaní. Povolené prečerpanie je službou poskytnutou k osobnému účtu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 300,- eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Žalovaná suma vo výške 300,- eur predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovanej. Uviedol, že poplatky vo výške 227,35,- eur - pozostávajú najmä z poplatku za vedenie účtu, z poplatku za vyhotovenie výpisu a z poplatku za kartovú operáciu a predstavujú súčet položiek „Kartový poplatok“ + „Popl.- účtovná položka za hot. operácie“ + „Popl. zmena alebo zrušenie TP“ + „Poplatok“ + „Poplatok za kartovú operáciu“ + „Poplatok za vedenie účtu“ + „Poplatok za výber hotovosti“ + „Poplatok za vyhot. a doruč. výpisu“ + „Poplatok za vyhotovenie výpisu“ + „Automatický poplatok za účtovnú položku“. Zmluvné úroky vo výške 175,53,- eur - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Riadny debetný úrok“. Ďalej uviedol, že úhrady vo výške 23.266,63,- eur - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Bezhotovostný vklad“ + „Bezhotovostný vklad z iného účtu“ + „Úhrada“ + „Zvýš. pohľad. za zml. urok z omešk. (b)“ Kreditný úrok vo výške 0,83 eur - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Pripísanie kredit. základného úroku“ Rozdiel debetných a kreditných operácií tak predstavuje sumu vo výške 374,07,- eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 300,- eur, riadneho úrokov o výške 50,26,- eur, poplatkov vo výške 19,97,- eur a zmluvného úroku z omeškania vo výške 3,84,- eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 22.933,82,- eur. K týmto pohybom žalobca predložil aj výpis z povoleného prečerpania k bežnému účtu. Na istine tak zostala neuhradená suma vo výške 300,- eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje. Zvyšnú časť postúpenej pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. V ďalšom podaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bola žalovanej uložená povinnosť uhradiť vymáhanú sumu v pravidelných mesačných splátkach v sume minimálne po 10,- eur, vždy k 25-temu dňu v mesiaci až do úplného zaplatenia dlžnej sumy s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Nepriaznivú životnú situáciu žalovanej nie je podľa neho možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 Civilného sporového poriadku a ďalej preto trvá na priznaní náhrady trov konania.

5. Žalovaná ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalovanej ospravedlnil svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť žalovanej.

6. Právna zástupkyňa žalovanej vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že nerozporuje, že uzavrela so žalobcom dňa 15. 01. 2014 zmluvu o osobnom účte, a taktiež dňa 11. 09. 2015 zmluvu o povolenom prečerpaní. Je si vedomá svojho záväzku voči žalobcovi, jej dlh vyplýva aj z predloženého výpisu transakcii a nakoľko si žalobca v tomto konaní neuplatňuje riadny úrok, úrok z omeškania, ani poplatky. Súhlasí s požadovanou sumou a chce ju zaplatiť. Súhlasí aj so zaplatením zákonného úroku z omeškania od 10. 12. 2019 do zaplatenia. Ďalej uviedla, že nakoľko jej finančná a majetková situácia nedovoľuje zaplatiť dlh naraz resp. v lehote 3 dní, či určenej lehoty na plnenie, žiada o povolenie splácať tento dlh v primeraných pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur mesačne z dôvodu, že je na rodičovskom príspevku, ktorý jej síce zanikol v apríli 2020, avšak kvôli pretrvávajúcej mimoriadnej situácii spôsobenej pandemiou COVID-19 jej bol predĺžený, pričom po skončení mimoriadnej situácie jej tento príspevok vyplácaný nebude. Jej príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na deti v sume 319,- eur. Spolu s manželom sa starajú o dve maloleté deti vo veku 6 a 3 roky. Manžel pracuje v

spoločnosti RENTAKRAN, s.r.o. Jasenov, kde mu je vyplácaná minimálna mzda. Bývajú v prenajatom byte v obci U., za ktorý platí nájomné a majú aj ďalšie nevyhnutné výdavky. Okrem výdavkov spojených s bývaním a živobytím, majú s manželom ďalšie pozdĺžnosti a záväzky. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7Up/1518/2019 zo dňa 24. januára 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14. 02. 2020 bola zaviazaná zaplatiť spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. sumu 4.310,52,- eur, pričom s veriteľom spísala Dohodu o splátkach po 70,- eur mesačne. Ďalej bola zaviazaná zaplatiť rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 7Csp/48/2020-131 zo dňa 18. 11. 2020 spoločnosti Orange Slovensko, a.s. sumu 296,30,- eur s úrokom z omeškania, kde má povolené splátky po 15,- eur mesačne, rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 6Csp/164/2020 bol schválený súdny zmier, kde žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. sumu 1.052,23,- eur spolu s úrokom z omeškania v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne. Voči manželovi je na Okresnom súde pod sp. zn. 5Csp/129/2020 vedené konanie vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. o zaplatenie sumy 2.821,38,- eur, kde je vytyčený termín pojednávania na deň 21. 06. 2021. Zároveň žiadala, aby súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 257 Civilného sporového poriadku, nakoľko má za to, že na jej strane existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v nepriaznivej finančnej a majetkovej situácii. K tomuto podaniu priložila rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 21. 12. 2020 o predbežnom poskytnutí právnej pomoci, sobášny list, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku vyplácaného za rok 2020 v sume 270,- eur, faktúru adresovanú na meno H. J. a to za nájom bytu v U. za mesiac apríl 2021 v sume 125,03,- eur; faktúru adresovanú na meno H. J. a to za náklady na vykurovanie v U. za mesiac marec 2021 v sume 18,- eur, doklad SIPO na meno J. H. za obdobie 03/21 v sume 85,48,- eur, kde je započítaná rozhlas, televízia, poplatok RTVS a produkty VSE a doklad vystavený spoločnosťou ANTIK Telecom s.r.o. na meno J. S. a to účtovaný balík Antik SAT mesačne suma 19,92 eur a predpis úhrady poisťného za obdobie 23. 12. 2020 - 22. 03. 2021 vo výške 37,02,- eur.

7. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 15. 01. 2014 zmluvu o Osobnom účte Študent, na základe ktorej predmetom je poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Osobný účet Študent - vedenie bežného účtu Bankou pre klienta, vydanie platobnej karty k Účtu pre klienta, poskytnutie a špecifikácia elektronických služieb k Účtu, poskytnutie povoleného prečerpania k Účtu.

8. Zmluvou o povolenom prečerpaní (spotrebiteľský úver) zo dňa 11. 09. 2015 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec 300,- eur, pri type úrokovej sadzby: premenlivá, 18.90% p. a. v deň uzatvorenia zmluvy, splatnosť úrokov: mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob poskytnutia: bezhotovostne, odplata: 18,90% p. a.

9. V časti II. Ostatné ustanovenia, bod 7 ak dlžník nespláca pohľadávku banky riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

10. Podľa časti II. Ostatné ustanovenia, bodu 8 dlžník môže povolené prečerpanie predčasne splatiť kedykoľvek pred dňom konečnej splatnosti.

11. Listom zo dňa 11. 07. 2018 označeným ako výpoveď zmluvy, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že vypovedá zmluvu, na základe ktorej jej banka poskytla Povolené prečerpanie k bežnému účtu, a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby. Banka zároveň týmto listom vyhlásila mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania. Výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede.

12. Odstúpením od zmluvy zo dňa 18. 10. 2018 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že odstupuje od zmluvy, na základe ktorej jej banka poskytla a viedla bežný účet.

13. Výzvou zo dňa 22. 08. 2019 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje ku dňu 22. 08. 2019 sumu 388,88,- eur. V prípade ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

14. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 12. 2019 a príloh k tejto zmluvy vyplýva, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. pohľadávku,

ktorá je predmetom tohto sporu, čím bola preukázaná aktívna legitimácia žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanej oznámená Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 12. 2019.

15. Oznámením Slovenskej sporiteľne a.s. adresované žalovanej dňa 10. 12. 2019 jej oznámila, že banka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 09. 12. 2019 postúpila pohľadávku na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o.

16. Pokusom o zmier zo dňa 02. 06. 2020 vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na úhradu sumy 492,51,- eur.

17. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“) účinného v čase uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zmluva“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. V zmysle § 2 písm. a) a b) Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzatvorenia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

31. V zmysle § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

33. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

34. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v

právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

35. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

36. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

37. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdného dvora Európskej únie vo veci N. H. F. T. D. I. R. W. (C240/98) a medzi T. F. T. a J. R.. T. D. Y. a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

38. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

39. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaným bola dňa 01. 06. 2017 uzavretá zmluva o kreditnej karte (spotrebiteľský úver), pričom právny predchodca žalobcu v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávok, platne postúpil pohľadávku na žalobcu, čím je preukázaná aktívna vecná legitimácia žalobcu v konaní.

40. Ďalej súd zistil, že podľa typu Zmluvy sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

41. V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného

zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom *lex specialis* ku *lex generalis*, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-zväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné zväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho zväzku (§ 262 Obchodného zákonníka).

Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný zväzkový vzťah, absolútny obchodný zväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný zväzkový vzťah. Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorit oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho

právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t. j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

42. Po skonštatovaní o aktívnej legitímácii žalobcu súd pristúpil k samotnému posúdeniu nároku.

43. Vykonaným dokazovaním mal ďalej súd za preukázané, že na základe zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 11. 09. 2015 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec 300,- eur pri type úrokovej sadzby 18.90%. Žalovaná úverový rámec čerpała, a vykonávala aj úhrady, čo vyplýva, z výpisu z účtu z povoleného prečerpania. Na poskytnutý úver však neuhradzovala splátky na čas. Pre toto omeškanie došlo k výpovedi zmluvy a k zosplateniu úveru.

44. Žalobca si žiadal priznať iba sumy nesplateného úverového rámca vo výške 300,- eur. Žalovaná žalovaný dlh uznala. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na zákonné ustanovenia a dôkazy, tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Z listinných dôkazov mal súd preukázanú dôvodnosť a výšku zostatku nesplateného zväzku žalovanej a preto žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol rozsudok pre uznanie. Preto žalovaná je povinná žalobcovi uhradiť sumu 300,- eur. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje iba istinu, bez úrokov a poplatkov. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného zväzku a to istiny dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 10. 12. 2019 zo sumy istiny odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd zo svojej úradnej činnosti zistil, že od dňa 10. 12. 2019 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % a preto výšku úroku z omeškania súd stanovil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

46. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

47. Z dôvodu, že žalovaná požiadala o splácanie dlhu v splátkach pre jej sociálnu situáciu, súd jej povolil splácať dlh v splátkach po 10,- eur mesačne pod následkom straty výhody splátok. Súd tak vychádzal z majetkovej situácie žalovanej, ktorá spolu s manželom sa stará o dve maloleté deti, žalovaná poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti, manžel poberá minimálnu mzdu a majú viacero dlhov. Naviac žalobca s povolením splátok súhlasil.

48. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

49. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. V zmysle § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

51. Účelom ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (citované z uznesenia Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011-14, a prispôbené novej právnej úprave). Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku sa nesmie javiť ako neprímeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom.

52. Dôvodmi hodnými osobitného zreteľa je aj sociálna a finančná situácia jednej zo strán sporu, v tomto prípade žalovanej, ktorá súdu uviedla, že jej príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na deti, celkom v sume 319,- eur. Spolu s manželom sa starajú o dve maloleté deti vo veku 6 a 3 roky. Manžel pracuje v spoločnosti RENTAKRAN, s.r.o. Jasenov, kde mu je vyplácaná minimálna mzda. Bývajú v prenajatom byte v obci U., za ktorý platí nájomné a majú aj ďalšie nevyhnutné výdavky. Okrem výdavkov spojených s bývaním a živobytím, majú s manželom ďalšie pozdĺžnosti a záväzky. Navyše tieto pomery žalovanej už boli aj prešetrené Centrom právnej pomoci, ktorý jej predbežne priznal právnu pomoc dňa 21. 12. 2020. Ku dňu rozhodnutia súdu nebol preukázané, že by jej táto pomoc bola odňatá. Preto súd mal preukázané za to, že dôvod na aplikáciu ust. § 257 Civilného sporového poriadku existuje a tak súd žalobcovi nepriznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ale priznal mu len zaplatenie sumy súdneho poplatku, ktorý žalobca musel zaplatiť, aby súd mohol začať vo veci konať. Súd má zato, že ekonomická situácia žalobcu nepriznaním trov právneho zastúpenia nebude vážna narušená.

53. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.