

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/211/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205219
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2717205219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 931,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 849,95 eur, úroky v sume 171,99 eur a úroky v sume 181,36 eur, spolu s úrokom z úveru vo výške 25,5 % ročne zo sumy 931,95 eur od 8.6.2017 do 19.12.2017 a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 849,95 eur od 8.6.2017 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred súdom druhej inštancie v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Skalica dňa 10.11.2017 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 931,95 eur spolu s ročným zmluvným úrokom vo výške 25,5 % zo sumy 931,95 eur od 8.6.2017 do zaplatenia, ďalej vyčíslené úroky z úveru vo výške 171,99 eur, vyčíslené úroky z omeškania vo výške 181,36 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 931,95 od 8.6.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s. uzavrela so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2012 (ďalej len „zmluva“), súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy poskytla Poštová banka, a. s, žalovanému úver vo výške 1.000,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný splatil úver len čiastočne, žalobcom bol upozornený na možnosť zosplatenia úveru z dôvodu, že je viac ako 3 mesiace v omeškaní s úhradou splátok. Z dôvodu následného nesplatenia dlžných splátok bol úver následne zosplatený. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017 uzatvorenej medzi žalobcom a Poštovou bankou, a.s. Poplatky súvisiace s úverom žalobca neuplatnil.

2. Okresný súd Skalica vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5Csp/211/2017-73 zo dňa 13.08.2019 tak, že vo výroku I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 82,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 82,- eur od 08.06.2017 až do zaplatenia, vo výroku II. vo zvyšku žalobu zamietol a vo výroku III. nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

3. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5Csp/211/2017-73 zo dňa 13.08.2019, Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 25Co/218/2019-96 zo dňa 30.09.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Skalica v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalobca ani žalovaný sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 11.05.2021 nedostavili. Žalobca písomne ospravedlnil svoju neprítomnosť, žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke (č. I. 5), obchodnými podmienkami (č. I. 6 až 26), výpisom z úveru (č. I. 27-28), výzvou na úhradu dlžnej sumy (č. I. 29-30), výzvou na splatenie dlžnej časti úveru (č. I. 32-33), predpisom splátok (č. I. 33 druhá strana), sadzovníkom poplatkov (č. I. 34-37), zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 38-46) a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. a žalovaný, ako žiadateľ uzatvorili dňa 18.12.2012 Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 32,62 eur. V zmluve bola ďalej uvedená výška RPMN 28,70 %, ročná úroková sadzba vo výške 25,50 %, priemerná hodnota RPMN 46,35 %, termín konečnej splatnosti dňa 19.12.2017 a celková výška nákladov na úver vo výške 758,- eur. Žalovaný podpisom tejto zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, súhlasí s ich obsahom, prijíma návrhy v nich predložené a potvrdzuje ich prevzatie. Do spisu boli priložené aj Obchodné podmienky pre úver, ktoré neboli podpísané žalovaným.

7. V článku 3 bod 1 zmluvy je uvedené, že zmluvou o úvere vzniká banke záväzok poskytnúť klientovi peňažné prostriedky, ak splní podmienky stanovené bankou, do výšky uvedenej v zmluve. Poskytnutím prostriedkov zo zmluvy vzniká klientovi záväzok tieto peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky, poplatky a plniť ostatné povinnosti v zmysle obchodných podmienok pre úver, Sadzovníkom poplatkov, oboznámením o RPMN, Oznámením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení. Klient sa pred uzatvorením zmluvy oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo formulári.

8. V článku 5.3 Obchodných podmienok pre úver je uvedené, že splátky sú splatné dňom uvedeným v ZoÚ, pričom platí, že sú splatené okamihom ich pripísania na účet Banky. Klient platí splátku v dohodnutej výške.

9. V článku 5.6 prvá veta Obchodných podmienok pre úver je uvedené, že platby klienta voči banke započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: 1 - na poplatky podľa Sadzovníka 2 - na úrok z omeškania 3 - na úrok z úveru 4 - na splátku istiny úveru.

10. V článku 4.1 Obchodných podmienok pre úver je uvedené, že klient má povinnosť platiť za poskytnutý úver Banke úroky v zmysle aktuálneho oznámenia.

11. Z prehľadu splátok úveru a prehľadu k úverovému účtu (č. I. 27 - 28) ku dňu 7.6.2017 má súd preukázané, že žalovaný vyčerpal celkovo sumu 1.000,- eur, pričom splatil sumu 918,- eur. Na istinu splatil žalovaný sumu vo výške 68,05 eur.

12. Z podania označeného ako „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 16.10.2014 (č. I. 32) má súd preukázané, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 208,50 eur a to do 15 dní od doručenia výzvy.

13. Z podania označeného ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 3.11.2014 (č. I. 29) súdu vyplýva, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., vyhlásil dňa 3.11.2014 predčasnú splatnosť úveru v celom rozsahu, pričom výška dlžnej sumy predstavovala sumu dlžnej istiny vo výške 931,95 eur, úrok vo výške 100,95 eur, poplatky za upomienky vo výške 14,38 eur a poistného vo výške 0 eur. Poštová banka, a.s., žiadala, aby žalovaný vyššie uvedenú sumu uhradil do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Žalobca pripojil aj fotokópiu doručky (č. I. 28 druhá strana), na základe ktorej súd zistil, že žalovaný si výzvu prevzal dňa 06.11.2014.

14. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31.12.2012 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

25. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

26. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

28. Súd rozsudkom č. k. 5Csp/211/2017-73 zo dňa 13.08.2019 vo výroku I. priznal žalobcovi pohľadávku voči žalovanému vo výške 82,- eur ako nesplatenú istinu spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 82,- eur od 08.06.2017 až do zaplataenia. Z tohto dôvodu predmetom ďalšieho konania bola zvyšná žalobcom uplatnená časť pohľadávky a to suma 849,95 eur ako nesplatená istina, vyčíslené úroky z úveru v sume 171,99 eur a úroky z omeškania v sume 181,36 eur spolu s úrokom z úveru vo výške 25,5 % ročne zo sumy 931,95 eur od 08.06.2017 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 849,95 eur od 08.06.2017 až do zaplataenia.

29. V sporovom konaní bolo preukázané, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2012, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- eur.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne.

30. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.12.2012, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 25,5 % s dohodnutým počtom mesačných splátok 60 a s výškou mesačnej splátky 32,62 eur, s termínom konečnej splatnosti 19.12.2017 a so základným súborom poistenia. V zmluve boli ďalej uvedená RPMN 28,70 % a priemerná hodnota RPMN 46,35 %, pričom tieto sú v súlade so zákonom.

Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva obsahuje zákonom ustanovené náležitosti zák. č. 129/2010 Z. z. Súd nezistil rozpor medzi dojednanými ustanoveniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.12.2012 a zákonom.

31. Žalovaný sa v konaní nevyjadril k žalobe, nezúčastnil sa pojednávania a ani neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu čo sa týka dôvodu a tiež výšky. Žalovaný súdu nepredložil dôkazy, že by pohľadávku uhradil, ani že by pohľadávka zanikla iným spôsobom.

32. Žalovaný poskytnutý úver zo strany právneho predchodcu žalobcu nesplácal, z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi dlžné splátky spolu s úrokmi z omeškania a spolu s úrokmi z úveru za obdobie do pôvodnej splatnosti úveru t. j. do 19.12.2017.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 849,95 eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1000,- eur a úhradou splátok na istinu zo strany žalovaného vo výške 68,05 eur a priznanou istinou rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 5Csp/211/2017-73 zo dňa 13.08.2019 vo výške 82,- eur (1000,- eur - 68,05 eur - 82,- eur už priznané = 849,95 eur).

Súd priznal žalobcovi aj vyčíslené úroky z úveru vo výške 171,99 eur a vyčíslené úroky z omeškania vo výške 181,36 eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnutý úver úroky, pričom úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 25,5 % ročne. Podľa prehľadu splátok a úhrad (č. l. 27) boli úroky z úveru vyčíslené vo výške 171,99 eur a úroky z omeškania vo výške 181,36 eur, z tohto dôvodu súd priznal takto vyčíslené úroky žalobcovi.

33. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020). Z tohto dôvodu, ak sa úver stal predčasne splatným, žalobca má naďalej právo úročiť nesplatenú istinu úveru a preto súd priznal žalobcovi aj úroky z nesplatennej istiny t. j. zo sumy 931,95 eur, vo výške 25,5 % zo sumy 931,95 eur od 08.06.2017 do 19.12.2017 ako termín konečnej splatnosti úveru v zmysle zmluvy o úvere zo dňa 18.12.2012.

Keďže žalobca sa domáhal zaplatenia úroku z úveru do budúca za dobu neurčitú, v tejto časti súd žalobu zamietol.

34. Keďže žalovaný nezaplatil tento svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zákonné úroky z omeškania. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 849,95 eur od 08.06.2017 až do zaplatenia. Takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

35. Podľa § 255 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že plne úspešnej strane v konaní - žalobcovi priznal náhradu trov v konaní pred súdom prvej inštancie a pred súdom druhej inštancie v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.