

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120337248
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120337248.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu K. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, M., štátny občan SR, v spore právne zastúpený Lion Law partners s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, proti žalovanému Y. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, Banská Bystrica, štátny občan SR, o zaplatenie 1 900,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd pripúšťa zmenu žaloby v nasledovnom znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 04. 2020 do 24. 04. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 400,- Eur od 25. 04. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 26. 05. 2020 do 15. 05. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 400,- Eur od 16. 05. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 06. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 07. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 08. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 09. 2020 do zaplatenia v lehote do 7 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % do 7 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 04. 2020 do 24. 04. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 400,- Eur od 25. 04. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 26. 05. 2020 do 15. 05. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 400,- Eur od 16. 05. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 06. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 07. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 08. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 09. 2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20. 07. 2020 domáhal do žalovaného zaplatenia sumy 1 900,- Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Nájomnej zmluvy zo dňa 25. 09. 2018.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 25. 09. 2018 uzatvoril Nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu prenechať do užívania žalovanému za nájomné byt č.X o výmere 124

m2, nachádzajúci sa na 4.poschodí bytového domu so súp. číslom XX na Q. ulici v Banskej Bystrici a záväzok žalovaného zaplatiť za prenechanie bytu do užívania žalobcovi nájomné. Byt bol riadne odovzdaný žalovanému v stave spôsobilom na dohovorené používanie dňa 25. 06. 2018. Nájomné bolo stanovené dohodou medzi stranami v sume 550,- Eur mesačne, do 5.dňa príslušného kalendárneho mesiaca na účet žalobcu.

3/ Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a neuhrádzal žalobcovi za nájom bytu riadne a včas dohodnuté nájomné, a to aj napriek predchádzajúcej výzve na úhradu nájomného zo dňa 31. 03. 2020. Žalovaný na nájomné uhradil dňa 24. 04. 2020 sumu 150,- Eur a dňa 15. 05. 2020 sumu 150,- Eur. Žalobca si zároveň započítal v zmysle Článku VIII. bod 3. nájomnej zmluvy žalovaným zložený depozit v sume 550,- Eur na dlžné nájomné tak, že 550,- Eur určil na nájomné za marec 2020. Pohľadávky sa stretli dňom splatnosti nájomného. Žalobca eviduje proti žalovanému pohľadávky po lehote splatnosti z titulu neuhradeného nájomného nasledovne: marec 2020 - 0,- Eur, apríl 2020 - 400,- Eur, máj 2020 - 400,- Eur, jún 2020 - 550,- Eur, júl 2020 - 550,- Eur, spolu 1 900,- Eur. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovanému zákonný úrok z omeškania.

4/ Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata sumy 1 900,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 04. 2020 do 24. 04. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 400,- Eur od 24. 04. 2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 05. 2020 do 15. 05. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 400,- Eur od 15. 05. 2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 06. 2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 07. 2020 do zaplata a náhrady trov konania.

5/ Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14C/39/2020-20 zo dňa 06. 08. 2020 konanie vo veci zastavil. Zároveň rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že uznesením zo dňa 11. 03. 2019 vyhlásil Okresný súd Banská Bystrica pod sp.zn. 5Odk/216/2019 na majetok žalovaného konkurz, pričom konanie bolo zastavené s poukazom na § 167e ods. 1 zákona č.7/2005 Z.z..

6/ Voči uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote žalobca dňa 20. 08. 2020 odvolanie.

7/ Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 17Co/74/2020-35 zo dňa 30. 10. 2020 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že podmienky na zastavenie konania neboli splnené, nakoľko pohľadávka uplatňovaná v tomto spore vznikla po rozhodujúcom dni - vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného. Nejedná sa o pohľadávku, ktorá musela a mohla byť uspokojená v konkurze. Konkurz na žalovaného bol zrušený k 31. 10. 2019. Aj keby k následnému zrušeniu konkurzu na majetok žalovaného nedošlo, vzhľadom na to, že predmetom žaloby je pohľadávka na nájomnom za obdobie apríl 2020 - júl 2020, jedná sa o pohľadávku na nájomnom, ktorá vznikla a je splatná po vyhlásení konkurzu, nie sú teda naplnené zákonné podmienky § 167e ods. 1 zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov.

8/ Uznesením zo dňa 18. 12. 2020 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe v lehote 20 dní od doručenia uznesenia a uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bolo predmetné uznesenie spolu so žalobou a poučením podľa § 160 a § 292 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") doručené do vlastných rúk na základe fikcie doručenia dňa 03. 01. 2021.

9/ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

10/ Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu dňa 28. 04. 2021 zmenu žaloby, ktorou navrhol zmenu žaloby z dôvodu doplnenia svojho nároku o ďalšie neuhradené mesačné nájomné za mesiac august a september 2020. Žalovaný nájomné prestal v marci 2020 riadne uhrádzať a nájomné uhradil len čiastočne. Platby nájomného boli uhradené nasledovne: marec 2020 0,- Eur + 550,- Eur, apríl 2020 150,- Eur, máj 2020 150,- Eur, jún 2020 0,- Eur, júl 2020 0,- Eur, august 2020 0,- Eur, september 2020 0,- Eur, spolu 300,- Eur. Nakoľko nebolo nájomné už za mesiac marec 2020 uhradené zo strany

žalovaného, žalobca započítal titulom nezaplateného nájomného na prvú neuhradenú splátku, t. j. v marci 2020 zložený depozit. Žalobca žalovaného upozornil na neuhradené splátky nájomného, žalovaný však nereagoval, preto žalobca bol nútený nájomnú zmluvu vypovedať v dohodnutej výpovednej lehote ku dňu 30. 09. 2020. V čase podania žaloby, t. j. v mesiaci jún 2020 mal žalovaný zameškané nájomné vo výške 1 900,- Eur s príslušenstvom za mesiace marec - júl 2020. Ani po podaní žaloby, až do dňa uplynutia výpovednej lehoty, neboli platby za nájom zo strany žalovaného uhradené, práve naopak, jeho dlh voči žalobcovi narastal za mesiace august a september 2020. Z tohto titulu žalobca rozšíril podanú žalobu zo dňa 30. 06. 2020 o neuhradené nájomné a úroky z omeškania za obdobie august a september 2020 a teda o nároky z nájomnej zmluvy, ktoré mu voči žalovanému vznikli po podaní žaloby. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata sumy 3 000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 04. 2020 do 24. 04. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 400,- Eur od 25. 04. 2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 26. 05. 2020 do 15. 05. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 400,- Eur od 16. 05. 2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 06. 2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 07. 2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 08. 2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550,- Eur od 06. 09. 2020 do zaplata a náhrady trov konania.

11/ Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12. 05. 2021, na ktoré predvolal strany sporu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadaval súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Zároveň bol poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydanie rozsudku pre zmeškanie. Doručenie predvolania mal žalovaný vykázané do vlastných rúk s fikciou doručenia dňa 23. 04. 2021.

12/ Súd vo veci konal a rozhodoval za prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Nájomnou zmluvou zo dňa 25. 09. 2018, výzvou na úhradu nájomného zo dňa 31. 03. 2020 spolu s poštovým podacím lístkom, Oznamovaním Slovenskej pošty o doručovaní zásielky C Obchodným vestníkom 53/2019 zo dňa 15. 03. 2019 sp.zn. 5Odk/216/2019 zo dňa 11. 03. 2019, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/39/2020-20 zo dňa 06. 08. 2020, odvolaním žalobcu zo dňa 20. 08. 2020, výpisom z registra úpadcov na meno Y. S. zo dňa 05. 10. 2020, výpisom z registra úpadcov na meno K. V. zo dňa 05. 10. 2020, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.17Co/74/2020 - 35 zo dňa 30. 10. 2020, zmenou žaloby doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27. 04. 2021, výpovedou nájomnej zmluvy zo dňa 15. 06. 2020 spolu s doručenkou do vlastných rúk, poštovým podacím lístkom a výsluchom žalobcu a jeho právneho zástupcu.

13/ Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 CSP, nakoľko mal zato, že nárok je v celom rozsahu daný a taktiež sú splnené všetky podmienky, aby súd mohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 CSP.

14/ Podľa § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

15/ Podľa § 140 ods. 1, 2 a 3 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo, alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je podstatná zmena, alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Za zmenu žaloby sa nepovažuje úkon žalobcu, ktorý mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

16/ Súd vychádzajúc z dispozičnej vôle žalobcu rozhodol o zmene žalobného petitu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zmenu petitu pripustil, nakoľko výsledky doterajšieho konania, je možné použiť aj v konaní o takto zmenenej žalobe a zmenou petitu nedošlo ani k tomu, že na konanie by bol vecne, alebo kauzálny príslušný iný súd.

17/ Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku

nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

18/ Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

19/ Podľa § 663 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval, alebo z nej bral aj úžitky.

20/ Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní, ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutému veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21/ Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22/ Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23/ Súd potom v zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď boli v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v § 274 CSP, súd rozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe ako dôvodne podanej v celom rozsahu vyhovel a to spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

24/ O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, t.j. v rozsahu 100%.

25/ O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 262 ods. 2 CSP, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojm.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškania, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods.2, ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.