

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119272462  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6119272462.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: Z., o zaplatenie 5.413,06 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.097,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.097,51 Eur od 31.08.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 63,90 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 18.04.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5.413,06 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že dňa 14.10.2015 pôvodný žalobca Poštová banka, a.s., Bratislava ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany právneho predchodcu žalobcu úver vo výške 5.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy, výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru vyplýva z prílohy žaloby - predpis splátok. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok zo zmluvy iba čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému právneho predchodcu žalobcu. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 30.08.2016 právny predchodca žalobcu započítal všetky platby žalovaného na istinu. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Právny predchodca žalobcu pred zosplatením úveru dodržal voči žalovanému zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že pohľadávka titulom zmluvy je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru listom - výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve nezaplatil dlžnú pohľadávku. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za

poskytnutý úver úroky. Úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 18,30 % ročne. Právny predchodca žalobcu si žalobou uplatňuje nárok na istinu, úroky z omeškania a zmluvné úroky do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ku ktorej došlo dňa 30.08.2016, v sume 830,27 Eur, ako aj úroky z omeškania z dlžnej istiny odo dňa 31.08.2016, teda odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - špecifikáciu úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, Aktuálny stav úveru ku dňu 31.03.2019, podací hárok zo dňa 02.08.2016 a 23.01.2019, fotokópiu doručenky, Obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička, predpis splátok k zmluve o úvere, výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 21.01.2019, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby platný od 17.07.2015 a účinný od 03.08.2015, upozornenie - výzvu na zaplatenie dlžnej časti úveru zo dňa 02.08.2016, Všeobecné obchodné podmienky, zoznam platieb, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.08.2016, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička zo dňa 14.10.2015.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 28.06.2019 platobný rozkaz sp. zn. 15Up/421/2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobcovi istinu 5.413,06 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.957,28 Eur od 31.08.2016 do 20.02.2017, zo sumy 4.894,44 Eur od 21.02.2017 do 20.02.2017, zo sumy 4.842,79 Eur od 21.02.2017 do 31.03.2017, zo sumy 4.712,79 Eur od 01.04.2017 do 04.05.2017, zo sumy 4.582,79 Eur od 05.05.2017 do zaplatenia a nahradil trovy konania alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 31.03.2020.

5. V priebehu konania pôvodný žalobca zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2020 zo dňa 09.04.2020 postúpil pohľadávku proti žalovanému spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, preto súd uznesením č.k. 10Csp/30/2020-99 zo dňa 14.05.2020, právoplatným dňa 18.07.2020, pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

6. Okresný súd Lučenec dňa 08.09.2020 rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 10Csp/30/2020-132, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok I.) s odôvodnením, že nedodržaním postupu podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v spojení s § 565 OZ nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 39 OZ zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od svojho právneho predchodcu, súd žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celosti zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (výrok II.).

7. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 41CoCsp/56/2020-163 zo dňa 10.03.2021 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva záver, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, bola splátka splatná dňa 25.04.2016, nakoľko z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 02.08.2016, ktorou právny predchodca žalobcu podľa § 53 ods. 9 OZ vyzval, vyplýva, že upozornil žalovaného, že ku dňu 01.08.2016 je jeho pohľadávka viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že splátka splatná dňa 25.04.2016 bola tou splátkou, pre ktorú mohol žalobca v súlade s § 565 OZ vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Nakoľko medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá splatnosť jednotlivých splátok 25. dňa v mesiaci, podľa § 565 OZ, podľa ktorého právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky v prípade nesplnenia niektorej splátky, je možné len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, žalobca toto právo mohol uplatniť najneskôr dňa 24.09.2016. Ako vyplýva z podania právneho predchodcu žalobcu označeného ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 30.08.2016, právny predchodca žalobcu

vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 30.08.2016, t.j. do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky splatnej dňa 25.09.2016. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre zosplatnenie úveru vyplývajúce z § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Súd prvej inštancie preto dospel k nesprávnemu právnemu záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu nemožno považovať za platné. Keďže súd prvej inštancie nesprávne posúdil platnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu, následne na základe takéhoto nesprávneho posúdenia nesprávne posúdil aj platnosť postúpenia pohľadávky na žalobcu v tomto konaní podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne preskúmať dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku a rozhodnúť o veci.

9. Okresný súd je v ďalšom konaní viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

10. Dňa 06.04.2021 žalobca doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalovaný na predmetný úver uhradil sumu v celkovej výške 902,49 Eur a to nasledovne: dňa 25.11.2015 - 8,- Eur, dňa 09.12.2015 - 94,- Eur, dňa 25.12.2015 - 10,- Eur, dňa 09.02.2016 - 204,- Eur, dňa 25.02.2016 - 14,- Eur, dňa 05.04.2016 - 198,- Eur, dňa 20.02.2017 - 114,49 Eur, dňa 31.03.2017 - 130,- Eur, dňa 04.05.2017 - 130,- Eur. Celková výška spotrebiteľského úveru predstavuje sumu vo výške 5.000,- Eur, ktorá bola žalovanému poskytnutá. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predstavujú sumu vo výške 5.178,49 Eur, ktorá pozostáva z nákladov spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to konkrétne zo všetkých predpísaných úrokov a poplatkov, ktoré sú zrejme z priloženej amortizačnej tabuľky. Žalobca poznamenával, že poplatok za poistenie je vyňatý zo zahrnutia do celkových nákladov spotrebiteľa, nakoľko žalovaný nemusel uzavrieť túto doplnkovú službu, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúknutých podmienok. V zmysle čl. 2 žiadosti o spotrebiteľský úver žalovaný požiadal o poistenie schopnosti splácať úver, pričom vyhlásil, že spĺňa podmienky na vznik poistenia. Súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru (5.000,- Eur) a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom (5.178,49 Eur) tak predstavuje v zmluve uvedenú čiastku 10.178,49 Eur. Výpočet celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s poskytnutím úveru, tak nezohľadňuje poplatok za poistenie do zahrnutia celkovej čiastky podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch a taktiež veriteľ vypočítal celkové náklady na základe požadovaných parametrov žalovaného. Dlžník si v zmluve o úvere, ktorej súčasťou je aj žiadosť o úver, uviedol výšku požadovaného úveru spolu s dobou splatnosti úveru v rokoch. V čase uzavretia tohto úveru bankový informačný systém zaokrúhľoval výšku splátky na celé číslo, pričom rozpočítaním na počet splátok požadovaných v zmluve o úvere vychádzali splátky tak, že posledná splátka bola v nižšej výške. Pri použití výpočtu, pomocou spočítania všetkých predpísaných úhrad, je potrebné postupovať nasledovne: 106 x 96,- Eur - splátky splatné od 25.11.2015 do 25.08.2024 bez vyčísleného poplatku za poistenie k úveru + 1 x 2,49 Eur - splátka splatná 25.09.2024 bez poplatku za poistenie k úveru = 10.178,49 Eur.

11. Súd zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru W., pričom zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru W. má súd preukázané, že žalovaný sa zdržiava na adrese trvalého pobytu Z., na ktorej mu bola prostredníctvom policajného orgánu doručená žaloba s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach aj výzva na písomné vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

12. Na pojednávaní dňa 12.05.2021 súd doplnil predbežné právne posúdenie sporu v zmysle § 181 ods. 2 CSP v tom zmysle, že súd sa zameria na posúdenie, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

13. Žalobca na pojednávaní prostredníctvom svojho zástupcu uviedol, že sa pridrža podanej žaloby v celom rozsahu a je toho názoru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Nezrovnalosť ohľadne sumy celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, vysvetlil. Ide o otázku zaokrúhľovania splátky na celé eurá, v dôsledku čoho došlo k uvedeniu nižšej poslednej splátky. Bankový systém rozpočítal potom splátky v zmluve na rovnakú sumu. Žalobca je toho názoru, že tento

údaj nebol uvedený v neprospech spotrebiteľa, a preto nie je dôvod považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Z toho dôvodu žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené podľa § 111 ods. 3 CSP, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v súlade s § 180 CSP.

15. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomným vyjadrením žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

16. Dňa 14.10.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o úvere - dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 108 mesačných splátkach vo výške 102,- Eur. Dátum prvej splátky bol 25.11.2015, konečná splatnosť 25.10.2024, fixná úroková sadzba 18,30 % ročne p.a., RPMN 20 % p.a., priemerná RPMN 11,01 % p.a., odplata za poskytnutie úveru 19,74 % p.a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 22,02 % p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť, 10.178,49 Eur. Zmluva je riadne podpísaná zmluvnými stranami.

17. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 01.08.2016 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a Obchodných podmienok, upozornil ho, že ku dňu 01.08.2016 je pohľadávka banky zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, inak využije ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlási úver predčasne splatným v zmysle zmluvy o úvere a Obchodných podmienok. Predmetné upozornenie bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 02.08.2016.

18. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade splátok, žalobca vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.08.2016 oznámil žalovanému, že jeho pohľadávka sa stáva ku dňu 30.08.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Z pripojenej doručky vyplýva, že výzva bola žalovanému doručená náhradným spôsobom dňa 28.09.2016.

19. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.03.2019“ má súd preukázané, že žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi 902,49 Eur.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom

spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

26. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 18,30 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 108 mesačnými splátkami vo výške 102,- Eur počnúc od 25.11.2015 a s termínom konečnej splatnosti 25.10.2024. Žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 30.08.2016. Prvoinštančný súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu je platné.

34. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutá pôžička bola zároveň spotrebiteľským úverom.

35. V tejto súvislosti súd skúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva má

nedostatky. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V danom prípade sa v zmluve uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, z hľadiska princípu transparentnosti javí ako zavádzajúci, pretože súčin počtu splátok (108) a výšky anuitnej splátky bez poistenia (96,- Eur) činí sumu 10.368,- Eur, čo je iná suma, ako v zmluve uvedená celková čiastka 10.178,49 Eur. Rozdiel pritom predstavuje sumu 189,51 Eur, nie je teda na úrovni odchýlky spôsobenej zaokrúhľovaním. Je tak potrebné konštatovať, že tento údaj je vyjadrený v neprospech spotrebiteľa, keďže z hľadiska transparentnosti ho uvádza do omylu ohľadom výhodnosti úveru tým, že uvádza nižšiu reálnu celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Preto súd dospel záveru, že zmluva uvádza nesprávnu celkovú sumu, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo je voči spotrebiteľovi klamlivé a súčasne k záveru o nedostatku náležitosti zmluvy podľa § 9 odsek 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ by v zmluve uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť, bol pravdivý, potom nesedí dohodnutá a v zmluve uvedená výška splátok, alebo výška niektorých (spravidla posledných) splátok úveru. Tieto vzhľadom na zistený rozdiel musia byť nepochybne nižšie, než uvádza zmluva. Podľa názoru súdu zmluva neuvádza správne výšku všetkých splátok, ktoré bol spotrebiteľ povinný na splatenie úveru zaplatiť (uvedené potvrdzuje obsah amortizačnej tabuľky aj písomné vyjadrenie žalobcu), čo vedie zase k záveru o nedostatočnom splnení povinnosti veriteľa uvádzať v zmluve výšku všetkých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch). Podľa názoru súdu v predmetnej zmluve chýba aj ďalšia podstatná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN. Podľa názoru súdu nepostačuje, ak je v zmluve uvedená len hodnota RPMN, keďže zákon výslovne uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, nakoľko tento údaj je dôležitý pre spotrebiteľa, keďže zahŕňa v sebe všetky náklady, ktoré spotrebiteľ s poskytnutím úveru musí veriteľovi zaplatiť.

36. V dôsledku zistených nedostatkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dospel súd k záveru, že úver poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že pre rozhodnutie a záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov, postačuje, ak súd zistí, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný je tak povinný zaplatiť žalobcovi iba istinu poskytnutého úveru bez úroku a ostatných zmluvných nárokov.

37. Keďže žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná, a žalovaný žalobcovi z poskytnutého úveru doposiaľ zaplatil 902,49 Eur, súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.097,51 Eur a z vyššie popísaných dôvodov žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodne podanú zamietol.

38. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z priznanej istiny 4.097,51 Eur od 31.08.2016 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5,00 % ročne, ktorá je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády (predstavuje základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania, t.j. k 31.08.2016, zvýšenú o päť percentuálnych bodov).

41. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobcovi, ktorý mal v konaní čiastočný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).