

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203319
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1218203319.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou s právnej veci žalobcu : H. G., D.. XX.XX.XXXX H. N. G. X, N. zastúpený Mgr. Igorom Schweighoferom, advokátom, so sídlom Holíčska 28, 851 05 Bratislava proti žalovanému v 1. rade: A. N., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXA, N. zastúpený: Mgr. Marošom Ožvaldom, advokátom, so sídlom Grösslingova 6-8, Bratislava, žalovanej v 2. rade: O. D., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. XXA, N. zastúpená: Pecho & Partners, advokátska kancelária, Piaristická 2, Nitra a žalovanej v 3.rade: S. G., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXXX/XX, N. zastúpená: Pecho & Partners, advokátska kancelária, Piaristická 2, Nitra o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy takto,

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému v 1. rade sa proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalovanej v 2. rade sa proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- IV. Žalovanej v 3. rade sa proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.04.2018 pôvodne domáhal od žalovaného v 1. rade určenia, že žalobca a S. G., D.. XX.XX.XXXX sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, Okres: Bratislava II, Obec: BA-m.č. VRAKUŇA, kat. územie: Vrakuňa, ako stavba so súp. č. XXXXX, druh stavby: rodinný dom, postavený na parcele registra „C“ par. č. XXXX/XX, výmera: 101 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoría.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 15.05.1999 uzavrel žalobca s S. G., nar. XX.XX.XXXX, manželstvo. Rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvorí okrem iného nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXX, Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, Okres: Bratislava II, Obec: BA-m.č. VRAKUŇA, kat. územie: Vrakuňa, ako stavba so súp. č. XXXXX, druh stavby: rodinný dom, postavený na parcele registra „C“ par. č. XXXX/XX, výmera; 101 m². druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoría. BSM medzi žalobcom a S. G.Č. nebolo zrušené a zúžené. Z informácií uvedených v katastri nehnuteľností žalobca zistil, že S. G. darovala nehnuteľnosť O. D., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je jej matkou a to darovacou zmluvou, ktorá je Okresným úradom Bratislava zapísaná na LV č. XXXX pod č. V-XXXXX/XX zo dňa 04.09.2015. Žalobca zdôraznil, že k takémuto úkonu nikdy súhlas nedal a to aj napriek tomu, že v čase uzavretia darovacej zmluvy boli žalobca s S. G. manželmi. Predmetom darovacej zmluvy boli aj nehnuteľnosti, ktoré však nepatria do BSM, pretože ich S. G. nadobudla dedením.

3. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 04.07.2018. Vo vyjadrení žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu odmietol a poprel všetky žalobcom uvádzané tvrdenia. Poukázal na skutočnosť, že základom nároku žalobcu má byť, že nehnuteľnosť patrila do rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a S. G., pričom žalobca nepredložil jediný dôkaz, ktorým by to preukázal. Žalovaný v 1. rade zdôraznil, že nebol žiadnym spôsobom účastníkom týchto vzťahov medzi žalobcom a S. G. a predmetnú nehnuteľnosť nadobudol riadnou Kúpnu zmluvou uzavretou medzi ním a O. D., od ktorej nehnuteľnosť riadne kúpil a zaplatil trhovú kúpnu cenu, čím sa stal jej výlučným vlastníkom. Vo vyjadrení taktiež namietal tvrdenia žalobcu, ktorý uviedol, že sa domáhal určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu konkrétne darovacej zmluvy uzavretej medzi S. G. a O. D. ako aj kúpnej zmluvy uzavretej medzi ním a O. D.. Okrem vyššie uvedených skutočností žalovaný v 1. rade namietal existenciu naliehavého právneho záujmu na podaní takejto žaloby.

4. Písomným podaním zo dňa 29.08.2018 sa k vyjadreniu žalovaného v 1. rade vyjadril žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo vyjadrení uviedol, že žalovaný pri nadobúdaní nehnuteľností nebol dobromyseľný, nakoľko mal vedomosť o tom, že nehnuteľnosť je predmetom sporu. K tvrdeniam žalovaného v 1. rade ohľadom nedovolenia sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu žalobcom, právny zástupca žalobcu zdôraznil, že tejto sa dovoľával žalobca ústne ako aj písomne podaním zo dňa 28.03.2018.

5. Dňa 15.03.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie S. G., ktorá žiadala, aby súd pripustil je vstup do konania ako intervenienta na strane žalovaného. Odôvodnila to tým, že rozhodnutie súdu v tejto veci sa jej priamo a bezprostredne dotýka.

6. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 10.04.2019 vyjadril nesúhlas so vstupom S. G. do konania ako intervenientky na strane žalovaného.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa dostavili strany sporu. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu požiadal súd, aby pripustil zmenu petitu a zároveň pripustil do konania vstup žalovanej v 2. rade O. D. a žalovanej v 3. rade S. G..

8. Súd o procesnom návrhu žalobcu rozhodol Uznesením č.k.16C 20/2018-301 zo dňa 08.10.2019, kde pripustil zmenu žaloby tak, že nový petít žaloby znel:

„Súd určuje, že darovacia zmluva zo dňa 02.09.2015 uzavretá medzi S. G., nar. 27.09.1972, bytom A. XXXX/XX, 821 07 Bratislava ako darkyňou a O. D., D.. XX.X.XXXX, N. A. XXA, XXX XX N., ako obdarovanou v časti prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, Okresným úradom Bratislava, Katastrálny odbor, Okres: Bratislava II, Obec: BA MČ Vrakuňa, katastrálne územie: Vrakuňa, ako stavba so súp. č. XXXXX, druh stavby: rodinný dom, postavený na parcele Reg. C, parcela č. XXXX/XX, výmera: 101m², druh pozemku: zastavené plochy a nádvorie je neplatná.

Súd určuje, že kúpna zmluva zo dňa 23.05.2016 uzavretá medzi O. D., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXA, XXX XX N. ako predávajúcou a A. N. D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXA, XXX XX N. ako kupujúcim v časti prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, Okresným úradom Bratislava, Katastrálny odbor, Okres: Bratislava II, Obec: BA - MČ Vrakuňa, katastrálne územie: Vrakuňa, ako stavba so súpisným č. XXXXX, druh stavby: rodinný dom, postavený na parcele registra C, parc. č. XXXX/XX, výmera: 101m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie je neplatná.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania, ktoré súd žalovaní povinní uhradiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

9. Vyššie uvedeným Uznesením č.k. 16 20/2018-301 zo dňa 08.10.2019 súd zároveň pripustil, aby do konania vstúpila ako žalovaná v 2. rade, O. D., nar. XX.XX.XXXX a žalovaná v 3. rade S. G., nar. XX.XX.XXXX.

10. Dňa 21.02.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej v 2. rade ako aj žalovanej v 3. rade k podanej žalobe v zmysle súdom pripustenej zmeny žaloby zo dňa 08.10.2019. Vo vyjadrení zdôraznili, že všetky žalobcom namietané skutkové tvrdenia popierajú. V tejto súvislosti uviedli, že predmetný rodinný dom bol nadobudnutý žalovanou v 3. rade z finančných prostriedkov, ktoré jej daroval jej brat O.Á. D. a teda nie je splnený prvý predpoklad a to ten, že predmetný rodinný dom by patril do BSM žalobcu a

žalovanej v 3. rade. Súčasne uviedli, že nie je splnený ani druhý predpoklad, aby predmetný rodinný dom patril do BSM žalobcu a žalovanej v 3. rade t.j S. G. a to spoločná vôľa žalobcu a žalovanej v 3. rade nadobudnúť predmetný rodinný dom do BSM žalobcu a žalovanej v 3. rade. V danom čase podľa tvrdení žalovanej v 3. rade už manželstvo žalobcu a žalovanej v 3. rade bolo nefunkčné. Žalované v 2. a 3. rade taktiež namietali skutočnosť, že sa žalobca nedovolal zákonne konformným spôsobom určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu a to darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovanou v 2. rade a žalovanou v 3. rade.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom žalovaného v 1. rade, žalovanej v 2. rade ako aj žalovanej v 3. rade, oboznámil sa s obsahom listín predložených stranami sporu (Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu žalobcom zo dňa 05.04.2018 adresované žalovanému v 1. rade, Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu žalobcom zo dňa 28.03.2018 adresované žalovanej v 2. rade a žalovanej v 3. rade, Dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy žalobcom zo dňa 16.12.2016 adresované žalovaným, Výpis z LV č. XXXX, Čiastočný výpis z LV č. XXXX, Dohoda o majetkovom usporiadaní podielového spoluvlastníctva uzavretá medzi žalovanou v 3. rade a O. D. zo dňa 19.04.2012, Rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovanej v 2. rade zo dňa 04.09.2015, Darovacia zmluva zo dňa 02.09.2015 uzavretá medzi žalovanou v 2. rade a žalovanou v 3. rade, Rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalovaného v 1. rade, Kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným v 1. rade a žalovanou v 2. rade dňa 23.05.2016, Kópia žaloby o určenie čiastočnej neplatnosti darovacej zmluvy, Uznesenie č.k. 15C 25/2016-47 zo dňa 22.07.2016, Rozsudok č.k. 49P 36/2016-409 zo dňa 25.04.2018,) a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P 39/2016-409 zo dňa 25.04.2018 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej v 3. rade právoplatne rozvedené.

13. Dňa 02.09.2015 došlo medzi žalovanou v 3. rade ako darkyňou a žalovanou v 2. rade ako obdarovanou k uzavretiu Darovacej zmluvy, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č.XXXX a LV č.140, ktorých darkyňa bola výlučnou vlastníčkou alebo podielovou spoluvlastníčkou. Konkrétne išlo o pozemok reg. C KN p. č. XXXX/X, záhrada o výmere 287 m2, pozemok reg. C KN p.č. XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 101 m2 a stavby- rodinný dom súp. číslo XXXXX , ktorý je postavený na pozemku reg. C KN p. č. XXXX/XX a ktorých bola žalovaná v 3. rade výlučnou vlastníčkou a pozemku reg. C KN p. č. XXXX/X, záhrada o výmere 101 m2, pozemku reg. C KN p. č XXXX/XX, záhrada o výmere 123 m2, ktorých bola žalovaná v 3. rade podielovou spoluvlastníčkou.

14. Dňa 04.09.2015 bol Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor povolený vklad vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v prospech žalovanej v 2. rade.

15. Dňa 23.05.2016 bola medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim uzavretá Kúpna zmluva, ktorej predmetom bol predaj nehnuteľností špecifikovaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX (článok I Kúpnej zmluvy, čl. 228).

16. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 15C 25/2016-47 zo dňa 22.07.2016 bolo konanie o určenie čiastočnej neplatnosti darovacej zmluvy zastavené.

17. Žalobca vo výpovedi pred súdom uviedol, že k darovaniu predmetných nehnuteľností nikdy súhlas nedal, pričom k darovaniu došlo bez jeho vedomia a to aj napriek tomu, že v čase uzavretia darovacej zmluvy boli žalobca a žalovaná v 3. rade ešte manželia. Zdôraznil, že predmetná nehnuteľnosť bola nadobudnutá výlučne z finančných prostriedkov patriacich do BSM.

18. Právny zástupca žalovaného v 1. rade v prednese pred súdom skonštatoval, že žalovaný v 1. rade pozná okolnosti výstavby rodinného domu iba sprostredkovane, nakoľko ho dobromyseľne nadobudol kúpnu zmluvou uzavretou so žalovanou v 2. rade, ktorá bola jeho výlučnou vlastníčkou.

19. Právny zástupca žalovanej v 2. a 3. rade pred súdom uviedol, že so žalobou nesúhlasí, pričom zdôraznil, že v danej veci nie sú splnené ani hmotnoprávne ani procesné podmienky pre jej vyhovenie.

20. Žalovaná v 3. rade vo výpovedi pred súdom uviedla, že žaloba je postavená na klamlivých informáciách. Zdôraznila, že nehnuteľnosť, rodinný dom vo Vrakuni na A. X. Č..XXA, nepatrí do BSM. Žalobca nie je a nikdy nebol vlastníkom tejto nehnuteľnosti a ani neprispieval žiadnymi finančnými prostriedkami na výstavbu predmetného rodinného domu. Celú stavbu financoval jej brat, ktorý si zobral hypotéku a to tak, že jej daroval finančnú hotovosť z ktorej postupne financovala stavebné úkony podľa potreby. Nehnuteľnosť chcela nadobudnúť do jej výlučného vlastníctva, nakoľko manželstvo so žalobcom bolo už dlhšiu dobu nefunkčné. Manželstvo prestalo fungovať v roku 2015, kedy ju manžel spolu s deťmi vyhodil z domu. Brat spolu s matkou sa rozhodli, že jej pomôžu a preto jej darovali peniaze na výstavbu rodinného domu. Dom je postavený na pozemku, ktorý zdedila spolu s bratom po otcovej smrti. Žalobca s jej rodinnou nekomunikuje minimálne 10 rokov. Potvrdila, že v roku 2015 darovala rodinný dom mame, nakoľko matka na tom trvala, že ide o rodinný majetok a žalobca naň nemá nárok. Žalovaná v 3. rade navyše uviedla, že rodinný dom začali stavať v roku 2011 a výstavba skončila v roku 2013.

21. Žalovaná v 2. rade vo výpovedi pred súdom uviedla, že žalobca do predmetnej nehnuteľnosti neinvestoval ani korunu. Hypotéku na dom zobral jej syn, pričom so žalobcom nekomunikovala a ten nemal počas výstavby na stavbu prístup. Syn žalovanej v 2. rade si mal zobrať hypotéku v roku 2010 vo výške 110.000,-€, pričom z tejto hypotéky bola financovaná stavba rodinného domu na A. XX/A. Po smrti manžela napísala pozemok aj dom na svojho syna a žalovanú v 3. rade. V čase uzavretia darovacej zmluvy bývala v rodinnom dome spolu s dcérou a jej maloletými deťmi.

22. Dňa 16.10.2020 bola tunajšiemu súdu doručená písomná záverečná reč právneho zástupcu žalovaného v 1. rade, ktorý v celom rozsahu žalobcom uplatnený nárok popiera. Poukázal na skutočnosť, že v konaní neboli preukázané výpoveďami strán sporu ani predloženými dôkazmi žiadne dôvody pre ktoré by nehnuteľnosť nemohla žalovaná v 3. rade previesť darovacou zmluvou do vlastníctva žalovanej v 2. rade, ani dôvody, pre ktoré by nehnuteľnosť nemohla žalovaná v 2. rade následne predať žalovanému v 1. rade. Žalovaný v 1. rade sa žiadnym spôsobom na výstavbe domu nijako nepodieľal a dobromyseľne ho kúpil od žalovanej v 2. rade. K žalobcom predloženým dôkazom založených do spisu ako boli výpisy z výberov v banke uviedol, že tieto nie sú spôsobilé žiadnym spôsobom preukázať, že sa akýmkoľvek spôsobom podieľal na výstavbe rodinného domu. K žalobcom uplatnenému návrhu na určenie neplatnosti darovacej zmluvy ako aj kúpnej zmluvy poukázal na ustanovenie § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), kde namietal existenciu naliehavého právneho záujmu na takomto určení.

23. Právny zástupca žalovanej v 2. a 3. rade v záverečnom prednese všetky skutkové tvrdenia žalobcu odmietol, pričom zotrval na tvrdení, že rodinný dom, ktorého prevod vlastníckeho práva je predmetom tohto konania, nepatrí a nikdy nepatril do BSM žalobcu a žalovanej v 3. rade. Rodinný dom bol nadobudnutý žalovanou v 3. rade z finančných prostriedkov, ktoré jej daroval brat O. D. a teda nie je splnený prvý predpoklad, aby predmetný rodinný dom patril do BSM žalobcu a žalovanej v 3. rade a to nadobudnutie majetku z prostriedkov BSM. Súčasne nie je splnený ani druhý predpoklad a to spoločná vôľa žalobcu a žalovanej v 3. rade nadobudnúť predmetný rodinný dom do BSM. Zároveň poprela tvrdenia uvádzané žalobcom, že sa zákonným spôsobom dovoľal relatívnej neplatnosti právneho úkonu t.j. darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovanou v 2. rade a žalovanou v 3. rade. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru právneho zástupcu žalovanej v 2. a 3. rade nie je v prejednávanej veci daný naliehavý právny záujem na takomto určení ako aj nie sú splnené hmotnoprávne a procesnoprávne podmienky, pričom poukázal na rozhodnutie NS SR zo dňa 06.12.2012 sp.zn. 5Cdo 31/2011. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Právny zástupca žalobcu v písomnom záverečnom návrhu doručenom súdu dňa 28.10.2020, žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Zároveň oznámil súdu, že dňa 20.10.2020 podal žalobca návrh na vyporiadanie BSM po rozvode manželstva, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn.7C 88/2020. Na podporu svojich doterajších tvrdení považoval za potrebné uviesť, že tvrdenia žalovanej v 3. rade, že sporná nehnuteľnosť bola financovaná z úveru, ktorý si zobral jej brat dôrazne odmietol. Za nelogické a ničím nepodložené označil všetky tvrdenia uvádzané žalovanou v 2. rade ako aj žalovanou v 3. rade počas konania. Zotrval na tvrdeniach, že žalobca sa počas celého manželstva aktívne podieľal na prestavbe spornej nehnuteľnosti. Ako dôkaz založil do súdneho spisu Znalecký posudok č.XX/XXXX od znalca Ing. Martina Jenča, ktorý má preukazovať že právny zástupca žalovanej v 1 a 2. rade vypracoval kúpne zmluvy a ručiteľskú listinu na základe žiadosti žalovanej v 3. rade.

25. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a.) splnení povinnosti,

b.) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c.) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d.) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného právneho predpisu.

26. Podľa ustanovenia § 38 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

27. Podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

28. Podľa § 37 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) právny úkon sa musí urobiť vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

29. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe podľa § 137 CSP je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; pritom nie je rozhodujúce ako táto neistota vznikla (NS SR 75/03).

30. Určovaciu žalobu môže podať ten, kto má naliehavý právny záujem na požadovanom určení proti žalovanému. Naliehavý právny záujem je daný tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. To znamená, že u žalobcu musí ísť buď o právny vzťah či právo existujúce alebo o takú jeho procesnú či hmotnoprávnu situáciu, v ktorej by objektívne v už existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený, prípadne pre svoje neisté postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme.

31. S poukazom na uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia a ustálenú judikatúru súdov, súd dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný. Žalobe tak ako sa jej domáha žalobca v tomto konaní nie je možné vyhovieť. V prípade, ak by súd žalobe tak ako sa jej domáha žalobca podanou žalobou vyhovel, nedošlo by k zmene právneho postavenia žalobcu. Za významnú pre prejednávajúcu vec považuje súd aj tú skutočnosť, že dňa 20.10.2020 bol vo veci podaný návrh na vyporiadanie BSM žalobcu a žalovanej v 3. rade, kde sa bude musieť súd vysporiadať s tvrdeniami žalobcu uvádzanými v tomto konaní a síce, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom darovania patrili alebo nepatrili do masy BSM. V tomto konaní by sa vyhovením žalobe postavenie žalobcu v ničom nezmenilo, pričom by zrejme viedlo k vyvolaniu ďalších súdnych sporov. Žalobca tvrdením, že nehnuteľnosti ktoré boli predmetom prevodu vlastníckeho práva či už formou Darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovanou v 2. a 3. rade, alebo Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovanou v 2. rade patrili do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v 3. rade, existenciu naliehavého právneho záujmu súdu nepreukázal.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol bez toho, aby vec posúdil a odôvodnil v tomto rozhodnutí po meritórnej stránke (NS SR sp. zn. 1Cdo 91/2006, 2 Cdo 231/2007), a to napriek tomu, že sa v záujme úplnosti v priebehu konania zaoberal dôvodnosťou podanej žaloby aj po vecnej stránke a v tomto smere taktiež dospel k záveru, že žaloba je neopodstatnená, avšak podrobné odôvodnenie ďalších dôvodov pre zamietnutie žaloby považoval súd, vzhľadom na vyššie uvádzané dôvody, pre ktoré žalobu zamietol, za nadbytočné a nehospodárne.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).