

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6Nt/125/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010805  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010805.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného U. X., nar. XX. XX. XXXX v Z., bytom Z., Y. hrdinov XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 8T/65/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. mája 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Vincenta Bezdedu a Violy Bakošovej takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného U. X., nar. XX. XX. XXXX v Z., bytom Z., Y. hrdinov XXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, na povolenie obnovy konania trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/65/2013 zamietá, nakoľko neboli zistené podmienky povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený sa písomným návrhom doručeným súdu domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod spisovou značkou 8T/65/5013.

Vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdený výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie, na ktorom sa konalo o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, konalo v jeho neprítomnosti, súd podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku rozhodol, že sa verejné zasadnutie vykoná v neprítomnosti odsúdeného.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí preniesla návrh odsúdeného, v ktorom uviedla: „Vážení súd, odsúdený sa podaným návrhom na povolenie obnovy konania, ktorý doručil na Okresný súd Trenčín 25. 06. 2020 v zmysle jeho následných odôvodnení a doplnení týchto odôvodnení domáha povolenia obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/65/2013 a to v prospech odsúdeného, odsúdený žiada, aby bol podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku zrušený rozsudok OS Trenčín zo dňa 27. 08. 2013 sp. zn. 8T/65/2013, právoplatný 22. 10. 2013 v spojení s uznesením KS v Trenčín sp. zn. 3To/88/2013 zo dňa 22. 10. 2013 vo výroku o vine a treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento doručený výrok o vine a treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad a to s poukazom na konkrétne skutočnosti uvádzané odsúdeným v jeho písomných návrhoch a podaniach, ktoré v tomto konaní súdu doručil, predovšetkým z dôvodu, že najavo vyšli nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré aj v spojení s ďalšími skutočnosťami a dôkazmi v prípade odsúdeného odôvodňujú iné rozhodnutie o vine ako aj treste. Odsúdený poukazuje predovšetkým na právoplatne rozhodnutie Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. 04. 2020, sp. zn. 2T/29/2020, právoplatný 02. 04. 2020, ktorým konajúci súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom a obvineným kpt. E. M., podľa ktorej obvinený uznal vinu zo skutku, že ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospekt vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a tak nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci, pričom taký čin spáchal z osobitného motívu a to v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin, skutočnosť, ktorú odsúdený považuje za skutočnosť rozhodujúcu a relevantnú v tomto konaní, keďže právoplatné odsúdenie príslušníka PZ, ktorý sa angažoval v jeho pôvodnej trestnej veci vo vyšetrovacom tíme a ktorý pripravoval dôkazy pre odsúdenie odsúdeného za tak závažný zločin je skutočnosťou, ktorá závažným spôsobom spochybňuje vierohodnosť celého vyšetrovania, na podklade ktorého bola prokurátorom OP Trenčín podaná v

pôvodnom konaní na odsúdeného obžaloba. Odsúdený poukazuje na výpovede konkrétnych svedkov, napr. svedok D., svedkyňa E., ktorí už priamo na hlavnom pojednávaní v pôvodnom trestnom konaní priznali, že boli vypočúvaní nezákonne, svedkyňa E. priznala, že ju nútili pri výpovedi vypovedať, tak ako im to vyhovuje pre jednostranné vyšetrovanie s úmyslom, aby bol odsúdený odsúdený za každý cent. Podľa názoru odsúdeného, takáto nová skutočnosť zakladajúca dôvodnú pochybnosť o zákonnosti získania dôkazov v prípravnom konaní na výsledkov ktorého prokurátor OP Trenčín postavil svoju obžalobu by v prípade, že by v rozhodnom čase bola OS Trenčín známa viedla v zmysle §241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku (odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi pre závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu pozn. súdu), čo by nepochybne predstavovalo rozhodnutie v otázke viny odsúdeného iné. V pôvodnom konaní OS Trenčín nevediac túto novú skutočnosť, postavil svoje rozhodnutie o vine odsúdeného v podstatnej časti práve na výpovediach svedkov, ktorých ale vierohodnosť je vo svetle nových dôkazov výrazne oslabená. Odsúdený v pôvodnom konaní opakovane namietal nezákonnosť vykonania týchto dôkazov v prípravnom konaní a ich manipuláciu zo strany dnes právoplatne odsúdeného bývalého príslušníka PZ, keďže je logické, že práve títo svedkovia už na hlavných pojednávaniach a v dôsledku nebezpečenstva, vystavenia sa možnosti trestného stíhania pre krivú výpoveď a krivú prisahu nemohli svoje výpovede zmeniť. Vo vzťahu k tomuto dôvodu odsúdený navrhuje prehrať zvukový záznam z hlavných pojednávaní vykonaných predovšetkým zvukový záznam z HP ktorom bol výsluch svedka F. D., L. E., G. N., Y. X. U. U., týchto svedkov následne odsúdený navrhuje aj vypočuť a vypracovať znalecký posudok z odboru psychológie za účelom posúdenia vierohodnosti výpovedi týchto svedkov. Podľa názoru odsúdeného takýto nový dôkaz a to právoplatne odsúdenie kpt. E. M., ktorý doznal, že navádzal kriminálnikov na rôznu trestnú činnosť, motivoval ich, usmerňoval a zahládzal po nich stopy, na čo mal spolupracovať aj s kolegami z OKP Trenčín preukazuje, že nie je možné vzhľadom na jeho osobu odignorovať dôkazy v pôvodnom trestnom konaní nim manipulované, pretože práve v tomto konaní sa účelovo v neprospech odsúdeného angažoval kpt. M.. Z výpovede svedkov vyplynulo, že výpovede boli vypracované tak, že príslušníci upravovali text zápisnici svojvoľne aj keď s tým svedkovia nesúhlasili a takto upravené zápisnice podpisovali len preto, aby už mali pokoj od policajtov. F. D. v tejto súvislosti mal v pôvodnom konaní že ho počas jeho výsluchu vydierali, že majú na neho rôzne veci. F. N. v dôsledku takéhoto pôsobenia príslušníkov vypovedal v rozpore so svojou výpoveďou v konaní OS Trenčín, 1T/43/2013, v ktorom bol odsúdený OS Trenčín. Svedok N. taktiež potvrdil na hlavnom pojednávaní v pôvodnom konaní, že za spolupráce polície navštívil aj svedka U. U. aby zistil ako má vypovedať a zosúladiť svoju výpoveď s jeho výpoveďou. Tieto názory odsúdeného sa opierajú aj o skutočnosť, že odsúdenému samému mal osobne neskorší vyšetrovateľ kpt. D. za prítomnosti vtedajšieho obhajcu odsúdeného uviesť, že zhora sú na nich tlaky pre odsúdenie odsúdeného. Za účelom preukázania týchto skutočností okrem navrhovaných dôkazov odsúdený navrhuje zabezpečiť zápisnicu z HP vykonaného na OS Trenčín 1T/43/2013 kde svedok N. mal vypovedať vtom zmysle, že omamnú látku kupoval od neznámej osoby, pričom uviedol, že touto neznámou osobou bol stopár a nie odsúdený. Odsúdený taktiež navrhuje oboznámiť listinné dôkazy, ktoré predložil konajúcemu súdu spolu so svojim písomným podaním zo dňa 25. 01. 2021, doručené na OS Trenčín 27. 01. 2021, ktoré podľa názoru odsúdeného napomôžu pri rozhodovaní o nevyhnutnosti zrušení rozsudku OS Trenčín v pôvodnom konaní, označené písmeno A, písmeno B, písmeno C, písmeno D, ako aj odborné vyjadrenie znalca Y. F. z inej trestnej veci označené ako príloha D4 a to zvýraznenú časť. Odsúdený je názoru, že takto závažne znevierohodnené dôkazy vykonané v prípravnom konaní a v súdnom konaní ktoré následne svoju nezákonnosť prenášali aj na ďalšie dôkazy, ktoré na ich základe boli vyhotovené predstavujú práve tu novú okolnosť, ktorá v pôvodnom konaní konajúcemu súdu nebola známa a odôvodnene povolenie obnovy konania o ktorú sa odsúdený usiluje v tomto konaní. Záverom teda odsúdený zhrňuje, že práve preto tieto všetky skutočnosti, ktoré preukazujú, že obžaloba bola na odsúdeného podaná na základe nezákonných dôkazov by pri znalosti Okresného súdu Trenčín dnes známymi informácií bola odmietnutá. Odsúdený navrhuje vyžiadať zo zdravotnej dokumentácie svedkyňi L. E. test na prítomnosť heroínu, na ktorý bolo poukazované už v pôvodnom konaní a v prípravnom konaní a ktorý nebol doposiaľ doložený, opäť len z dôvodu, že by sa jednalo o dôkaz svedčiaci v prospech odsúdeného, pretože tento test mal byť negatívny a teda dokázal by, že svedkyňa v relevantnom čase heroín neužila. Odsúdený si je vedomý, že na povolenie obnovy konania musia byť splnené dve podmienky, musí ísť o nové dôkazy alebo skutočnosti súdu skôr neznáme a súčasne tieto nové skutočnosti a dôkazy v spojení s ostatnými skôr známymi musia odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo treste. Podľa názoru odsúdeného nim prezentované a z rozsudku OS Trenčín 2T/29/2020 vyplývajúce skutočnosti tieto podmienky napĺňajú. Podľa názoru odsúdeného práve tieto skutočnosti dôveryhodne logicky a v podstatnej miere sponchyňujú usvedčujúce dôkazy v pôvodnom

konaní v dôsledku čoho tieto už nemôžu predstavovať ucelenú reťaz dôkazov, ktoré by nedávali žiadne pochybnosti o vine odsúdeného. “

Z Rozsudku Okresného súdu Trenčína, sp.zn. 8T/65/2013 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného na skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa minimálne od mesiaca august 2011 do mesiaca október 2012 vždy v určitých presne neustálených intervaloch z presne nezistených miest, pričom jedno z nich bolo mesto Sered' nakupoval od presne nezistených osôb heroín v nezistenom množstve, ktorý priviezol do mesta Trenčín osobným motorovým vozidlom a následne dával a predával konečným spotrebiteľom ktorými boli aj G. N., trvale bytom Z., X. XXXX/XX, F. D. trvale bytom Z., M. XXXX/XX, L. E., trvale bytom Z., ul. M. Z. XXXX/XX, U. U., trvale bytom Z., ul. U. V. XXXX/XX, pričom L. E. predal heroín v čase keď bola v siedmom mesiaci gravidity a U. U. v čase, keď sa liečil z drogovej závislosti, pričom heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona SNR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, teda neoprávnene kúpil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách, čím spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 20.12.2012 v znení Zák. č. 246/2012 Z.z. (ďalej len Trestný zákon). Za to bol odsúdený podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona s prihliadnutím k § 37 písmeno m) Trestného zákona a v spojení s § 43 Trestného zákona k ďalšiemu trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov, so zaradením podľa § 48 odsek 3 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky a podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona bola obžalovanému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Uznesením Krajského súdu v Trenčína č.k. 3To/88/2013-416 zo dňa 22. októbra 2013 bolo odvolanie odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. augusta 2013, sp. zn. 8T/65/2013 podľa § 319 Tr. por. zamietnuté ako nedôvodné.

Z Uznesenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6Nt/11/2017 zo dňa 2.3.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2Tos/77/2018 zo dňa 28.2.2019 vyplýva, že jeho predchádzajúci návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/65/2013 bol zamietnutý. Z rozhodnutí súdov zároveň vyplýva, že odsúdený sa svojím návrhom domáhal povolenia obnovy konania z dôvodu, že nemal neoprávnene predávať heroín osobe, ktorá sa lieči z drogovej závislosti - U. U., a že čin nemal spáchať závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, a to od augusta 2011 do októbra 2012. Okrem toho, že odsúdený vo svojom návrhu namietal, že mal spáchať čin po dlhší čas a na osobe, ktorá sa lieči z drogovej závislosti, vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že nespochybňuje skutočnosť, že predával heroín G. N., F. D., U. U. a L. E. a taktiež uviedol, že predával látku, ktorá bola podľa neho tzv. heroin týmto svedkom a iným dlhoročným narkomanom a teda v tejto časti priznal svoju vinu.

Z H. Úradu inšpekčnej služby ČVS:UIS-377/OISS-2020 zo dňa 30. 11. 2020 vyplýva, že týmto uznesením bola podľa § 197 ods. 1 písm. d / Trestného poriadku, vec podozrenia z prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť príslušníci PZ služobne zaradení na OKP OR PZ Trenčín tým, že pri dokumentovaní obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. b/, písm. c / Trestného zákona v konaní ČVS:ORP-860/1-OVK-ZN-2012 ovplyvňovali vypočúvaných svedkov aby vypovedali v neprospech obvineného U. X. odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z predmetného uznesenia zároveň vyplýva, že v rámci preverovania boli z Okresného súdu v Trenčína zabezpečené nahrávky z hlavných pojednávaní s obžalovaným U. X. a analýzou nahrávok bolo zistené, že svedkyňa L. E., svedok F. D. a svedok U. B., vypovedali na hlavnom pojednávaní dňa 25.07.2013 na Okresnom súde v Trenčína, takým spôsobom, že príslušníci PZ neakceptovali ich právo na odmietnutie výpovede a vyvíjali na nich nátlak, aby vypovedali o skutočnostiach týkajúcich sa predaja resp. kupovania drog od U. X.. Analýzou zvukových nahrávok zo súdnych pojednávaní bolo tiež zistené, že na hlavných pojednávaniach boli vypočutí aj svedkovia Y. X., E. O., G. N., ktorí neuvádzali žiadne skutočnosti o poukazujúce na neštandardný postup príslušníkov PZ.

O vyjadrenie k veci boli požiadaní operatívny pracovníci mjr. U. V. a E. M., ktorí sa odmietli k veci vyjadriť s tým, že pri dokumentovaní trestnej činnosti M. X. boli použité prostriedky ITP a oni neboli zbavení v tejto veci mlčanlivosti ministrom vnútra. V rámci preverovania podali informácie vyšetrovateľ pplk. JUDr. I. D. a bývalý vyšetrovateľ L. M., ktorí kategoricky odmietli, že by počas dokumentovania trestnej činnosti odsúdeného M. X. bol vyvíjaný nejaký nátlak na svedkov J. E., S. D., a M. B. alebo, že by im bolo uprené nejaké ich právo. K veci bola vyťažovaná L. E., ktorá uviedla, že skutočnosti o ktorých vypovedala na hlavnom pojednávaní povedala len preto, že chcela v tom čase pomôcť M. X., aby nedostal vysoký trest. Tiež uviedla zo strany príslušníkov PZ nebol nikdy na jej osobu vyvíjaný žiadny nátlak, aby vypovedala v neprospech M. X. a policajti si robili iba svoju robotu a skutočne M. X. vedel, že je tehotná a aj tak jej predal heroín. Menovaná uviedla, že jej vyšetrovateľ ešte v prípravnom konaní pred podpisom zápisnice celú jej zápisnicu prečítal a ona ju podpísala. Tiež bol k veci vyťažovaný F. D. ktorý uviedol, že si na svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní nepamätá a ani na výpovede v prípravnom konaní, nakoľko sa vtom čase liečil z drogovej závislosti a bol na substitučnej liečbe a preto si veľa vecí si nepamätá. Vyjadrenie U. B. sa v operatívnom preverovaní nepodarilo zabezpečiť, pretože sa jedná o bezdomovca a jeho pobyt nebol zistený. .... Taktiež z vykonaného preverovania a v ňom zabezpečených vyjadrení zainteresovaných a v minulosti vypočutých svedkov nevyplývajú skutočnosti, ktoré by poukazovali na neprocesné a nezákonné vedenie výsluchov svedkov v prípravnom konaní vedenom na OKP OR PZ Trenčín pod ČVS:ORP-860/1-OVK-ZN-2012.

Z Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/29/2012 zo dňa 02. 04. 2020 vyplýva, že predmetný rozsudok sa netýka trestnej veci odsúdeného.

Z Odborného vyjadrenia č. 8/2020 zo dňa 07. 05.2020 vypracovaného P. Y. X. vyplýva, že sa netýka trestnej veci odsúdeného.

Prokurátor v konečnom návrhu uviedol: „Vážení súd, mám za to, že skutočnosti uvádzané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania nie sú takého charakteru, ktorý by odôvodňoval iné rozhodnutie o vine a treste a z uvedeného navrhujem žiadosť o povolenie obnovy konania zamietnuť.“

Obhajkyňa odsúdeného v konečnom návrhu uviedla: „Navrhujem, aby súd návrhu odsúdeného vyhovel, nakoľko skutočnosti uvádzané odsúdeným v tomto konaní ako aj dôkazy, ktoré spolu so svojimi podaniami predložil vytvárajú dostatočný podklad pre vyhovenie návrhu odsúdeného a preto žiadam Okresný súd Trenčín, aby podľa § 394 Tr. poriadku povolil obnovu konania pod sp. zn. 8T/65/2013 v prospech odsúdeného U. X., nar. XX. 06. XXXX a zrušil právoplatné rozhodnutie v tomto konaní ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na toto konanie nadväzujúce.“

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchali trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Odsúdený sa svojim návrhom na povolenie obnovy konania domáhal povolenia obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/65/2013 vo svoj prospech a to čo do výroku o vine ako aj treste.

Odsúdený poukázal predovšetkým na právoplatne rozhodnutie Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. 04. 2020, sp. zn. 2T/29/2020, ktorým konajúci súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom a obvineným kpt. E. M., podľa ktorej obvinený uznal vinu zo skutku, že ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a tak nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci, pričom taký čin spáchal

z osobitného motívu a to v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin, ktorú skutočnosť odsúdený považuje za rozhodujúcu a relevantnú v tomto konaní, keďže právoplatné odsúdenie príslušníka PZ, ktorý sa angažoval v jeho pôvodnej trestnej veci vo vyšetrovacom tíme a ktorý pripravoval dôkazy pre odsúdenie odsúdeného za tak závažný zločin je skutočnosťou, ktorá závažným spôsobom spochybňuje vierohodnosť celého vyšetrovania, na podklade ktorého bola prokurátorom OP Trenčín podaná v pôvodnom konaní na odsúdeného obžaloba.

V súvislosti s touto argumentáciou odsúdeného súd poukazuje na skutočnosť, že podľa ustanovenia § 394 ods. 5 Tr. poriadku je možné obnovu konania povoliť za splnenia týchto zákonných podmienok:

1) právoplatné odsúdenie policajta alebo prokurátora, sudcu alebo prísediaceho za porušenie povinnosti, 2) k porušeniu povinnosti došlo v pôvodnom konaní, t.j. v pôvodnom trestnom konaní odsúdeného.

Súd sice môže konštatovať, že vyššie uvedeným rozsudkom, na ktorý odsúdený argumentačne poukazuje bol policajt uznaný za vinného z trestného činu pre porušenie svojich povinností, avšak súd poukazuje na skutočnosť, že toto odsúdenie sa netýka trestnej veci odsúdeného.

Z tohto dôvodu tak nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného podľa § 394 ods. 5 Tr. poriadku, keďže vyššie uvedené odsúdenie policajta za porušenie jeho povinností sa netýka pôvodného trestného konania, ktoré sa viedlo voči odsúdenému.

V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že z Uznesenia Úradu inšpekčnej služby ČVS:UIS-377/OISS-2020 zo dňa 30. 11. 2020 vyplýva, že vec podozrenia z prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť príslušníci PZ v trestnej veci odsúdeného bola odmietnutá.

V ďalšej časti odsúdený argumentačne poukazoval na výpovede svedkov, napr. D., E., ktorí už priamo na hlavnom pojednávaní v pôvodnom trestnom konaní priznali, že boli vypočúvaní nezákonne, svedkyňa E. priznala, že ju nútili pri výpovedi vypovedať, tak ako im to vyhovuje pre jednostranné vyšetrovanie s úmyslom, aby bol odsúdený odsúdený za každý cent. Svedok D. v tejto súvislosti mal v pôvodnom konaní vypovedať, že ho počas jeho výsluchu vydierali, že majú na neho rôzne veci. Svedok N. v dôsledku takéhoto pôsobenia príslušníkov vypovedal v rozpore so svojou výpoveďou v konaní OS Trenčín 1T/43/2013, kde svedok N. mal vypovedať v tom zmysle, že omamnú látku kupoval od neznámej osoby, pričom uviedol, že touto neznámou osobou bol stopár a nie odsúdený. Svedok N. taktiež potvrdil na hlavnom pojednávaní v pôvodnom konaní, že za spolupráce polície navštívil aj svedka U. U., aby zistil ako má vypovedať a zosúladiť svoju výpoveď s jeho výpoveďou.

Z Uznesenia Úradu inšpekčnej služby ČVS:UIS-377/OISS-2020 zo dňa 30. 11. 2020 vyplýva, že v rámci preverovania boli z Okresného súdu v Trenčíne zabezpečené nahrávky z hlavných pojednávaní s obžalovaným U. X. a analýzou nahrávok bolo zistené, že svedkyňa L. E., svedok F. D. a svedok U. B., vypovedali na hlavnom pojednávaní dňa 25.07.2013 na Okresnom súde v Trenčíne, takým spôsobom, že príslušníci PZ neakceptovali ich právo na odmietnutie výpovede a vyvíjali na nich nátlak, aby vypovedali o skutočnostiach týkajúcich sa predaja resp. kupovania drog od U. X..

V súvislosti s touto argumentáciou odsúdeného súd poukazuje na skutočnosť, že podľa ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku je možné obnovu konania povoliť za splnenia podmienky:

- ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, tzv. nové skutočnosti alebo dôkazy.

Ako zo samotnej argumentácie odsúdeného ako aj z Uznesenia Úradu inšpekčnej služby ČVS:UIS-377/OISS-2020 zo dňa 30. 11. 2020 vyplýva, skutočnosti vyplývajúce z výpovede predmetných svedkov nie sú nové a súdu skôr neznáme, ale naopak ide o skutočnosti, ktoré boli už predtým súdu známe v pôvodnom konaní.

Keďže nejde o nové skutočnosti alebo dôkazy, nie sú tak splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania vo veci odsúdeného podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Uvedené sa týka aj argumentácie odsúdeného, v ktorej navrhoval vyžiadať zo zdravotnej dokumentácie svedkyne L. E. test na prítomnosť heroínu, ktorý mal byť negatívny a teda mal by dokázať, že svedkyňa v relevantnom čase heroín neužila, keďže ako zo samotnej argumentácie odsúdeného vyplýva, že na uvedené bolo poukazované už v pôvodnom konaní a v prípravnom konaní. Nejde tak o žiadnu novú skutočnosť. Navyše súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že negatívny test automaticky nevylučuje predaj drogy danej osobe ako aj na Uznesenie Úradu inšpekčnej služby ČVS:UIS-377/OISS-2020 zo dňa 30. 11. 2020, ktorého vyplýva, že v predmetnom konaní bola k veci vyťažaná L. E., ktorá uviedla, že skutočnosti o ktorých vypovedala na hlavnom pojednávaní povedala len preto, že chcela v tom čase pomôcť M. X., aby nedostal vysoký trest. Tiež uviedla zo strany príslušníkov PZ nebol nikdy na jej osobu vyvíjaný žiadny nátlak, aby vypovedala v neprospech M. X. a policajti si robili iba svoju robotu a skutočne M. X. vedel, že je tehotná a aj tak jej predal heroín.

Vo zvyšku je argumentácia obvineného kombináciou vyššie uvedených skutočností, ktorá je doplnená jeho úvahami o tom, ako mal súd v pôvodnom konaní postupovať, hodnotiť výpovede svedkov, prípadne úvahami o z jeho pohľadu hmotnoprávných, resp. procesnoprávných pochybeniach v pôvodnom konaní. V tejto súvislosti súd vo všeobecnosti uvádza, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je zameraný predovšetkým na nápravu právoplatného rozhodnutia, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy.

Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania tak nie je možné chápať ako akúsi tretiu opravnú inštanciu alebo tak, že odsúdený podá návrh na povolenie obnovy konania a súd na podklade tohto návrhu opätovne prehodnotí už predtým známe skutočnosti a v prípade, že dospeje vyhodnotením tých istých skutočností k inému záveru, povolí obnovu konania.

Konanie o návrhu na obnovu konania zároveň nie je možné chápať ani tak, že súd začne vykonávať dôkazy navrhovateľom označené, ktoré už boli v pôvodnom konaní vykonané, resp. začne bez ďalšieho opätovne vypočúvať svedkov navrhovateľom označených už predtým vypočutých, či z ich opätovných výsluchov nevyplývajú nejaké nové skutočnosti, nebudaj začne vykonávať dokazovanie výsluchmi svedkov ako vo veci samej. Podmienkou na povolenie obnovy konania je skutočnosť, že vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy. Novým dôkazom je síce aj výpoveď svedka s novým obsahom, avšak táto skutočnosť musí byť už priamo v návrhu alebo na verejnom zasadnutí aspoň v minimálnej miere osvedčená.

Obnova konania taktiež neslúži na odstraňovanie prípadných hmotnoprávných a procesnoprávných pochybení v pôvodnom konaní. Tieto skutočnosti môžu byť predmetom prieskumu v inštančnom postupe a následne v rámci iného mimoriadneho opravného prostriedku, a to v dovolaní. Dôvodom na povolenie obnovy konania tak nie je ani odlišná aplikácia hmotnoprávných a procesných ustanovení súdmi v iných trestných a to ani v prípade, že by u odsúdeného došlo hmotnoprávnym alebo procesnoprávnym pochybeniam.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 298 Tr. poriadku a § 272 odsek 3 Tr. poriadku zamietol vykonanie dokazovania

1. prehratím zvukových záznamov z výpovedi svedkov z hlavných pojednávaní vo veci 8T/65/2013 svedkov F. D., L. E., G. N., Y. X. a U. U.,
  2. výsluchom svedkov F. D., L. E., G. N., Y. X. U. U.,
  3. vypracovaním znaleckých posudkov z oblasti psychológie a psychiatrie na svedkov F. D., L. E. a G. N.,
  4. oboznámením výpovede svedka G. N. zo spisu OS TN 1T/43/2013,
  5. vykonať oboznámenie zdravotnej dokumentácie L. E. na prítomnosť heroínu,
- nakoľko vykonanie týchto dôkazov sa týka buď okolností nepodstatných pre rozhodnutie alebo okolností, ktoré možno zistiť inými už skôr vykonanými dôkazmi.

1. Z oboznámeného Uznesenia Úradu inšpekčnej služby ČVS:UIS-377/OISS-2020 zo dňa 30. 11. 2020 vyplýva, že analýzou nahrávok bolo zistené, že svedkyňa L. E., svedok F. D. a svedok U. B., vypovedali na hlavnom pojednávaní dňa 25.07.2013 na Okresnom súde v Trenčíne, takým spôsobom, že príslušníci PZ neakceptovali ich právo na odmietnutie výpovede a vyvíjali na nich nátlak, aby vypovedali o skutočnostiach týkajúcich sa predaja resp. kupovania drog od U. X., pričom analýzou zvukových nahrávok zo súdnych pojednávaní bolo tiež zistené, že na hlavných pojednávaniach boli vypočutí aj svedkovia Y. X., E. O., G. N., ktorí neuvádzali žiadne skutočnosti o poukazujúce na neštandardný postup príslušníkov PZ.

Tieto skutočnosti sú tak súdu známe, boli zistené už skôr vykonanými inými dôkazmi, súd tieto skutočnosti nespochybňuje a oboznamovanie predmetných nahrávok by tak bolo nadbytočné.

2. Pokiaľ ide o návrh na výsluchy svedkov F. D., L. E., G. N., Y. X. a U. U., z návrhu odsúdeného ako aj vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodzovať, že výsluchom týchto svedkov by boli zistené nejaké nové, doteraz súdu neznáme skutočnosti, ktoré by mohli vyznieť v prospech odsúdeného. V tejto súvislosti súd poukazuje na Uznesenie Úradu inšpekčnej služby ČVS:UIS-377/OISS-2020 zo dňa 30. 11. 2020, z ktorého vyplýva, že k veci bola vyťažaná L. E., ktorá uviedla, že skutočnosti o ktorých vypovedala na hlavnom pojednávaní povedala len preto, že chcela v tom čase pomôcť M. X., aby nedostal vysoký trest. Tiež uviedla zo strany príslušníkov PZ nebol nikdy na jej osobu vyvíjaný žiadny nátlak, aby vypovedala v neprospech M. X. a policajti si robili iba svoju robotu a skutočne M. X. vedel, že je tehotná a aj tak jej predal heroín. Menovaná uviedla, že jej vyšetrovateľ ešte v prípravnom konaní pred podpisom zápisnice celú jej zápisnicu prečítal a ona ju podpísala. Tiež bol k veci vyťažaný F. D. ktorý uviedol, že si na svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní nepamätá a ani na výpovede v prípravnom konaní, nakoľko sa vtom čase liečil z drogovej závislosti a bol

na substitučnej liečbe a preto si veľa vecí si nepamätá. Vyjadrenie U. B. sa v operatívnom preverovaní nepodarilo zabezpečiť, pretože sa jedná o bezdomovca a jeho pobyt nebol zistený.

Vypočutie uvedených svedkov tak súd považuje za nadbytočné a nepodstatné pre rozhodnutie súdu, keďže nie je zrejmé aké nové skutočnosti by mohli byť výsluchmi uvedených svedkov zistené.

3. Pokiaľ ide o návrh na vypracovanie znaleckých posudkov z oblasti psychológie a psychiatrie na svedkov F. D., L. E. a G. N. súd uvádza, že ide o závažný zásah do práv uvedených osôb, pričom posudzovanie dôveryhodnosti uvedených svedkov je predovšetkým vecou súdu. Vypracovanie znaleckých posudkov na svedka prichádza do úvahy predovšetkým v prípadoch, ak je obvinenie postavené iba na výpovedi jednej osoby, ktorej dôveryhodnosť je závažne spochybnená, čo v tomto prípade dané nie je. Zároveň je nutné konštatovať, že vzhľadom na odstup času takéto dokazovanie o ich duševnom stave v čase spáchania skutku nemôže mať žiadnu relevanciu.

Z uvedeného dôvodu súd považuje vypracovanie znaleckých posudkov na uvedené osoby za nepodstatné pre svoje rozhodnutie.

4. Pokiaľ ide o návrh na oboznámenie sa s výpoveďou svedka G. N. v konaní OS TN 1T/43/2013 súd uvádza, že oboznamovanie uvedenej výpovede súd považuje za nadbytočné a považuje ho aj za nepodstatné pre rozhodnutie, nakoľko ak by aj uvedený svedok v konaní 1T/43/2013 tvrdil, že omamnú látku kupoval od neznámej osoby, pričom uviedol, že touto neznámou osobou bol stopár a nie odsúdený, nemôže byť táto skutočnosť dôvodom na povolenie obnovy konania vo veci odsúdeného. Jednotlivé výpovede uvedeného svedka si totiž zásadným spôsobom neodporujú, keďže v konaní 1T/43/2013 nemal označiť konkrétnu osobu, ktorá mu mala drogu predať a navyše skutočnosť, že by mu v danom prípade drogu predala aj iná osoba nepreukazuje, že uvedenému svedkovi nepredával drogy aj odsúdený. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že v konaní na povolenie obnovy konania vedenom pod sp.zn. 6Nt/11/2017 odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že nespochybňuje skutočnosť, že predával heroín G. N., F. D., U. U. a L. E. a taktiež uviedol, že predával látku, ktorá bola podľa neho tzv. heroín týmto svedkom a iným dlhoročným narkomanom a teda v tejto časti priznal svoju vinu.

5. Pokiaľ ide o oboznámenie zdravotnej dokumentácie L. E. na prítomnosť heroínu, súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že negatívny test automaticky nevylučuje predaj drogy danej osobe ako aj na Uznesenie Úradu inšpekčnej služby ČVS:UIS-377/OISS-2020 zo dňa 30. 11. 2020, ktorého vyplýva, že v predmetnom konaní bola k veci opätovne vyťažovaná L. E., ktorá uviedla, že M. X. vedel, že je tehotná a aj tak jej predal heroín.

X. na vyššie uvedené skutočnosti, keďže neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia.