

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010079
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6716010079.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci obžalovanej M. K., za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 12. mája 2021, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.09.2020, sp. zn. 5T/18/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanú M. K., nar. XX.XX.XXXX vo J., trvale bytom V., V. XXXX/XX

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. k), l) Tr. zák., 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a obžalovanej u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovanej u s t a n o v u j e skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.
Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák. obžalovanej u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanej u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/7/2015 zo dňa 13.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 15.03.2017, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., za čo bola odsúdená na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej bol podmienene odložený s probačným dohľadom a určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov a súčasne jej bol uložený podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou v trvaní 10 rokov a podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. uložená povinnosť - príkaz nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/2/2016 zo dňa 22.03.2016, právoplatný dňa 22.03.2016, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom a určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov a súčasne jej bola podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 19.02.2015, právoplatný dňa 28.04.2015, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/69/2014 zo dňa 10.11.2014, právoplatný dňa 10.11.2014 ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a), c) Tr. zák., za čo bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom a určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov a súčasne jej bola podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2014 zo dňa 01.08.2014, právoplatný dňa 01.08.2014, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 rok. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zvyšné výroky z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/7/2015 zo dňa 13.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 15.03.2017, z rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/2/2016 zo dňa 22.03.2016, právoplatného dňa 22.03.2016, z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 19.02.2015, právoplatného dňa 28.04.2015, z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/69/2014 zo dňa 10.11.2014, právoplatného dňa 10.11.2014 a z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2014 zo dňa 01.08.2014, právoplatného dňa 01.08.2014, sa ponechávajú n e d o t k n u t é .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen rozsudkom zo dňa 04.09.2020, sp. zn. 5T/18/2016 s poukazom na právoplatný výrok o vine u obžalovanej M. K. z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/18/2016 zo dňa 17.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/81/2019 zo dňa 14.08.2019, obžalovanej uložil podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zrušil výrok o treste, uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/7/2015 zo dňa 13.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 15.03.2017, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/2/2016 zo dňa 22.03.2016, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 19.02.2015, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/69/2014 zo dňa 10.11.2014, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2014 zo dňa 01.08.2014, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanej uložil trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou v trvaní 10 rokov.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podala včas, t. j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaná, a to ihneď po vyhlásení rozsudku do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 04.09.2020. Odvolanie následne písomne zdôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu, podaním zo dňa 03.11.2020, doručeným okresnému súdu 06.11.2020. V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 17.12.2018, sp. zn. 5T/18/2016 bola uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie proti výroku o treste, na základe čoho Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 14.08.2019, sp. zn. 3To/81/2019, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Vzhľadom na jej osobu, okolnosti prípadu a tiež na to, že dobrovoľne nahradila spôsobenú škodu, jej súd uložil v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere troch rokov. Takýto trest súd vzhľadom na jej pomery, najmä na skutočnosť, že pred spáchaním skutkov nebola vo výkone trestu odňatia slobody a tiež na možnosť jej nápravy, považoval za dostatočný. Podané odvolanie smeruje voči výroku o uloženom treste, predovšetkým proti výmere uloženého trestu odňatia slobody. Zo strany konajúceho súdu v zmysle § 34 ods. 3 a ods. 4 Tr. zák., teda vzhľadom na účel individuálnej prevencie, nie je správny zvolený postup, týkajúci sa výmery uloženého trestu, nakoľko jej bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Aj keď si je plne vedomá, akého protiprávneho konania sa dopustila a hlavne, aké následky boli týmto konaním spôsobené, má za to, že takto uložený trest odňatia slobody jej osobe ďaleko presahuje skutočný účel ukladania trestov, resp. trestu ako takého. V ďalšom poukázala na obsah ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák., pričom má za to, že súd sa pri určovaní výmery trestu nezaoberal týmito skutočnosťami ako dôvodmi na mimoriadne zníženie trestu. Mimoriadne okolnosti vyžadujú, aby súd starostlivo a dôkladne zvážil ich povahu, pričom musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú, prípadne len v ojedinelých prípadoch. Navyše pri rozhodovaní o mimoriadnom znížení trestu musí súd zistiť nielen skutočnosť nasvedčujúce mimoriadnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a, ale aj odôvodniť, prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerané. V prípade, ak súd vzhľadom na jej osobu a jej pomery považoval trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov za dostatočný, má za to, že dostatočným by bol aj trest odňatia slobody v kratšom trvaní, a to najmä s poukazom na § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák. Pri ukladaní jednotlivých trestov je nepochybne potrebné prihliadať na skutočnosť, či konkrétny trest pri konkrétnom páchatel'ovi spĺňa všetky základné požiadavky účelu trestu. Ďalej poukázala na obsah ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. Zastáva názor, že práve uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody by nemusel dostatočne splniť svoj účel, ktorý sa jeho uložením sleduje, t. j. uplatnenie zásady

individuálnej prevencie a len tento druh trestu, resp. spôsob jeho výkonu by mal viesť k prevýchove. Dôležité je aj hodnotenie a posúdenie páchatel'a z hľadiska jeho pôsobenia v spoločnosti so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a s dôrazom na vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol v budúcnosti riadny život. Samotná výchovná funkcia býva nepochybne, predovšetkým pri nepodmienečnom treste odňatia slobody, veľmi preceňovaná. Je tomu tak vzhľadom na podmienky a prostredie výkonu trestu odňatia slobody a jeho negatívny vplyv na osobu páchatel'a. Jednoznačne výchovný vplyv je viditeľný v prípade podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody alebo podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, kedy sa odsúdený nachádza už v spoločnosti svojej rodiny a blízkych osôb a nedostáva sa do prostredia osôb, ktoré sa dopustili trestnej činnosti, príp. ju páchajú pravidelne a opakovane. V jej prípade ide navyše o osobu, ktorá pred spáchaním predmetných trestných činov nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin. Má za to, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody spolu s vykonávaním probačného dohľadu v skúšobnej dobe a zároveň uložením povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, by mohlo zabezpečiť skutočne dosiahnutie účelu trestu, ktorý sa jeho uložením sleduje, na rozdiel od nepodmienečného trestu odňatia slobody s poukazom na prostredie, v ktorom sa bude nachádzať. Probačný dohľad je omnoho efektívnejšou alternatívou pri ukladaní trestov. Má na páchatel'ov resocializačný a reedukačný dosah, čomu pomáha motivačné a nenásilné správanie sa probačného úradníka k odsúdenému, ktorý má potom väčšiu ochotu a snahu pracovať na zlepšení svojho správania a tým skutočne splniť účel uloženého trestu. Základným cieľom probačného dohľadu je pôsobiť na páchatel'a tak, aby sa už nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti, aby si vybudoval vhodné sociálne zázemie a aby sa mohol znova spoločensky uplatniť. Práve touto formou dôjde podľa jej názoru k naplneniu skutočného účelu uloženého trestu, t. j. účelu individuálnej prevencie. Probačný úradník by jej mohol a je presvedčená, že by aj poskytol odbornú pomoc viac ako nepodmienečný trest odňatia slobody, sledoval a kontroloval by jej správanie s cieľom, aby v budúcnosti viedla riadny život, a to predovšetkým aj z pohľadu vyrovnania sa s následkami, ktoré svojou činnosťou spôsobila. V žiadnom prípade sa nechce vyhýbať uloženému trestu a prijať tak zodpovednosť za svoje konanie a s ním spojené následky. Stanovená dĺžka trestu odňatia slobody, resp. spôsob výkonu tohto trestu odňatia slobody negatívne ovplyvní už tak jej dosť sťažené sociálne postavenie v spoločnosti a znemožní jej budúce sa socializovanie.

Ďalej uviedla, že si je vedomá svojho protiprávneho konania, toto úprimne oľutovala, spôsobenú škodu nahradila a od tohto času vedie normálny, slušný, bezúhonný život. Vzhľadom na svoj vek by si v blízkej dobe rada založila rodinu, čo by jej v prípade uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody nebolo umožnené, pričom takto uložený trest by mohol mať negatívny dopad aj na jej ďalší rodinný život. Záverom navrhla, aby krajský súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol rozsudkom a uložil jej trest odňatia slobody s podmieneným odkladom.

Verejné zasadnutie krajského súdu o odvolaní obžalovanej bolo vykonané na návrh krajského prokurátora a obhajcu obžalovanej v neprítomnosti obžalovanej, nakoľko táto svoju neúčast' na ňom písomne ospravedlnila a zároveň požiadala o vykonanie verejného zasadnutia v jej neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný a správny a v súlade so skutkovými zisteniami navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť. Naproti tomu obhajca obžalovanej na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že jeho klientka mala v čase spáchania trestnej činnosti niečo okolo 20 rokov, odvtedy zmúdrela, toho času je tehotná, svojím spôsobom života preukázala, že vie viesť riadny život, preto ukládanie nepodmienečného trestu považuje za neúčelné a v celom rozsahu sa pridržiava písomne podaného odôvodnenia odvolania.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe podaného odvolania obžalovanou zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podala táto odvolateľka odvolanie, teda proti výroku o treste a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej bolo podané dôvodne.

Krajský súd poznamenáva, že v tejto trestnej veci už rozhodoval, a to uznesením zo dňa 14.08.2019, sp. zn. 3To/81/2019, ktorým predchádzajúci napadnutý rozsudok okresného súdu zo dňa 17.12.2018, sp. zn. 5T/18/2016 zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Primárne je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený okresným súdom prvým rozsudkom zo dňa 17.12.2018, sp. zn. 5T/18/2016, taktiež jeho právna kvalifikácia ako pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., t. j. výrok o vine, ako aj výrok o náhrade škody už nadobudli právoplatnosť.

Preskúmajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, dospel krajský súd k inému záveru ako okresný súd, nakoľko pri jeho ukladaní bolo porušené ustanovenie Trestného zákona a uložený trest bol zároveň neprimeraný, preto napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. v celom výroku o treste zrušil a následne rozhodol rozsudkom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o treste pre obžalovanú sám tak, ako je to vyššie uvedené.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie proti výroku o treste podala len obžalovaná, krajský súd bol viazaný zásadou zákazu reformatio in peius (§ 322 ods. 3, druhá veta Tr. por.)

Pri úvahách o určení druhu trestu a jeho výmery, okresný súd po tom, čo obžalovanej ukladal súhrnný trest za súčasného zrušenia výrokov o treste uložených jej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/7/2015 zo dňa 13.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 15.03.2017, rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/2/2016 zo dňa 22.03.2016, trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 19.02.2015, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/69/2014 zo dňa 10.11.2014 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2014 zo dňa 01.08.2014, pochybil, keď aplikoval ust. § 37 písm. m) Tr. zák., (bola už za trestný čin odsúdená) a zároveň aj ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. (súhrnný trest ukladal za opätovne spáchaný zločin, v dôsledku čoho sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu). Keďže obžalovanej bol súdom prvého stupňa ukladaný súhrnný trest za súčasného zrušenia výrokov o treste vo všetkých jej doterajších odsúdeniach, sa priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. neaplikuje, ak okrem odsúdenia, vo vzťahu ku ktorému sa ukladá trest súhrnný, nebola obžalovaná právoplatne odsúdená. Zároveň z dôvodu uloženia jej súhrnného trestu za súčasného zrušenia výrokov o treste vo všetkých jej doterajších odsúdeniach, neprichádza do úvahy ani ukladanie trestu za opätovne spáchaný zločin v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák.

Ďalej prvostupňový súd pochybil, keď v neprospech obžalovanej prihliadal aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchala viac trestných činov), pretože obžalovanej ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad na uloženie úhrnného trestu odňatia slobody v zmysle asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. (okresný súd nesprávne uviedol aj ust. § 41 ods. 1 Tr. zák.), za dva a viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami. Zohľadnenie tejto priťažujúcej okolnosti pri súčasnej aplikácii ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. by bolo dvojnásobným pričítaním tej istej priťažujúcej okolnosti v neprospech obžalovanej.

Na druhej strane, okresný súd ustálil dve poľahčujúce okolnosti, ktoré pri úvahách o výmere trestu významným spôsobom obžalovanej poľahčovali, a to podľa § 36 písm. k) Tr. zák., (dobrovoľne nahradila spôsobenú škodu) a podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (k spáchaniu trestného činu sa priznala a úprimne ho oľutovala).

Za takejto situácie krajský súd vychádzal z toho, že poľahčujúce a priťažujúce okolnosti boli v pomere 2:0, preto sa znižovala horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby za najprísnejší zo zbíhajúcich sa trestných činov určená v osobitnej časti Trestného zákona (trestná sadzba 3 roky až 10 rokov za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.) podľa ust. § 38 ods. 3, 8 Tr. zák. o jednu tretinu. Následne pri ukladaní súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad na uloženie úhrnného trestu pri aplikácii asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. došlo k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu o jednu tretinu. V nadväznosti na to bolo možné obžalovanej uložiť po úprave trestnej sadzby trest odňatia slobody od 3 rokov do 10 rokov 2 mesiacov a 20 dní. Odvolací súd zobral do úvahy okrem pomeru, aj mieru závažnosti ustálených poľahčujúcich okolností podľa ust. § 38 ods. 2 Tr. zák., ktoré boli pomerne významné v prospech obžalovanej. Zohľadnil tiež aj dobu, ktorá uplynula od spáchania trestných činov. Okresný súd ale nepostupoval správne, keď obžalovanej uložil súhrnný trest odňatia slobody ako trest nepodmienečný, nakoľko takýto spôsob jeho výkonu, by bol neprimerane prísny. Vzhľadom na osobu obžalovanej, jej vek v čase spáchania skutkov, s prihliadnutím na jej doterajší život, keď táto pred spáchaním skutkov nebola vo výkone trestu odňatia slobody, od 21.12.2014 nespáchala žiadny trestný čin, pričom v súčasnosti je podľa vyjadrenia obhajcu gravidná, mal odvolací súd za to, že na

zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovanej nie je výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov nevyhnutný, a preto jej výkon uloženého trestu odňatia slobody podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložil a uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovanej ustanovil skúšobnú dobu vo výmere päť rokov. Zároveň jej podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák. uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Aj krajský súd s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 2 Tr. zák. obžalovanej súčasne uložil trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou v trvaní 10 rokov, ktorý trest jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/7/2015 zo dňa 13.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 15.03.2017.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z vyššie uvedených rozhodnutí, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest, vrátane podmienene odkladu jeho výkonu, obsahuje v dostatočnom rozsahu prvok represie, ako aj prvky generálnej a individuálnej prevencie, zároveň postačuje na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a zodpovedá aj všetkým ďalším zákonným ustanoveniam Trestného zákona, ktoré upravujú zásady pre ukladanie trestov. Napokon, ak by obžalovaná nevedla v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia riadny život a hrozba výkonu trestu odňatia slobody by nebola postačujúca, eventuálne jej môže byť v takomto prípade nariadený výkon uloženého trestu, a to už aj počas plynutia skúšobnej doby.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku rozsudku z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovanej, považujúc ho za dôvodné, rozhodol pomerom hlasov 3:0 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný