

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69P/48/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201110
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201110.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. N., J.. XX.XX.XXXX M. K. N., J.. XX.XX.XXXX, obe zverené do osobnej starostlivosti matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: G. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X. X, G., M. Q.: K. N.D., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. XX, G., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté deti G. N., J.. XX.XX.XXXX M. K. N., J.. XX.XX.XXXX sa dočasne z v e r u j ú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava.

Matka G. H., J.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á odovzdať maloleté deti: G. N., J.. XX.XX.XXXX M. K. N., J.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať 6 mesiacov od odovzdania maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava.

III. V právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. N., J.. XX.XX.XXXX M. K. N., J.. XX.XX.XXXX môžu účastníci, ktorým bola neodkladným opatrením uložená povinnosť podať návrh vo veci samej.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

V. Počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia súd p o z a s t a v u j e účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/83/2012-48 zo dňa 25.09.2012 v časti týkajúcej sa osobnej starostlivosti o maloleté deti.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.04.2024 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej aj ako „ÚPSVaR alebo „Úrad“) domáha nariadenia neodkladného opatrenia ktorým by boli maloleté deti: G. N.Í., J.. XX.XX.XXXX M. K. N., J.. XX.XX.XXXX odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava (ďalej aj ako „CDR“), a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, t. j. uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pričom rodičom maloletých detí by bola zároveň uložená povinnosť maloleté deti odovzdať do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorým je Centru pre deti a rodiny.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol, že od roku 2012, kedy bol ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletých detí v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, vedie spisovú dokumentáciu maloletých detí. Od januára 2023 situáciu v rodine pravidelne monitoruje v súvislosti s obdržanými podnetmi zo L. Š. X. X, G., vo veci podozrenia z ohrozovania mravnej výchovy maloletého dieťaťa. V správe bolo uvedené, že maloletý K. za prvý polrok v šk. roku 2022/2023 vymeškal 216 vyučovacích hodín, absencie mu pravidelne ospravedlňuje matka, no doložené ospravedlnenky od lekára boli sfaľšované. Matka so školou nekomunikuje, nereaguje na výzvy, na predvolania do školy sa nedostavuje a na rodičovské združenia nechodí. Zo správy vyplýva, že okrem zanedbávania školskej dochádzky vykazuje žiak veľmi slabé študijné výsledky, kvôli čomu opakovane 5. ročník. V školskom roku 2021/2022 mala matka s maloletým navštíviť CPPaP za účelom diagnostiky žiaka, čo však ku dnešnému dňu neurobila. Za účelom preverovania podnetu zo školy bola matka opakovane telefonicky kontaktovaná, avšak neúspešne. Následne bolo dňa 25.01.2023 vykonané neohlásené šetrenie v domácnosti matky na adrese X. X, G., z ktorého vyplynulo, že v spoločnej domácnosti žijú maloleté deti s matkou a starou matkou v 3- izbovom, štandardne zariadenom byte, v čase šetrenia boli prítomní všetci členovia domácnosti. S maloletým K. bol vykonaný výchovný pohovor ohľadom zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Matka bola poučená ohľadom plnenia si rodičovských povinností aj ohľadom trestnoprávnej zodpovednosti a bola poučená o následkoch a ďalších postupoch orgánu SPODaSK v prípade, ak nedôjde k zlepšeniu situácie. Poučeniu porozumela a prisľúbila nápravu. Orgán SPODaSK si k predmetnej veci vyžiadal správu od pediatra maloletých (S. S. Č.), z ktorej vyplynulo, že maloleté deti sú zdravé a nie je dôvod na to, aby vymeškávali toľko hodín. Situácia sa na krátky čas zlepšila, avšak v máji 2023 im bol opakovane postúpený podnet zo L. Š. X. X ohľadom zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Vzhľadom k tomu, že matka nespôsobuje, na telefonáty a e-maily nereaguje orgán SPODaSK vykonal opakované neohlásené šetrenie v domácnosti dňa 20.06.2023. Matka po príchode odmietala komunikovať, odišla si ľahnúť do postele a až po dohovore o možných následkoch, začala spolupracovať. Rodina bola oboznámená s podnetom zo základnej školy, matka uviedla, že maloletý nechodí do školy, lebo mu býva ráno zle, avšak lekára s maloletým doposiaľ nenavštívila. Matka zanedbáva zdravotnú starostlivosť maloletého, keďže v prípade zdravotných problémov s maloletým nevyhľadáva lekársku starostlivosť. S maloletým bol opakovane vykonaný pohovor, prisľúbil, že bude pravidelne chodiť do školy. Matka bola opakovane poučená ohľadom plnenia si rodičovských povinností. Vzhľadom k danej situácii a dlhodobému pretrvávajúcim problémom, orgán SPODaSK sprostredkoval rodine formou odporúčania na vykonávanie opatrení SPODaSK spoluprácu s akreditovaným subjektom Úsmev ako dar. Cieľom spolupráce bola podpora obnovy a rozvoja rodičovských zručností a úprava rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Podľa posledných informácií, spolupráca s rodinou nezačala, nakoľko matka odmietla spolupracovať. V školskom roku 2023/2024 zatiaľ maloletý K. vymeškal 467 hodín, z toho 379 neospravedlnených a maloletá G. 382 hodín, z toho 49 neospravedlnených. Maloletý K. nebol pre nedostatok známok klasifikovaný a kvôli neospravedlneným hodinám mu bola znížená známka zo správania na stupeň 4. Dňa 26.03.2024 vykonal orgán SPODaSK neohlásené šetrenie v domácnosti matky na adrese X. X, G.. Pri vchode bytového domu po zvonení na označený zvonček zdvihol maloletý K., ktorý uviedol, že matka nie je doma, na čo mu bolo oznámené, že jej potrebujú odovzdať úradný záznam a má dvere otvoriť, čo aj urobil a na dopyt po matke priznal, že matka je doma, ale leží v posteli a odmieta komunikovať. Až na výzvu urgentnej potreby matka prišla k dverám, do bytu ich však odmietla vpustiť. Pôsobila vyčerpaným a zanedbaným dojemom, mala neprítomný pohľad, komunikácia s ňou bola problematická, na otázky neodpovedala. Z bytu sa šíril zápach, po nahliadnutí do chodby, byt pôsobil špinavo a zanedbane, bol v ňom neporiadok. Matke bol odovzdaný úradný záznam, ktorým bola informovaná o opatreniach, ktoré orgán SPODaSK vykoná za účelom ochrany priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletých detí a to dočasné vyňatie maloletých z domáceho prostredia. Zároveň jej bolo odovzdané predvolanie, aby sa aj s maloletými dostavila dňa 03.04.2024 na Úrad, čo aj s deťmi urobila. Tam jej bola vysvetlená potreba dočasného umiestnenia maloletých detí do CDR z dôvodu zanedbávania starostlivosti, s čím nesúhlasila a uviedla, že je pracovne vyťažená, máva nočné smeny, domov sa chodí vyspať a maloleté deti tak väčšinu času zostávajú odkázané samé na seba. V spoločnej domácnosti s nimi žila aj stará matka, ktorá vypomáhala so starostlivosťou o maloleté deti v matkinej neprítomnosti, tá však zomrela v decembri 2023. Následne bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. Maloleté deti uznali, že situácia v rodine je kritická, majú pocit, že matka nie je psychicky v poriadku a boli oboznámené s dočasným umiestnením v CDR. Maloletý K. nemá pravidelný režim a chýbajú mu základné návyky prípravy na vyučovanie. Do školy údajne nechodí, lebo v noci nemôže spať a ráno máva žalúdočné problémy. Matka o zdravotných ťažkostiach maloletého vie, avšak

doposiaľ s ním nevyhľadala lekársku pomoc. Maloletý pôsobil zanedbane, komunikoval ťažkopádne, bol utiahnutý a jeho mentálna vyspelosť nezodpovedala jeho veku. Maloleté deti majú narušený vzťah s otcom, nie sú s ním v kontakte od roku 2020. Maloletá G. uviedla, že otec bol na nich agresívny, kričal a správal sa divne. Zo zistených skutočností vyplýva, že v dôsledku zanedbávania starostlivosti matkou dochádza k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky maloletých detí, matka zároveň nevyvíja snahu o zlepšenie situácie v rodine, odbornú pomoc odmieta a zanedbávanie maloletých detí ospravedlňuje jej pracovnou vyťaženosťou. Dlhodobo nezvláda starostlivosť o maloleté deti, dochádza k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky a lekárskej starostlivosti, zároveň však odmieta akúkoľvek pomoc zo strany orgánu SPODaSK a ďalších zapojených subjektov, nekomunikuje so školou a lekármi. V domácnosti matky je ohrozený priaznivý psychický, fyzický a sociálnych vývin maloletých detí. Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópiu rodných listov maloletých detí, podnety L. Š. X. X, G., úradné záznamy zo šetrenia, lekárske správy, správu Úsmevu ako dar, úradný záznam zo dňa 26.03.2024 a zo dňa 03.04.2024.

3. Z obsahu príloh doložených k návrhu vyplýva, že L. Š. X. X, G.V. adresovala v januári 2023 navrhovateľovi podnet pre podozrenie vo veci ohrozovania mravnej výchovy maloletého K., nakoľko nechodí do školy, matka mu ospravedlňovala dochádzku, pričom ospravedlnenky od lekára sa zdajú byť sfaľované. Ku dňu 20.12.2022 mal vymeškaných 216 vyučovacích hodín. Matka na rodičovské združenia nechodí, na pohovor dňa 22.11.2022 sa nedostavila, poštu si neprevzala. Maloletý vykazuje veľmi slabé študijné výsledky, opakuje 5. ročník, čo je následkom absencie na vyučovaní. V školskom roku 2021/2022 matka prišla do školy podpísať žiadosť, aby žiak išiel so špeciálnou pedagogičkou do CPPPaP, ale na ďalšiu výzvu z CPPPaP už nereagovala, nebolo možné dokončiť diagnostiku žiaka, a preto pokračuje vo vzdelávaní ako bežne začlenený žiak s výrazne horším priemerom vo všetkých hlavných predmetoch. Z komunikácie triednej učiteľky a matky vyplýva, že tá opakovane ospravedlňuje neprítomnosť maloletého chorobou, zimnicou, uvádza, že s ním bola u lekárky, no maloletý do školy nosí kópie ospravedlneniek obtiahnuté perom. Matka opakovane uvádza, že pracuje na dva plné úväzky, že je stále v práci, že sa jej nedajú prehodiť či zrušiť smeny v práci. V máji 2023 opakovane škola kontaktovala navrhovateľa, kedy uviedla, že už aj maloletá G. má k 10.05.2023 vymeškaných 240 hodín, ktoré má ospravedlnené matkou, no niekoľko ospravedlneniek bolo od lekára, avšak vyzerali ako sfaľované. Maloletý K. mal k 04.05.2023 vymeškaných 415 vyučovacích hodín, matka na rodičovské združenia stále nechodí, nedodržiava pravidlá školy, triednej učiteľke poslala fotografiu zvratkov maloletého so slovami: „keď neveríte, že má také problémy a so slovenčinárkou na ňom sedíte.“ Čo sa týka šikany maloletého, uvedené bolo spoločne s výchovnou poradkyňou prešetrované a sám maloletý oznámil, že mu nikto nerobí zle, že nie je šikanovaný a nevie prečo to matka povedala. Na trištvrte roka maloletý prepadol zo slovenského jazyka, no matka na správu o prepadnutí nereagovala. Za obdobie od 01.09.2023 do 31.01.2024 maloletý vymeškal 467 hodín, z toho 379 neospravedlnených, za obdobie I. polroka mal udelenú zníženú známku zo správania o 4 stupne kvôli neospravedlneným hodinám, s čím bola matka oboznámená, no nereagovala, a za prvý polrok nemá uzatvorenú kvalifikáciu kvôli nedostatočnému počtu známok. Dôvody neprítomnosti sú stále tie isté- nevoľnosť, choroba, doberanie liekov a podobne, pričom ospravedlenie od lekára matka nedodala od septembra. Matka na správy stále nereaguje, maloletý do školy nechodí. V decembri bola zvolaná výchovná komisia, na ktorú sa matka s maloletým nedostavila, nakoľko si neprevzala zásielku a nereagovala ani na správu cez Edupage. Aj maloletá G. v škole chýba, čo matka ospravedlňuje nevoľnosťou, rehabilitáciami, bolesťou brucha, vybavovaním nového OP, odcestovaním mimo Bratislavu.

4. Dňa 19.03.2024 bolo Úradom vydané odporúčanie na vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou v subjekte Úsmev ako dar, nakoľko v minulom školskom roku vymeškal maloletý 415 vyučovacích hodín, spolupráca s matkou je problematická, maloletý sa opakovane sťažuje na tráviace ťažkosti, avšak matka doposiaľ nevyhľadala zdravotnú pomoc. Matka je sústavne pracovne vyťažovaná, nemá tak dostatok času venovať sa deťom. Matka s uvedenou spoluprácou súhlasila s tým, že odporúčaný začiatok vykonávania opatrení (odborné metódy na úpravu rodinných a sociálnych pomerov v rozsahu 20 hodín) bol stanovený na 01.04.2024. Situáciu detí vyhodnotili ako nízku mieru ohrozenia. Dňa 25.03.2024 bol vedúcou subjektu Úsmev ako dar kontaktovaný navrhovateľ, ktorá mu uviedla, že matka maloletých detí ju nenechala ani dohovoriť na základe čoho bola kontaktovaná a zo slovami, že ona nemôže vynechať z práce jej zložila telefón. Následne bola telefonicky kontaktovaná matka, no 4-krát bol telefón obsadený a následne si ju matka asi zablokovala. Na základe uvedeného preto požiadala o zrušenie odporúčania v tejto rodine.

5. Z listinných dôkazov doložených navrhovateľom k návrhu vyplýva, že v domácnosti matky boli vykonané viaceré neohlásené šetrenia z dôvodu podozrenia vo veci ohrozovania mravnej výchovy

maloletých detí. Dňa 25.01.2023 orgán SPODaSK konštatoval, že napriek slabšej hygienickej úrovni majú deti v domácnosti matky vytvorené podmienky pre svoj zdravý psychický a sociálny vývin. V čase šetrenia matka uviedla, že už približne 7 rokov pracuje v McDonalde s príjmom cca 1.100,-eur netto, náklady na domácnosť vyčíslíť nevedela. Po oboznámení sa s podnetom Základnej školy bola poučená ohľadom plnenia si svojich rodičovských povinností a taktiež ohľadom trestnoprávnej zodpovednosti. Počas šetrenia bol s maloletým vykonaný výchovno-motivačný pohovor s poučením o možných následkoch a postupoch orgánu SPODaSK, v prípade ak nedôjde k náprave. O pol roka bolo opätovne vykonané šetrenie v domácnosti matky, ktorá po príchode nechcela spolupracovať, zavrela sa v izbe, ľahla si do postele pretože bola po nočnej smene. Po oboznámení s podnetom Základnej školy matka uviedla, že ju maloletý rešpektuje, no ráno sa mu nechce chodiť do školy, pretože ho bolí brucho a je mu zle, no lekára doposiaľ nenavštívil. Po dohovore do školy išiel, matka mala kontaktovať gastroenterológa, pediatra a Základnú školu. V čase šetrenia pracovala v McDonalde a v potravinách Malina, kde trávi väčšinu času, domov sa chodí vyspať a nemá dostatok času venovať sa deťom. Opätovne bola poučená o možných následkoch a ďalších postupoch v prípade, ak nedôjde k náprave a zároveň jej bolo odporúčané spolupracovať s akreditovaným subjektom, s čím súhlasila. Počas ďalšieho neohláseného šetrenia v domácnosti matky dňa 26.03.2024 matka opätovne odmietla komunikovať, dvere otvoril maloletý, ktorý najprv uviedol, že matka nie je doma, potom že leží v posteli, no po výzve prišla k dverám, no do bytu ich odmietla vpustiť. Pôsobila vyčerpaným a zanedbaným dojmom, mala nepríčetný pohľad, komunikácia s ňou bola problematická, hygiena v byte nebola na požadovanej úrovni, z bytu sa šíril zápach, po nahliadnutí do chodby, bol v byte neporiadok, pôsobil špinavo a zanedbane. Matke bol odovzdaný úradný záznam, ktorým bola informovaná o opatreniach, ktoré budú vykonané, a to dočasné umiestnenie detí do CDR. Aktuálna situácia v rodine je taká, že počet vymeškaných hodín maloletých detí dosiahol u maloletého K. počet 467 hodín, z toho neospravedlnených má 379 hodín a u maloletej G. počet 382 hodín, z toho 49 neospravedlnených, a to aj napriek tomu, že matka bola v minulosti poučená a upozornená na plnenie svojich povinností voči deťom a na komunikáciu s úradmi, školou či lekármi. Zo správy ošetrujúcej lekárky zo dňa 15.02.2023 vyplýva, že obe deti sú zdravé a nie je dôvod na to, aby vymeškávali toľko hodín. Matka uviedla, že maloletý nechodí do školy kvôli šikane, čo sa však nepotvrdilo. V rámci urobených opatrení bol zapojený aj akreditovaný subjekt- Úsmev ako dar za účelom podpory rodičovských zručností, výpomoc s maloletými deťmi a predchádzanie prehlbovaniu krízovej situácie, s čím matka v danom čase súhlasila, aktuálne však nemá o spoluprácu záujem a spolupracovať odmieta. Matka má slabé rodičovské kompetencie a svojím prístupom ubližuje svojim deťom. Dňa 03.04.2024 sa na základe predvolanie dostavila matka spolu s maloletými deťmi na Úrad. Matka uviedla, od posledného šetrenia deti chodia do školy pravidelne, mal. K. do školy nechodil, pretože mal ráno žalúdočné problémy, avšak lekára s ním doposiaľ nenavštívila z dôvodu, že nemá auto a gastro vyšetrenie je v Dúbravke. Komplexnú starostlivosť o deti zabezpečuje matka a doposiaľ aj stará matka, ktorá však 03.12.2023 zomrela, otec sa o deti údajne nezaujíma. Matka starostlivosť o deti nezvláda, deti pravidelne posiela do školy, avšak tie matku nerešpektujú a ostávajú doma, so školou nespupracuje, na výzvy nereaguje. Bola jej vysvetlená dôležitosť umiestnenia detí, no matka s uvedeným nesúhlasí, naďalej odmieta spolupracovať, uvádza, že pomoc nepotrebuje a preto jej bolo poskytnuté poradenstvo. Následne bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi, bez prítomnosti matky, ktoré boli poučené o opatreniach, ktoré budú vykonané, t. j. ich dočasné umiestnenie do CDR, s čím obe maloleté deti súhlasili a uviedli, že v prípade umiestnenia majú strach o psychický stav matky. S otcom nie sú v kontakte od roku 2020, uviedli, že k nemu by ani nechceli ísť, nechýba im, je to pre nich ako cudzí človek a v čase keď s ním boli ešte v kontakte maloletá uviedla, že bol na nich agresívny, kričal a správal sa divne.

6. Z lekárskej správy ošetrujúceho lekára maloletých detí zo dňa 13.02.2023 a dňa 04.04.2024 vyplýva, že matka s ošetrujúcim lekárom maloletých detí nekomunikuje, s odôvodnením, že pracuje a v práci nemôže dvíhať telefón, doposiaľ komunikácia prebiehala cez starú matku, ktorá deti niekedy sprevádzala na preventívne prehliadky, väčšinou ich však deti absolvovali v prítomnosti matky, s ktorou v súčasnosti komunikujú výlučne prostredníctvom e-mailu. Deti sú riadne očkované, prichádzajú čisté, upravené, veľmi málo choré (podľa dochádzky do ambulancie). Maloletý mal navštíviť kožnú ambulanciu (08/2021), gastroenterologickú ambulanciu (1/2022) a očnú ambulanciu (09/2023), no správy z vyšetrenia od odborných lekárov zo strany matky neboli dodané. Deti neboli nikdy hospitalizované, známky fyzického násillia na deťoch neboli nikdy spozorované, ich stav si nevyžaduje žiadnu osobitnú starostlivosť. Voči rodine neboli nikdy prijaté žiadne opatrenia, lekárka nikdy nenavštívila ich domácnosť pretože nemala dôvod a deti chodili do ambulancie s primeranou hygienou a primeraným stavom výživy. Škola, ktorú deti navštevujú však avizovala mnoho falšovaných ospravedlnení od rôznych lekárov, vrátane

ospravedlňeniek od pediatra detí, ktoré neboli nikdy vystavené, nakoľko deti chodia len na preventívne prehliadky a nebývajú vôbec choré. Matka uvedené falšovanie ticho potvrdila, s odôvodnením, že maloletý Pavol nerád chodí do školy, pretože na ňom učiteľka „sedí“. Správanie detí v ambulancií bolo tiché, slušné až zdržanlivé, takmer nerozprávali, interakcia s matkou, ktorá je jednoduchá, tichá, so smútkom v očiach, sa javila ako primeraná.

7. Lustráciou poručenských spisov maloletých detí bolo zistené, že ohľadne maloletých detí prebehli viaceré konania, pričom:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25.09.2012, č. k. 22P/83/2012-48, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.10.2012, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, zastupovaním a spravovaním ich majetku boli poverení obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej G. výživným vo výške 130,- eur mesačne a na maloletého K. vo výške 120,- eur mesačne a jeho styk s deťmi bol upravený počas každej nepárnej stredy v mesiaci od 15:30 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky, a bez prítomnosti matky sa mohol otec stretávať s maloletou G. každú párnú nedeľu v mesiaci od 09:30 hod. do 17:00 hod.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 18.02.2015, č. k. 17P/139/2014-23 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.02.2016, č. k. 11CoP/292/2015-39, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.02.2016, bol upravený styk otca s deťmi tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s deťmi počas každého kalendárneho týždňa v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod..

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.11.2017, č. k. 20P/271/2017-77, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2017, bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na mal. G., a to na sumu 150,- eur a na mal. K. na sumu 140- eur mesačne.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.12.2018, č. k. 20P/341/2017-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2018, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s oboma maloletými deťmi každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do nedeľu do 16:30 hod. a každý kalendárny rok dňa 25.12. od 09:30 hod. do 17:00 hod..

-uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.09.2020, č. k. 59P/46/2020-19, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2020, súd zastavil konanie o návrhu matky, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.10.2020, č. k. 59P/41/2020-32, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.10.2020, bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť, a to zo sumy 150,- eur na 170,- eur mesačne na mal. G., M. na S.. K. zo sumy 140,- eur na sumu 160,- eur mesačne.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 31.01.2023, č. k. 59P/22/2020-102, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2023, súd konanie o návrhu otca o zmenu úpravy styku a konanie o návrhu matky o zmenu úpravy styku, zákazu styku, zmenu priezviska maloletých detí a o zrušenie výživného zastavil.

-uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 10.07.2023, č. k. B5-2Em/2/2020-269, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2023, súd konanie o návrhu oprávneného- otca o výkon súdneho rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/341/2017-32 zo dňa 04.12.2018 zastavil.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy.

23. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie

maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade dôvodný a ÚPSVaR v postavení navrhovateľa dostatočne skutkovo ako aj listinnými dôkazmi osvedčil potrebu neodkladného zásahu súdu. Súd mal osvedčenú dôvodnosť podania návrhu a naliehavosť úpravy pomerov maloletých detí, keďže z obsahu pripojených písomností jednoznačne vyplýva, že je nevyhnutné bezodkladne riešiť situáciu oboch maloletých detí s poukazom na skutočnosť, že matka nevie v súčasnosti zabezpečiť vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o svoje maloleté deti, deťom sa nevenuje, nemá dostatočné rodičovské zručnosti, nespokupracuje so školou, lekárom či Úradom práce a akúkoľvek pomoc odmieta. Nedostatočná starostlivosť matky tak priamo vplyva na priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Je nutné uviesť, že tento zásah súdu v podobe vyňatia maloletých detí z domácnosti matky, prichádza po dlhodobom monitorovaní rodiny, kedy matka aj napriek poskytnutej pomoci zo strany orgánu SPODaSK, pomoci akreditovaného subjektu Usmev ako dar, či opakovaným napomínaniam a pohovorom nedokáže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti bez ohrozenia ich psychického či fyzického vývoja. Aj napriek nesúhlasu matky s umiestnením detí do CDR, považoval súd návrh ÚPSVaR za dôvodný. Za daných skutkových okolností je nutné okamžite zasiahnuť a deti vyňať z výchovného prostredia matky a umiestniť ich do CDR, kde bude najmä maloletý K. podrobený diagnostike, obe deti budú mať stanovený režim so zabezpečením plnenia povinnej školskej dochádzky a matke, ak o to prejaví záujem, bude zároveň poskytnutý čas a odborná podpora na zlepšenie rodičovských zručností a usporiadanie pomerov tak, aby mohli byť deti čo v najkratšej dobe, odovzdané naspäť do jej osobnej starostlivosti. Obe maloleté deti sú už vo veku, kedy vnímajú, že situácia v rodine je kritická a matka nie je psychicky v poriadku, pri pohovore vykonanom na Úrade súhlasili s umiestnením do Centra pre deti a rodiny. Aj napriek tomu, že otec maloletých detí má v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu upravený styk s maloletými deťmi, kontakt detí s otcom neprebíha približne 4 roky, kedy ho deti nevideli, ich vzťah je narušený, ako sa aj maloleté deti vyjadřili je pre nich v súčasnosti v podstate cudzím človekom. Z uvedeného dôvodu, súd v čase rozhodovania o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia nezhliadol dôvod deti odovzdať do jeho starostlivosti, či starostlivosti iných príbuzných (súd nemal preukázané vhodné bytové, sociálne či majetkové pomery otca, rovnako ani jeho schopnosť postarať sa o dve dospievajúce deti, ktoré s ním od roku 2012 nežijú v spoločnej domácnosti a s ktorými sa dlhodobo nestretáva) a vzhľadom na výchovné problémy oboch detí (veľký počet vymeškaných neospravedlnených hodín, nerešpektovanie autorít, potrebnú diagnostiku maloletého K.) je v danom prípade nateraz dôvodné ich umiestnenie do CDR, kde budú mať stanovený režim s presnými pravidlami a budú mať zabezpečené riadne plnenie povinnej školskej dochádzky, čo dlhodobo nedokázala zabezpečiť matka maloletých detí. Uvedeným uznesením súd počnúc vykonateľnosťou neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/83/2012-48 zo dňa 25.09.2012 v časti osobnej starostlivosti o maloleté deti, tak aby popri sebe neexistovali dva exekučné tituly rozdielne upravujúce starostlivosť o maloleté deti.

25. Súd zamietol časť návrhu navrhovateľa týkajúcu sa uloženia povinnosti otcovi odovzdať maloleté deti do CDR, nakoľko sú obe maloleté deti právoplatne zverené do osobnej starostlivosti matky, s ktorou doposiaľ aj reálne žijú v spoločnej domácnosti. Zároveň súd zamietol aj časť návrhu týkajúcu sa trvania nariadeného neodkladného opatrenia, keďže sa nestotožnil s navrhovateľom požadovanou dobou trvania neodkladného opatrenia. (navrhovateľ požadoval nariadiť neodkladné opatrenie na vopred nejasné obdobie, vymedzené len do právoplatného skončenia konania o nariadenie výchovného opatrenia, pričom návrh vo veci samej nepodal). V prvom rade je potrebné uviesť, že základným časovým limitom pre nariadenie neodkladného opatrenia je ustanovenie § 367 ods. 2 CMP, ktorý jasne vymedzuje trvanie neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na obdobie 6 mesiacov. Účelom tohto neodkladného opatrenia nie je nahrádzať konanie vo veci samej - o nariadení výchovného opatrenia (v ktorom súd vykonáva riadne dokazovanie), ale len z dôvodu neodkladnej potreby, na nevyhnutne potrebný čas zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti. V zmysle vyššie uvedeného, súd časovo ohraničil obdobie zotrvania maloletých detí v CDR na obdobie 6 mesiacov, ktoré budú plynúť od reálneho odovzdania maloletých detí do zariadenia. Uvedené však neznamená, že v prípade ak si matka upraví svoje pomery, deti zlepšia svoje správanie, resp. starostlivosť o deti bude môcť prebrať ich iný príbuzný, nemôže byť pobyt maloletých detí ukončený aj pred uvedeným termínom. Úlohou orgánu

sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je preto intenzívne sledovať situáciu maloletých detí, vyhodnocovať potrebu ich zotrvania v centre pre deti a rodiny, prípadne skúmať, či nemôže starostlivosť o maloleté deti prevziať nejaký blízky rodinný príslušník a pri splnení uvedených podmienok podať návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia.

26. Podľa § 337 ods.1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

27. Nakoľko navrhovateľ podal v predmetnej veci iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd vo výroku tohto uznesenia podľa § 337 ods. 1 CSP poučil účastníkov o tom, že môžu podať návrh vo veci samej, ktorým po vyhodnotení rodinnej situácie môže tak návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, prípadne návrh na uloženie výchovného opatrenia, respektíve po úprave pomerov na strane matky i maloletých detí aj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 18.04.2024 /§ 367 ods. 4 CMP/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde proti ktorému rozhodnutiu smeruje, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.