

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205600
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620205600.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Blažena Fedorková, v právnej veci žalobkyne: K. A., R.. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX I. R. C., právne zastúpená: JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, IČO: 35561734, proti žalovanému: Tatra credit, a.s., Námestie Slobody 10/1718, Piešťany, IČO: 44975775, o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 9.260,- eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.11.2020 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť jej sumu 9.260,- eur. Žalovanú istinu požadovala titulom priznania primeraného finančného zadosťučinenia v zmysle §3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z..

2. V odôvodnení žaloby uviedla, že žalobkyňa ako dlžník 1 spoločne so svojou nebohou matkou K. K. ako dlžníkom 2 uzavreli dňa 27.03.2013 Úverovú zmluvu č. XX/XX so žalovaným, ako veriteľom, na základe ktorej im bol poskytnutý nebankový úver vo výške 13.000,- eur. Dňa 27.3.2013 uzavrela matka žalobkyne so žalovaným Zmluvu o záložnom práve č. XX/XX, ktorá zabezpečovala pohľadávku záložného veriteľa - žalovaného z Úverovej zmluvy.

3. Žalobkyňa tiež uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp.zn. 4C/2/2016, o vydanie bezdôvodného obohatenia (kde bola žalobkyňa v postavení žalobkyne v 2 rade) a jej nebohá matka (v postavení žalobkyne v 1 rade) ako spotrebiteľa úspešná z dôvodu, že uzavretá zmluva o úvere je absolútne neplatná. Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4C/2/2016 zo dňa 4.9.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/20/2018 zo dňa 6.6.2018, nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2018. Právoplatným ukončením konania vo veci 4C/2/2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves bol podľa žalobkyne naplnený predpoklad uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti umožňujúci žalobkyni požadovať od žalovaného právo na primerané finančné zadosťučinenie.

4. Žaloba a listinné dôkazy predložené žalobkyňou spolu s podanou žalobou boli doručené žalovanému dňa 13.11.2020. Spolu s týmito listinami bolo žalovanému doručené uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 8C/65/2020-53 zo dňa 13.11.2020, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 12.11.2020, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný bol uznesením poučený v zmysle §273 Civilného sporového poriadku o tom, že ak si uznesením uloženú povinnosť

nesplní bez vážneho dôvodu, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

5. Podľa §137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

6. Podľa §273 Civilného sporového poriadku, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa §137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa §275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa §297 písm. a) Civilného sporového poriadku, súd na prejedanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak sa vo veci rozhoduje rozsudok pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa.

9. Podľa §299 ods.1 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

10. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaného zaplata sumy vo výške 9.260,- eur, teda predmetom konania bolo splnenie povinnosti v zmysle §137 písm. a) Civilného sporového poriadku. Súd preto, za dodržania zákonom stanovených podmienok, mohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia §273 Civilného sporového poriadku. Urobil tak z dôvodu toho, že žalovaný dňa 13.11.2020 prevzal uznesenie sp. zn. 8C/65/2020-53 zo dňa 13.11.2020, žalobu a procesné poučenie. V uvedenom uznesení v súlade s §273 písm. b) Civilného sporového poriadku bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V súdom stanovenej lehote 15 dní sa žalovaný nijakým spôsobom nereagoval, k žalobe sa nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal, ani neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojil žiadne dôkazy. Napriek 4 vytyčeným termínom pojednávania, na ktoré bol žalovaný riadne a včas predvolaný, nereagoval tak, že by doručil súdu svoje vyjadrenie k žalobe. Pojednávania boli odročené v zmysle vyhlášky MS SR č. 242021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu z dôvodu šírenia ochorenia COVID19. Pojednávanie vytyčené na termín 09.06.2021 však súd odročil z iného dôvodu o čom žalovaný bol riadne upovedomený a to z dôvodu zmeny procesného postupu súdu. Žalovaný napriek tomu, že mal od 13.11.2020 dostatočný časový priestor na zaslanie vyjadrenia k žalobe, tiež napriek tomu, že prevzal upovedomenie súdu o zrušení pojednávania z dôvodu zmeny jeho procesného postupu (dňa 23.04.2021) zostal naďalej pasívny. Uplatnený nárok súvisí so záväzkovým vzťahom medzi stranami sporu vzniknutom na základe úverovej zmluvy, pričom má charakter spotrebiteľského právneho vzťahu. Súd pre úplnosť dodáva, že sa rozhoduje v prospech spotrebiteľa a preto sa môžu použiť ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie. Vzhľadom k tomu boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V zmysle §275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Podľa §255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa §262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa §263 ods.1 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobe súd vyhovel v plnom rozsahu a preto žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§356 písm. b/ Civilného sporového poriadku).

Podľa §277 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa §273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 Civilného sporového poriadku, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Odvolanie je prípustné proti výroku o náhrade trov konania.

Odvolanie sa podáva v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§127 a §363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.