

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200771
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200771.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa: M. R. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. L. K. XXX/XX, XXX XX U. W. M., proti odporcom: 1/ Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. L. R. XXXX/X, XXX XX U. W. M., 2/ T. R. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. L. R. XXXX/X, XXX XX U. W. M., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 12.02.2020, č.k. 11Pc/30/2019-42 a to tak, že z v y š u j e výživné, ktoré sú p o v i n n í platiť odporca 1/ a odporkyňa 2/, každý z nich na výživu navrhovateľovi zo sumy 110,- euro mesačne na sumu 120,- euro mesačne u každého z odporcov, ktoré výživné sú odporcovia p o v i n n í platiť vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc 26.03.2021 do budúcnosti.

II. Dĺžné výživné v sume 20,- euro, ktoré vzniklo u každého z odporcov, sú p o v i n n í obaja odporcovia uhradiť navrhovateľovi spolu s prvým bežným výživným.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na plnoleté dieťa na tom základe, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní, sp. zn. 11Pc/30/2019 určil výživné po 110,- eur od obidvoch rodičov. V akademickom roku XXXX/XXXX je študentom 2. ročníka bakalárskeho štúdia v dennej forme na S. X. E. K. M. G. U. V.. Takto sa zmenili finančné nároky na štúdium a preto žiada, aby súd vydal rozsudok a nariadil odporcom prispievať sumou 120,- eur mesačne každému z nich. Návrh na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa podal navrhovateľ na Okresný súd vo Vranove nad Topľou dňa 26.03.2021.

2. Navrhovateľ, ako aj odporcovia 1/, 2/ sa pojednávania dňa 12.05.2021 osobne nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili a v písomných vyjadreniach uviedli, pokiaľ sa týka odporcu 1/ že súhlasí s návrhom navrhovateľa, aby súd priznal výživné pre navrhovateľa sumu 120,- eur späťne od 01.05.2021. Odporkyňa 2/ zaslala súdu písomné vyjadrenie v ktorom uviedla že súhlasí, aby súd zaviazal odporcov k plateniu výživného navrhovateľovi sumou 120,- eur každému z nich, a to späťne od 01.05.2021. Navrhovateľ sa pojednávania takisto nezúčastnil a svoju neúčast' ospravedlnil.

3. Vzhľadom na uvedené súd vykonal pojednávanie dňa 12.05.2021 bez účasti navrhovateľa a odporcov 1/, 2/ s tým, že vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, prehlásením odporcov 1/, 2/ a súhlasom s vyšším výživným na čl. 2, potvrdením o návšteve školy na čl. 3, obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 14.04.2021 na čl. 9, ako aj ospravedlnením odporkyne 2/ na čl. 11, ospravedlnením odporcu 1/ na čl. 10 a ospravedlnením navrhovateľa na čl. 13. Ďalej sa súd oboznámil s celým obsahom

spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 11Pc/30/2019, hlavne rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 12.02.2020, podľa ktorého súd mení rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 12.09.2019, č.k. 5C/13/2019-64 a to tak, že zvyšuje výživné, ktoré sú povinné platiť odporca 1/ a odporkyňa 2/ každý z nich na výživu navrhovateľovi zo sumy 100,- euro mesačne na sumu 110,- euro mesačne u každého z odporcov, ktoré sú odporcovia povinní platiť vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 29.11.2019 do budúcnosti. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2020.

4. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí, podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z.z. v platnom znení, ktorá suma činí 25,40 Eur mesačne.

5. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 77 ods. 1 prvej vety Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

8. Podľa ust. § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa, je zmena alebo zrušenie výživného možné, len na návrh. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Takouto zmenou pomerov môžu byť napr. vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zväčšenie príjmu rodičov a pod.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd návrhu navrhovateľa vyhovel a priznal zvýšenie výživného pre navrhovateľa, ktoré sú povinní platiť odporcovia 1/, 2/ na sumu 120,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu navrhovateľa na súd, t.j. 26.03.2021 do budúcnosti s tým, že dlžné výživné v sume 20,- eur, ktoré vzniklo u každého z odporcov sú povinní obaja odporcovia uhradiť navrhovateľovi spolu s prvým bežným výživným.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolačné dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolačné dôvody alebo ak sú odvolačné dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolačných dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.