

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/210/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202878
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6319202878.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z., X., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, t.č. neodkladným opatrením odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny M. M., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny M., deti otca X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., N. XXX/X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody M. M. a matky X. Z., rodenej W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., t.č. V. XXX, s adresou na doručovanie D. M., C. X/X, o návrhu navrhovateľky E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., N. XXX/X, o zverenie maloletých detí do jej starostlivosti, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky E. Z., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletých detí Z., X., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 27.12.2019 a doplneným 06.02.2020 sa navrhovateľka, stará matka maloletých detí zo strany ich otca, domáha, aby maloleté deti pochádzajúce z manželstva jej syna - jej vnúčatá X., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX jej boli zverené do starostlivosti.

Z registra súd zistil, že na návrh F. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom A., C. XXX, prechodne D., C. X/X . sa začalo konanie o zverenie maloletého X., nar. XX.XX.XXXX. do jej starostlivosti, konanie sa vedie pod zn. 1P/4/2020. Vzhľadom na túto skutočnosť uznesením č. k. 8P/210/2019-107 zo dňa 10.06.2020, právoplatným 08.07.2020 bolo konanie o časti návrhu navrhovateľky týkajúcej sa zverenia maloletého X. do jej starostlivosti vylúčené na samostatné konanie; ktoré sa vedie pod zn. 1P/53/2020 a uznesením č. k. 1P/53/2020-14 zo dňa 11.06.2020 bolo toto konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod zn. 1P/4/2020.

2. Dňa 27.02.2020 otec maloletých detí doručil k návrhu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom jeho matky na zverenie do jej starostlivosti jeho detí X., X., X. a X..

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, obidvoch rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, zástupcu Centra pre deti a rodiny M. M., prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, s opatrovníckym spisom maloletých detí a zistil tento stav :

4. Z manželstva rodičov X. Z., nar. XX.XX.XXXX. a X. Z., rodenej W., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú maloleté deti : X., nar. XX.XX.XXXX., X., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX. a X., nar. XX.XX.XXXX.

Dňa 25.11.2019 došlo v rodine k ťažkej ujme na zdraví maloletého X., nar. XX.XX.XXXX.. Otec maloletých detí bol ohľadom maloletého X. obvinený zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby; na tunajšom súde sa vedie voči nemu konanie pod zn. 4T/99/2020; toho času je vo väzbe.

Voči matke maloletých detí Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Banská Bystrica pod zn. ČVS: KRP-106/1-VYS-BB-2020 začalo trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

Uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 1PPOm/1/2019-21 zo dňa 09.12.2019, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoPom/1/2020-100 zo dňa 12.02.2020, právoplatným 10.03.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletý X. bol odovzdaný do starostlivosti starej matky zo strany matky F. W., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 12.05.2021 v konaní zn. 1P/4/2020 bol maloletý X. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky F. W. jeho rodičom bola uložená vyživovacia povinnosť k nemu a obidvom rodičom bol zakázaný styk s ním; rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8PPOm/2/2019 zo dňa 28.11.2019, právoplatným 28.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloleté deti X., X. a X. boli odovzdané do starostlivosti navrhovateľky. Uznesením č. k. 1PPOm/1/2020-15 zo dňa 01.04.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoPom/1/2020-104 zo dňa 04.06.2020 bolo uvedené neodkladné opatrenie zrušené a maloleté deti X., X. a X. boli odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny M. M..

5. Na pojednávaní dňa 21.07.2020 navrhovateľka uviedla, že trvá na svojom návrhu, aby všetky 4 maloleté deti jej boli zverené do starostlivosti, aby všetky 4 maloleté deti vyrastali spolu v jednej rodine. Uviedla, že všetky deti má rovnako rada, medzi nimi nerobí rozdiely. Vie, že maloletého X. chce do svojej náhradnej osobnej starostlivosti jeho stará matka W.. Maloleté deti X., X. a X. spolu s manželom navštevuje v Centre pre deti a rodiny M. M.. Na otázku súdu, či predsa len neuprednostňuje vnuka X. pred ostatnými maloletými deťmi uviedla, že X. je najstarší z vnukov, on je v jej domácnosti naučený, lebo jeho rodičia bývali začas spolu v tejto domácnosti. Advokáta pre syna - otca maloletých detí vyplatili spolu s manželom zo svojich úspor. Navštevovala rodinu svojho syna nakoľko aj keď bývali v dvoch rôznych obciach, ale boli od seba vzdialení cca 1 kilometer. Nevidela, že by sa v rodine jej syna dialo niečo zlé. Maloletý X. aj tak bol väčšinou na D. pri druhej starej matke. Jej manžel súhlasí s tým, aby jej deti boli zverené do starostlivosti. On je toho času plný invalidný dôchodca z dôvodu mozgovej príhody, ale dokáže sa postarať o seba. Ona pracuje, prácu si vie prispôbiť starostlivosti o deti. Priznala, že v čase keď jej boli maloleté deti neodkladným opatrením odovzdané do starostlivosti pracovala v Pizzerii a to aj preto, lebo prichýlila aj matku maloletých detí, s ktorou sa dohodla, že jej s deťmi pomôže. Zdravotný stav maloletého X. pozná a cíti sa schopná poskytnúť mu celodennú starostlivosť aj za tú obeť, že by prišla o prácu, ona by sa mu venovala, sledovala by ho a zvládol by to aj jej manžel, ktorý ju o tom sám uistil. O tom čo sa stalo maloletému X. vie celú pravdu, jeho matka ho nechránila, jeho matka mu to urobila a to v čase keď otec maloletého bol v práci. Teraz keď je maloletý X. u druhej starej mamy nechodí ho navštevovať a ani mu netelefonuje, ani sa nepokúšala na tom so starou mamou W. dohodnúť, lebo nemajú dobré vzájomné vzťahy. Na správu Materskej školy, ktorú v čase keď jej boli zverené do starostlivosti maloleté deti navštevovali, že reagovala na ne podráždene uviedla, že zo začiatku toho mala dosť, že keď boli spolu iba X. a X. tak to bolo dobré, ale keď boli spolu X. s X. tak to bola jedna kalamita. Priznala, že keď maloleté deti boli u nej a nepočúvali ju tak im dala po zadku, capnutie po zadku im neublíži, urobila to iba občas. K jej vzťahu k matke maloletých detí uviedla, že nemajú žiadny vzťah, za to čo urobila ju nenávidí, ona ublížila maloletému X. a tiež kvôli nej sa ďalšie 3 deti ocitli v centre. Priznala, že všetky 4 maloleté deti boli v jej domácnosti iba vtedy keď si ich rodičia odbehli napr. na nákup tak na polhodinku, na hodinku. Na otázku prečo keď mala neodkladným opatrením odovzdané do starostlivosti 3 maloleté deti umožnila matke cestovať s X. a X. do C., pričom sa deti vyjadrili, že starká sa potrebovala vyspať, navrhovateľka uviedla, že matka nemala zakázaný styk s maloletými deťmi, preto jej nebránila si ich zobrať so sebou. Maloletý X. s nimi nechcel ísť. Matka mala maloleté deti takto u seba - od 18.03.2020 maloletého X., potom prišla do W. a 26.03.2020 si zobrala aj maloletú X. a mala ich u seba až do 07.04.2020 kedy maloleté deti nastúpili do Centra pre deti a rodiny M. M..

6. Na pojednávaní dňa 21.07.2020 matka maloletých detí uviedla, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. Uviedla, že aj ona by mala byť vo veci stíhaná a pokiaľ sa to nevyšetrí, pokiaľ si nenájde prácu a bývanie chce, aby maloleté deti zostali v Centre pre deti a rodiny M. M.. S maloletými deťmi telefonuje, navštevuje ich. Maloletého X. navštevuje pri svojej matke. S otcom maloletých detí sa chce rozviesť, a po rozvode chce mať všetky 4 maloleté deti vo svojej starostlivosti. V čase keď boli neodkladným opatrením maloleté deti dočasne odovzdané do starostlivosti navrhovateľky aj ona s nimi bývala u navrhovateľky a mala jej pomáhať s výchovou maloletých detí, aby navrhovateľka mohla chodiť do práce, aby prácu nestratila, pretože má ešte dosť rokov do dôchodku. Dodala, že navrhovateľka nemá všetky vnúčatá rovnako rada, uprednostňuje maloletého X., maloletého X. nemusí vôbec. Priznala, že od decembra 2019 do marca 2020 spolu s maloletými deťmi okrem X. bývala u navrhovateľky a jej manžela. Od januára 2020 túto domácnosť opúšťala na víkendy - chodila s X. a X. lebo chceli ísť a aj X. chcel ísť, ale ho navrhovateľka s manželom nepustili. V tejto domácnosti zo začiatku bolo dobre, neskôr manžel navrhovateľky začal mať nervy na deti, aj navrhovateľka mala nervy na deti. Navrhovateľke bolo jedno, že na víkendy odchádzala preč s dvoma maloletými deťmi, lebo ona si chcela oddýchnuť.

7. Kolízny opatrovník uviedol na pojednávaní 21.07.2020, že maloleté deti sú na základe neodkladného opatrenia v zariadení, navrhovateľka stále prejavuje záujem o ich náhradnú osobnú starostlivosť. Pred pojednávaním 17.07.2020 navštívila maloleté deti v centre, ktoré sa jej vyjadrili, že v prvom rade by boli najradšej s matkou v A., v druhom rade so starkou vo W., ale aby tam bola mama. Navrhol do konania prizvať znalca z odboru psychológie na posúdenie vhodnosti navrhovateľky na náhradnú osobnú starostlivosť, aby boli zistené jej osobnostné a charakterové predpoklady na vykonávanie tejto náhradnej osobnej starostlivosti, tiež aby boli zistené vzťahy navrhovateľky a detí a tiež či navrhovateľka dokáže rozlíšiť riziká, ktoré môžu v rodine v budúcnosti vzniknúť.

8. Na pojednávaní 21.07.2020 prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno uviedla, že boli zistené skutočnosti svedčiace o tom, že náhradná osobná starostlivosť, do ktorej boli maloleté deti dočasne odovzdané navrhovateľke zlyhávala. Navrhovateľka prenechávala starostlivosť o maloletú X. a X. na matku, hoci vedela, že nemá na to vytvorené podmienky.

9. V prípravnom trestnom konaní vedenom proti otcovi maloletých detí bola ako svedkyňa vypočutá aj MUDr. Elena Auxtová, ošetrujúca lekárka maloletých detí. Táto vo svojej výpovedi okrem iného uviedla: "ja ako ošetrujúci lekár detí Z. som zaujala aj negatívne stanovisko k tomu, aby boli deti zverené do opatery starým rodičom Z., keďže nepovažujem toto rodinné prostredie za vhodné pre výchovu maloletých detí".

Z písomnej svedeckej výpovedi doručenej tunajšiemu súdu 27.01.2021 MUDr. Elena Auxtová uviedla, že trvá na svojej výpovedi, ktorú vykonala v trestnom konaní vedenom proti otcovi maloletých detí, túto výpoveď nechce doplniť o žiadne nové skutočnosti. Navrhovateľku pozná iba ako starú matku z otcovej strany maloletých detí. Ako vychovávala navrhovateľka svoje deti X. a H. nevie, neboli jej pacientmi. Navrhovateľka bola v ambulancii zopár krát s maloletými deťmi - vnúčatami, keď nemohli prísť rodičia. Jej správanie k maloletým deťom bolo normálne, bez výraznejších citových prejavov. Pre málo príležitostí vidieť spolu navrhovateľku s vnúčatami je jej ťažko hodnotiť ich vzťah. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vedela o tom aký je jej syn a čo robí voči svojmu synovi maloletému X. a nezabránila mu v tom, nie je záruka, že keď bude syn prepustený a vráti sa domov nebude vplývať na starostlivosť o deti a na svoju matku - navrhovateľku. To či je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli zverené do starostlivosti navrhovateľky nemôže zodpovedne posúdiť. O rodine vie iba z rozprávania susedov a ľudí z obce, keďže nepochádza z tohto kraja.

10. V prípravnom trestnom konaní vedenom voči otcovi maloletých detí bola ako svedkyňa vypočutá aj jeho teta, sestra navrhovateľky, F. Z., ktorá okrem iného uviedla, že X. (otec maloletých detí) už od malička bol rodičmi viac preferovaným dieťaťom na rozdiel od jeho sestry, ktorá momentálne žije už dlhšiu dobu v Čechách. X. mohol všetko už aj ako dieťa, keď aj niečo zlé urobil alebo vyparatil, tak dostala namiesto neho H. Vždy sa ho rodičia zastávali, keď aj niečo urobil, tak to najmä jeho matka, E., zatajovala pred švagrom, teda pred jeho otcom, vždy ho ochraňovala. X. práve týmto konaním svojej matky a rodičov si tak zvyšoval svoje sebavedomie a bol si toho vedomý, že tá mama ho vždy bude kryť. Čo sa týka jeho povahy charakterizovala ho ako takého manipulátora. V tom období, keď bol X. ešte dieťa, so sestrou aj udržiavali celkom pravidelné kontakty, navštevovali sme sa, ale už v tom období sa nestotožňovala s tým jej spôsobom výchovy detí, najmä s tým ako X. vždy vyzdvihovala a uprednostňovala pred H., teda jeho sestrou, ktorá bola od neho aj staršia. Bohužiaľ tento istý model

výchovy začali realizovať aj pri X. deťoch, teda vnúčatách, pretože toho najstaršieho X. si postavili na piedestál. Proste toto je dieťa, ktoré môže všetko, opakuje sa to isté, najviac mu doprajú, ten má bicykel, prilbu, motorku, je rozmaznávaný, nepotrestajú ho keď niečo vyvedie čo nemôže povedať o tých ďalších deťoch a to najmä nie o malom X..

V písomnej svedeckej výpovedi F. Z. dňa 09.02.2021 súdu uviedla, že na svojej výpovedi v trestnom konaní vedenom proti otcovi maloletých detí nechce nič meniť ani doplniť a nevie ani o iných okolnostiach. Uviedla, že je sestrou navrhovateľky. Z jej pohľadu bola výchova detí X. a H. navrhovateľkou nedostatočná a nedôsledná. Ich výchovné, morálne a hodnotové rebríčky sú veľmi rozdielne, nikdy s jej výchovou nesúhlasila. Často sa vo "výchove" objavovali telesné tresty smerované voči dcére a aj za konanie jej brata X.. X. dovolila veľa vecí, za ktoré nebol napomenutý ani potrestaný, nenaučila ho niesť zodpovednosť za svoje správanie a dôsledky jeho činov. Tieto pred svojim manželom N. zatajovala. X. bol vždy uprednostňovaný pred svojou sestrou H.. Tá bola vychovávaná prísnejšie. Boli jej zverované úlohy neprimerané jej veku, či to už boli domáce práce, či povinnosti a starostlivosť rodičov napr. písanie domácich úloh či príprava na vyučovanie. Vzťah navrhovateľky k vnúčatám nie je vzorom láskavej a milujúcej starej mamy. X. uprednostňuje pred ostatnými súrodencami, myslí, že k X. nemá žiadny vzťah. Nemyslí si, že je v najlepšom záujme, aby deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, X. už vôbec nie. Podľa jej názoru navrhovateľka nie je schopná zabezpečiť vnúčatám riadnu všestrannú starostlivosť. Z pohľadu emočne výchovného by to nezvládla, či už vzhľadom na výchovu svojich detí, vek, ale aj citovú chladnosť.

11. Na pojednávaní dňa 12.05.2021 boli účastníkom prečítané písomné svedecké výpovede (bod 9 a 10). Na tomto pojednávaní navrhovateľka uviedla, že naďalej trvá na podanom návrhu. K svedeckej výpovedi MUDr. Eleny Auxtovej uviedla, že táto ju videla trikrát, o nej nič nevie. K svedeckej výpovedi svojej sestry uviedla, že sa málo navštevovali, nevie nič posúdiť. Dodala, že s matkou maloletých detí nemá žiadny vzťah, nenavštevujú sa, nevolajú si, nakoľko na to nie je dôvod. Je medzi nimi vzťah ako medzi cudzími ľuďmi, za to čo spravila, že ich odvrhla, neváži si ich za to čo jej urobili, že jej pomohli a ani sa nerozprávajú nakoľko nemajú o čom. Pripustila, že po dočasnom zverení maloletých detí do jej starostlivosti všetkého bolo na ňu veľa - tak X., deti, X., ktorý ju nepočúval a aj v materskej škole mali čo robiť, aby ju počúval, ale teraz ako je v centre je už trochu ustabilizovaný. V prípade, že by otec maloletých detí, jej syn bol prepustený z väzby išiel by zatiaľ do jej domácnosti, potom by mal záujem o ten dom, v ktorom spolu bývali v A. ako rodina a keby mu to nevyšlo tak by si našiel nejaký podnájom.

12. Matka maloletých detí na pojednávaní 12.05.2021 znova nesúhlasila s návrhom navrhovateľky. K svedeckým výpovediam nechcela nič dodať. Uviedla, že je v styku s maloletými deťmi.

13. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí. Prečítané písomné výpovede svedkov sú podľa neho ovplyvnené médiami, ktoré z neho urobili zlého človeka, čo nie je pravdou. Voči jeho manželke, matke maloletých detí, tiež bolo začaté trestné stíhanie, ale nielen vo veci maloletého X., ale aj vo veci ostatných 3 maloletých detí. Podľa neho náhradná osobná starostlivosť navrhovateľky o maloleté deti X., X. a X. by bola v ich prospech, lebo vie ako on sám bol vychovávaný, že mal všetko čo potreboval. Navrhovateľka, jeho mama, má rada deti. Pri navrhovateľke by bolo jeho deťom dobre. Keď boli maloleté deti v dočasnej starostlivosti navrhovateľky bolo im až tak dobre, že sa k nim prisťahovala aj ich matka a začas s nimi u navrhovateľky bývala. Navrhovateľka by jeho deťom dala rodinu, lásku. V prípade, že by jeho manželka dala protinávrh na zverenie detí do jej starostlivosti nesúhlasil by s tým. Všetky 4 maloleté deti chodievali do domácnosti navrhovateľky, X. častejšie, X. zriedkavejšie - ten bol stále na D. pri druhej starej mame. Maloletá X. s X. chodili sem tam. Navrhovateľka sa o maloleté deti postarala aj vtedy keď im, ako rodičom, bolo treba niečo vybaviť.

Na otázku súdu, že ak navrhovateľka bola v styku s maloletými deťmi, či mu nesignalizovala, že niečo nie je v poriadku odpovedal, že on vravel navrhovateľke, že sa jemu nepáči výchova detí zo strany jeho manželky. Navrhovateľka s jeho otcom sa maloletým deťom plne venujú keď idú za nimi do centra, kupujú im veci. Maloletý X. bol zverený do starostlivosti starej matky zo strany matky na D., obidvom rodičom bol zakázaný styk s ním. Voči takémuto rozhodnutiu sa odvolávať nebude. Podľa kolízneho opatrovníka je maloletému X. u starej mamy na M. dobre. Po vzatí do väzby splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta JUDr. Múkeru, tomu vyplatil 1.000,- Eur zo svojich peňazí, ktoré mu boli vyplatené ako preplatok na dani a 1.000,- Eur vyplatila navrhovateľka z toho čo mala naštrené.

14. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny M. M. súdu uviedla, že maloleté deti sú v centre od 07.04.2020. Počas pobytu u nich sú v kontakte tak so svojou matkou, ako aj so starou matkou zo strany matky a tiež

starými rodičmi zo strany otca. Najintenzívnejší je kontakt s matkou a so starými rodičmi zo strany otca. Uskutočňujú sa osobné návštevy v centre, na tieto návštevy maloleté deti reagujú pozitívne. Maloleté deti boli uvoľnené na krátkodobé pobyty cez Vianoce tak ku starým rodičom Z., ako aj ku matke. Deti sa z týchto pobytov vrátili spokojné a prejavili záujem o opätovnú návštevu tak starých rodičov Z. ako aj matky. Je v záujme maloletých detí, aby boli zastabilizované. Krátkodobý pobyt len dočasne uspokojuje ich emocionálne potreby. Ústavná starostlivosť je iba krajným riešením. Myslí si, že v záujme maloletých detí je, aby boli v biologickej rodine, kde by sa prípadne realizoval dohľad. Touto biologickou rodinou myslí konkrétne rodinu navrhovateľky, nakoľko matka v súčasnosti nemá podmienky pre výchovu maloletých detí.

Navrhla znalecké dokazovanie.

15. Na pojednávaní 12.05.2021 prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno nespochybnila, že navrhovateľka má rada maloleté deti a že tieto deti majú k nej pozitívne city, avšak vzhľadom na negatívny vzťah navrhovateľky k matke maloletých detí nepovažuje zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v záujme maloletých detí. Preto navrhuje jej návrh zamietnuť.

16. V záverečnej reči navrhovateľka uviedla, že matka maloletých detí sa vyjadruje z pomsty. Peniaze na vyplatenie právnika otca maloletých detí boli z toho čo mala naštrené, čo mal naštrené aj on. Maloleté deti mali u nej všetko čo potrebovali. Nikto sa nespýtal maloletých detí čo by oni chceli. Netvrdí, že v centre im je zle, ale rodina je predsa len rodina.

17. V záverečnej reči otec maloletých detí uviedol, že sa stotožňuje s návrhom navrhovateľky. Matka detí svoje tvrdenia robí iba z pomsty, správa sa účelovo. Navrhovateľka nebude odopierať matke maloletých detí styk s nimi, ale s matkou detí sa nedá komunikovať. Ona aj keď išla do C. tvrdila, že ide s dvoma deťmi ku kamarátke, ale zistil, že bola u milenca a deti spali na zemi. Ona sa o deti nestarala a nestarala sa o ne ani vtedy keď žili spolu doma. Keď bola kolíznou opatrovníčkou p. D. všetko bolo v poriadku, ale keď sa ňou stala p. W. všetko je proti jeho rodine. To ako došlo k úrazu maloletého X. sa dokáže. Po pojednávaní vo veci maloletého X. matka maloletých detí na neho kričala, že dobil svojho syna. Ak jeho otec matke detí pred pojednávaním pred budovou súdu povedal, že je špina tak je to pravda. Chcel by upozorniť na to, že aj on je v styku s maloletými deťmi, píše si. Maloletý X. bol zverený do starostlivosti starej matky zo strany matky. Týmto spôsobom o jedného syna prišiel, ale takisto o syna prišla aj jeho manželka, ktorá si však z toho nič nerobí. Zdôrazňuje, že ide o ich deti a oni si nezaslúžia byť v detskom domove. Matka maloletých detí začala viesť taký spôsob života, ktorý je ohrozujúcim pre maloleté deti. Bolo podané trestné oznámenie na navrhovateľku a to zo strany matky maloletých detí a jej matky. Odvtedy ako bolo začaté trestné stíhanie matky maloletých detí táto začala maloleté deti v centre častejšie navštevovať a to trikrát do týždňa, predtým to bolo iba raz.

18. V záverečnej reči matka maloletých detí uviedla, že navrhuje návrh zamietnuť. Otec detí na ňu útočí za to aký má životný štýl, ale ona chodí do práce od 7:00 do 21:00 hod., v týždni má iba jeden alebo 2 dni voľno. Snaží sa o bývanie tak, aby mala deti aspoň na víkendy.

19. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno v záverečnej reči uviedla, že na základe hmotnoprávných podmienok náhradná osobná starostlivosť prichádza do úvahy vtedy keď rodičia nemôžu zabezpečovať starostlivosť o deti. Otec týchto maloletých detí je vo väzbe, ich matka nemá stabilné prostredie. Navrhovateľka mala maloleté deti na základe neodkladného opatrenia, ktoré bolo zrušené, pretože tá náhradná starostlivosť neplnila účel. Deti mali iba zabezpečené základné existenčné potreby, ale aj vtedy sa zistilo, že silnejšie citové väzby boli k maloletému X.. Aj zo správy materskej školy, ktorú maloleté deti navštevovali vyplýva, že navrhovateľka nervózne reagovala na správanie sa maloletej X. a X.. Z týchto dôvodov navrhuje návrh navrhovateľky zamietnuť. V prípade, ak by súd návrhu navrhovateľky vyhovel nevie si predstaviť styk matky s maloletými deťmi.

20. Na pojednávaní 12.05.2021 kolízny opatrovník a zástupca Centra pre deti a rodiny M. M. priestor na záverečné reči nevyužili.

21. Podľa § 185 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

22. Podľa § 187 ods. 1 CSP za dôkaz môže slúžiť všetko čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

23. Podľa 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo počas konania najavo.

24. Podľa článku 10 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

25. Podľa článku 10 ods. 2 CMP žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

26. Podľa článku 12 CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

27. Kolízny opatrovník na pojednávaní 21.07.2020 a zástupkyňa Centra pre deti a rodiny M. M. na pojednávaní 12.05.2021 navrhli v konaní vykonať znalecké dokazovanie na posúdenie vhodnosti navrhovateľky na náhradnú osobnú starostlivosť. Súd návrhy na vykonanie znaleckého dokazovania zamietol a to z dôvodu hospodárnosti a tiež preto, aby účastníci neboli zbytočne a neprimerane zaťažovaní znaleckým dokazovaním, nakoľko znalecký posudok by bol iba jedným z dôkazov a súd v priebehu konania si zadovážil dostatok iných dôkazných prostriedkov, na základe ktorých rozhodol. Aj keby podľa znaleckého posudku navrhovateľka bola po psychickej stránke vhodná vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť z iných dôkazov mal súd preukázané, že nespĺňa predpoklady na takúto starostlivosť stanovenú zákonom.

28. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

29. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, alebo pestúnska starostlivosť, alebo ústavná starostlivosť.

30. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

31. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady.

33. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia nezabezpečujú a ani nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Potom čo v novembri 2019 došlo k ťažkej ujme na zdraví maloletého X. jeho otec je vo väzbe a matka opustila dom, v ktorom spoločne ako rodina bývali, v súčasnosti nemá podmienky na starostlivosť o maloleté deti, pričom aj ona je na slobode trestne stíhaná za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

Záujem o zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti prejavila navrhovateľka, ktorá je starou matkou maloletých detí zo strany otca. Na rovnakej adrese ako má trvalý pobyt navrhovateľka má v registri obyvateľov trvalý pobyt aj otec maloletých detí, ktorý po prípadnom prepustení z väzby by sa vrátil do domácnosti svojich rodičov na tejto adrese.

Navrhovateľka je zdravá, nemá záznam v registri trestov. Ďalšími predpokladmi vyžadovanými zákonom na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti sú osobnostné a morálne predpoklady a tiež to, že navrhovateľka spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Hoci rodina maloletých detí žila v inej obci ako navrhovateľka, bývali od seba len pár kilometrov, pričom navrhovateľka nevedela čo sa v tejto rodine deje najmä ohľadom maloletého X. a ak aj vedela nič proti tomu neurobila.

Navrhovateľka vychovala 2 deti X. - otca maloletých detí a H.. Podľa svedeckej výpovede sestry navrhovateľky táto nevychovala svoje 2 deti rovnako, viac preferovala syna X., kryla ho. Tak isto nerovnako sa správa aj k svojim vnúčatám, z ktorých uprednostňuje najmä maloletého X.. Neodkladným opatrením nariadeným tunajším súdom uznesením č. k. 8PPOm/2/2019 zo dňa 28.11.2019 boli maloleté deti X., X. a X. odovzdané do starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka však nezabezpečovala maloletým deťom riadnu starostlivosť. Navrhovateľka v tom čase zabezpečovala starostlivosť len o maloletého X.. Starostlivosť o maloletú X. a maloletého X. ponechala na ich matku, ktorá sa dlhodobejšie s deťmi zdržiavala vo C. u svojho priateľa. Maloleté deti nemali v rodine navrhovateľky pravidelne a každé s rovnakou mierou napĺňané emocionálne potreby. Navrhovateľka prejavovala silnejšiu emocionálnu väzbu k maloletému X.. V tom čase maloleté deti X. a X. cítili, že navrhovateľka a jej manžel si potrebujú od nich oddýchnuť. Počas starostlivosti na základe uvedeného neodkladného opatrenia bolo zistené, že maloletým deťom boli napĺňané len základné existenčné potreby, neboli im vytvorené podmienky pre ich zdravý všestranný vývin. Prostredie u navrhovateľky im nezabezpečovalo pocit istoty, bezpečia a príslušnosti. Dokonca absentovala aj fyzická bezpečnosť maloletých detí, sama navrhovateľka na pojednávaní 21.07.2020 priznala, že keď ju deti neposlúchali tak im dala po zadku, capnutie po zadku podľa nej im neublíži, urobila to iba občas. Na základe týchto skutočností tunajší súd uznesením č. k. 1PPOm/1/2020-15 zo dňa 01.04.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoPom/1/2020-104 zo dňa 04.06.2020 uvedené neodkladné opatrenie zrušil a rozhodol o odovzdaní maloletých detí X., X. a X. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny M. M..

Dňa 13.03.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na účet navrhovateľky vedený v V. na jej meno uhradil príspevky na maloleté deti jej odovzdané do starostlivosti vo výške 2.304,00 Eur. Z tejto sumy dňa 18.03.2020 1.000,- Eur uhradila navrhovateľka na účet právneho zástupcu otca maloletých detí. Na účet navrhovateľky bola dňa 05.05.2020 pripísaná suma 1.050,75 Eur, ide o vklad Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. O tejto sume otec maloletých detí uviedol, že to bol jeho preplatok na dani z príjmu. Následne 19.05.2020 navrhovateľka vyplatila právnomu zástupcovi otca maloletých detí 500,- Eur na jeho účet. Na pojednávaní 21.07.2020 navrhovateľka uviedla, že sumu z Úradu práce vo výške cca 2.300,- Eur odložila na účet a odmenu právneho zástupcu otca maloletých detí vyplatili z úspor, nakoľko jej manžel mal v V. na účte nasporenú sumu 1.900,- Eur.

Z výpisov z účtu navrhovateľky a jej manžela (č.l. 163 až 177) bolo zistené, že v tom čase manžel navrhovateľky nemal na svojom účte takúto sumu.

Navrhovateľka na svojom účte k 06.03.2020 nemala dostatok finančných prostriedkov, nakoľko v tento deň finančný ústav nemohol zabezpečiť ani prevod sumy 10,- Eur z jej účtu (č.l. 166 opak dole). Na pojednávaní 12.05.2021 otec maloletých detí uviedol, že najprv mal obhajcu na základe plnej moci, ktorú neskôr vypovedal a teraz má obhajcu ex officio. Obhajcovi na základe plnej moci niečo vyplatil zo svojich peňazí, niečo navrhovateľka čo mala našetrené - on mu dal 1.000,- Eur a navrhovateľka tiež 1.000,- Eur; jeho suma 1.000,- Eur bola z peňazí, ktoré dostal ako vratku na preplatku na dani.

Z uvedeného zaráža, že preplatok na dani, ktorý patril otcovi maloletých detí bol vyplatený na účet jeho matky - navrhovateľky. Vzhľadom na rôzne vysvetlenia vyplatenia odmeny advokátovi súd má skôr za to, že táto odmena bola vyplatená, najmä jej prvá časť vo výške 1.000,- Eur z príspevku vyplateného na maloleté deti Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na účet navrhovateľky. Tým sa potvrdzuje aj tvrdenie svedkyne F. Z., že navrhovateľka vždy uprednostňovala svojho syna X., čo urobila aj teraz, že z príspevkov určených pre maloleté deti v prvom rade vyplatila odmenu advokáta pre syna X..

Medzi navrhovateľkou a matkou maloletých detí je nevráživý vzťah, sama navrhovateľka na pojednávaní 12.05.2021 uviedla, že je medzi nimi vzťah ako medzi cudzími ľuďmi, nerozprávajú sa, nemajú sa o čom. V čase keď maloleté deti boli neodkladným opatrením odovzdané do starostlivosti navrhovateľky tieto navštevovali materskú škôlku, pričom zamestnanci materskej škôlky zistili, že navrhovateľka je z toho nervózna, čo navrhovateľka sama na pojednávaní 12.05.2021 priznala, že to bolo všetko na ňu veľa, tak X.k (otec maloletých detí), deti. Aj zamestnanci materskej škôlky vypozerovali, že navrhovateľka má negatívnejší prístup k maloletým deťom X. a X. Samé deti sa vyjadrili, že sa v domácnosti navrhovateľky často kričí. Tiež sama navrhovateľka na pojednávaní 21.07.2020 priznala, že "ak sú spolu X. a X. je to kalamita".

34. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka nespĺňa predpoklady stanovené Zákomom o rodine na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti - to je jedným z dôvodov, prečo súd jej návrh zamietol.

35. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

36. Ďalším dôvodom na zamietnutie návrhu navrhovateľky je prihliadnutie na záujem maloletých detí. V zmysle citovaného čl. 5 základných zásad Zákona o rodine súd zobral do úvahy aj spôsob starostlivosti navrhovateľky o maloleté deti v čase, keď jej boli dočasne odovzdané, a to od konca novembra 2020 do začiatku apríla 2021. V tom čase boli maloletým deťom zo strany navrhovateľky uspokojené len základné existenčné potreby, dokonca časť starostlivosti o maloleté deti X. a X. prenechala na matku maloletých detí, o ktorej aktuálne tvrdí, že práve ona ublížila ďalšiemu svojmu synovi - maloletému X.. Týmto svojim správaním navrhovateľka neposkytla maloletým deťom X., X. a X. pocit istoty a bezpečia. Absentovala aj fyzická bezpečnosť maloletých detí u navrhovateľky - sama priznala, že deťom občas "capla", keď neposlúchali. Navrhovateľka mala a aj mohla zistiť, že sa v rodine jej syna dejú negatívne veci ohľadom maloletého X., ale nezasiahla, čím aj ona prispela tiež k tomu, že maloletý X. v rodine utrpel ťažkú ujmu na zdraví. Navrhovateľka sa negativisticky stavia k matke maloletých detí, viní ju za vzniknutú situáciu. Vzťah k matke maloletých detí hodnotí ako vzťah k cudziemu človeku, pričom neprihliada na to, že maloleté deti majú svoju mamu radi, chcú ju a 17.07.2020 sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrili, že v prvom rade by boli najradšej s mamou v A., v druhom rade so starkou vo W., ale aby tam bola mama.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také dôvody, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica. Návrh sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára zverejneného na web sídle ministerstva alebo návrh možno podať prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora.