

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201763
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5419201763.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35815256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, IČO: 47255706, proti žalovanému: S. Š., F.. XX.XX.XXXX, J. Q. H. C. P., J. Z. I. F. C.: XXX XX T. - H., T. XXXX/XX, K. D. W., v spore o zaplatenie sumy 1.142,23 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.122,23 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,03 eura za obdobie od 06.08.2019 až do jej zaplatenia, zo sumy 984,91 eura za obdobie od 19.06.2019 až do jej zaplatenia, zo sumy 80,77 eura za obdobie od 26.07.2019 až do jej zaplatenia, a zo sumy 16,52 eura za obdobie od 03.08.2019 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti konanie zastavuje.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 18.12.2019, doručenou tunajšiemu súdu 29.12.2019 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.142,23 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,- eur za obdobie od 31.08.2019 až do jej zaplatenia, zo sumy 40,03 eura za obdobie od 06.08.2019 až do jej zaplatenia, zo sumy 984,91 eura za obdobie od 19.06.2019 až do jej zaplatenia, zo sumy 10,- eur za obdobie od 31.08.2019 až do jej zaplatenia, zo sumy 80,77 eura za obdobie od 26.07.2019 až do jej zaplatenia, zo sumy 16,52 eura za obdobie od 03.08.2019 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2.1. Odôvodnil ju pokiaľ ide o skutkový stav za dodaný plyn tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto ich povinnosť vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Ďalšie práva a povinnosti boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu, dostupnými na internetovej stránke [http:// www.spp.sk/sk/domacnosti/plyn/pre-domacnosti/dokumenty-na-stiahnutie/](http://www.spp.sk/sk/domacnosti/plyn/pre-domacnosti/dokumenty-na-stiahnutie/)

2.1.1. V zmysle ustanovení zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov došlo k zriadeniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „URSO“) ako orgán štátnej správy. Zákom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov účinným od 01.09.2012 došlo k zrušeniu pôvodného zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa tohto zákona URSO vykonáva cenovú reguláciu (§ 9 ods. 1). Pre

určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú potom určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí URSO. Cenníky žalobcu sú dostupné na internetovej stránke U.:/..J..J.-F.-J.. Cenové rozhodnutia URSO pre oblasť plynárenstvo sú dostupné na internetovej stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví U.:/..K..G..J.:XXXX/CISRES/Agenda.F. S.?Z.-Z., archív týchto rozhodnutí je dostupný internetovej stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví U.:/..K..G..J.:XXXX/ B.F.?Z.. URSO ako jediný zákonom určený štátny orgán má vo svojej kompetencii schváliť a tým i určiť obsah obchodných podmienok žalobcu.

2.1.2. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade zostáva:

- suma vo výške 10,- eur, doklad č. 3110022986, splatná dňa 30.08.2019,
- suma vo výške 40,03 eura, doklad č. 8402553057, splatná dňa 05.08.2019,
- suma vo výške 984,91 eura, doklad č. 8497578700, splatná dňa 18.06.2019.

2.1.3. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončenou zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný dnes pravdepodobne (ak) odoberá plyn od iného dodávateľa. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy.

2.1.4. URSO ako jediný zákonom určený štátny orgán má vo svojej kompetencii schváliť a tým i určiť obsah obchodných podmienok žalobcu, v dôsledku čoho sú tieto podmienky regulovanými ustanoveniami vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Poukázal na dôvody prijatia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplývajúce z dôvodovej správy (transpozícia tzv. 3. energetického balíčka, ktorého legislatívne podmienky sú obsiahnuté v dvoch smerniciach a troch nariadeniach, ktoré aj bližšie označil, prijatým Európskym parlamentom a Radou Európskej únie 25. júna 2009 a účinným od 3. septembra 2009. Pravidlá obsiahnuté v právnych aktoch energetického balíčka sú zamerané najmä na podporu liberalizácie trhu s elektrinou a plynom, na zlepšenie práv spotrebiteľov, posilnenie právomoci a nezávislosti regulačných orgánov, na podporu solidarity regiónov a regionálnej spolupráce. Obsahuje aj ustanovenia o vytvorení nezávislej inštitúcie - európskej Agentúry pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky („Agentúra“), ktorej hlavnou úlohou bude vytvárať rámec pre spoluprácu regulačných orgánov členských štátov Európskej únie.“ Poukázal na Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 10.09.2014 vo veci C 34/13 Monika Kušionová proti SMART Capital, a. s., ktorý sa týka regulovaných ustanovení vo vzťahu k smernici Rady 93/13/EHS a jej aplikácie, či výkladu. Ďalej poukázal na § 1 ods. 1 písm. a) a b), § 4 ods. 1, 2, § 9 ods. 1 písm. b) bod 2, písm. c) bod 1, § 13 ods. 2 písm. m), ods. 4, § 45 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.

2.1.5. Obchodné podmienky žalobcu (Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, s účinnosťou od 1. januára 2014) nadobudli účinnosť 30. deň po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia URSO, ktorým URSO tieto obchodné podmienky žalobcu schválil. Tieto obchodné podmienky žalobcu boli vypracované v zmysle Rozhodnutia URSO č. 0090/2013/P-OP z 29. novembra 2013. Podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia „Úrad vykonal všetky procesné úkony vyplývajúce zo správneho poriadku. Predložený návrh obchodných podmienok a jeho doplnenie preskúmal a v priebehu správneho konania priebežne prerokovával s účastníkom konania všetky tie pripomienky, ktoré k návrhu uplatnil. Následne boli všetky pripomienky do predloženého návrhu zapracované. Úrad ďalej posúdil súlad predložených obchodných podmienok so všeobecne záväznými právnymi predpismi, osobitne so zákonom o regulácii a zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov a dospel k záveru, že navrhované znenie obchodných podmienok spĺňa požiadavky na ich schválenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“ Obchodné podmienky žalobcu (Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, s účinnosťou od 1. septembra 2015) boli vypracované v zmysle Rozhodnutia URSO č. 0005/2015/P-OP z 31. júla 2015, ktorým došlo k zmene rozhodnutia č. 0090/2013/P-OP zo dňa 29.11.2013 pre žalobcu ako regulovaný subjekt. V odôvodnení poukázal o.i. na to, že regulovaný subjekt návrh na zmenu obchodných podmienok predložil na základe poznatkov z aplikačnej praxe, z dôvodu novelizácie zákona o energetike, kde v § 17a sa ustanovujú nové spôsoby uzatvárania zmlúv o združenej dodávke plynu, a to uzatváranie zmlúv na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho ako aj využitím prostriedkov elektronickej komunikácie. Ďalej sa upresňujú ustanovenia týkajúce sa preddavkových platieb, úhrady prostredníctvom inkasného spôsobu platenia v zmysle nových pravidiel, využívania elektronickej faktúry a podrobne sa upravujú ustanovenia týkajúce sa spracúvania osobných údajov odberateľov v súlade so zákonom č. 122/2013 Z. z. Tieto rozhodnutia sú URSO-m zverejnené na jeho webovom sídle na U.:/..K..G..J.:XXXX/B.

2.1.6. Poukazujúc na § 3 písm. c) bod 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoE“) uviedol, že prevádzkovateľom distribučnej siete je osoba odlišná od žalobcu,

a to obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35910739, ktorá má osobitné úlohy a postavenie, iné ako dodávateľa zemného plynu.

2.1.7. Tiež poukázal a citoval § 17 ods. 3, 4 a 5, § 64 ods. 2 písm. e), g), i), § 76 ods. 1, § 82 ods. 1, 2 ZoE.

2.1.8. Z obchodných podmienok žalobcu schválených a určených národným regulátorom vyplýva:

- aké právne predpisy sa vzťahujú na vzťah žalobcu a žalovaného,
- že tu je definovaný prevádzkovateľ distribučnej siete a jeho niektoré úlohy,
- že tu je definovaný cenník externých služieb a výkonov vydávaný dodávateľom,
- že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy so spotrebiteľom sú OP schválené URSO, ktoré podrobnejšie upravujú vzájomné vzťahy medzi dodávateľom a odberateľom, a cenník dodávateľa v platnom znení, zverejnené na webovom sídle dodávateľa www.spp.sk,
- že neoprávneným odberom je, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
- že obchodné podmienky žalobcu boli schválené a tým i určené URSO,
- že meradlo spotreby zemného plynu patrí osobe odlišnej žalobcu,
- že úkony súvisiace s týmto meradlom vykonáva spoločnosť SPP - distribúcia, a.s.

2.1.9. Dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu, ale súvisia s dodávkou plynu, a ktoré si odberateľ objednal, alebo ich svojím konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu. Dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za dodávku plynu pri dodržaní princípov ocenenia dodávky plynu uvedených v cenníku dodávateľa a cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu (článok IV. bod 4 Rozhodnutia URSO č. 0005/2015/P-OP zo dňa 31. júla 2015). Odberateľ je povinný zaplatiť dodávateľovi spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa cenníka dodávateľa, cenníka externých služieb a výkonov, zmluvy a OP aj ďalšie s predmetom zmluvy súvisiace platby, ak svojím konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa alebo PDS, a tieto sú spoplatňované podľa príslušného cenníka, resp. prevádzkového poriadku, alebo ak vznikne dodávateľovi povinnosť takéto platby uhrádzať voči PDS (článok IV. bod 5 Rozhodnutia URSO č. 0005/2015/P-OP zo dňa 31. júla 2015). Cenníky externých služieb a výkonov žalobcu sú zverejnené na U.:/..J..J. C.-C.-F.-J..

2.2. Pokiaľ ide o dodanú elektrinu uviedol, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bol najmä záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými (tým i určenými) rozhodnutím národného regulátora - URSO. Všetky tieto i/ obchodné podmienky, ii/ rozhodnutia URSO o stanovení cien, ako i iii/ rozhodnutia URSO o obchodných podmienkach sú dostupné na webovom sídle žalobcu na U.:/..J..J. L.-I.-Q.-F.-J..

2.2.1. Podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, URSO vykonáva cenovú reguláciu a vecnú reguláciu (§ 9 ods. 1). Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú potom určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí URSO. Cenníky žalobcu sú dostupné na webovom sídle žalobcu na U.:/..J..J. J.-I.-Q.-F.-J.. Právoplatné cenové rozhodnutia URSO pre oblasť elektroenergetika vydané na roky 2017 - 2021 sú dostupné na webovom sídle URSO na U.:/..K..G..J.:XXXX/CISRES/Agenda.F. R.?Z.-Z.. Archívne rozhodnutia URSO pre oblasť elektroenergetika sú dostupné na webovom sídle URSO na U.:/..K..G..J.:XXXX/ B..F.?Z..

2.2.2. Žalobca vystavil žalovanému za dodanú elektrickú energiu a ďalšie výkony faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas. K dnešnému dňu k úhrade zostáva:

- suma vo výške 10,- eur, doklad č. 3110022987, splatná dňa 30.08.2019,
- suma vo výške 80,77 eura, doklad č. 8468315952, splatná dňa 25.07.2019,
- suma vo výške 16,52 eura, doklad č. 8402552797, splatná dňa 02.08.2019.

2.2.3. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy.

2.2.4. Opätovne poukázal na skutočnosti už uvádzané súdom pod bodom 2.1.4.

2.2.5. Poukázal a citoval aj na § 1 ods. 1 písm. a), b), § 4 ods. 1, 2, § 9 ods. 1 písm. b) bod 2, písm. c) bod 1, § 13 ods. 2 písm. m), ods. 4, § 45 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.

2.2.6. Žalobcove obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť, s účinnosťou od 27.04.2014 nadobudli účinnosť 30. deň po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia URSO, ktorým URSO tieto obchodné podmienky žalobcu schválil a boli vypracované v zmysle Rozhodnutia URSO č. 0016/2014/E-OP z 10.03.2014. Toto

rozhodnutie je priamo zverejnené i na webovom sídlo URSO na U.:/..K..G..J.:XXXX/CISRES/Agenda.F. B.-Z..H.. Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť, s účinnosťou od 06.12.2015 boli vypracované v zmysle Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0017/2015/E-OP z 26.10.2015, zverejnenom i na webovom sídlo URSO na U.:/..K..G..J.:XXXX/CISRES/Agenda.F. XXXXXFCX/\$FILE/XXXX_XXXX%XXE-Z..H..

2.2.7. Poukazujúc na § 3 písm. b) bod 3 ZoE uviedol, že prevádzkovateľom distribučnej siete je osoba odlišná od žalobcu, a to obchodná spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s., Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. a Východoslovenská distribučná, a.s., ktoré majú osobitné úlohy a postavenie, iné ako dodávatelia elektrickej energie.

2.2.8. Tiež poukázal na § 17 ods. 4, 5 a 13, § 31 ods. 1 písm. e), § 34 ods. 2 písmeno f) bod 3, § 36 ods. 2, § 40 ods. 1, 2, 3 a 5, § 46 ods. 1, § 46 ods. 4 ZoE.

2.2.9. Poukázal obdobne, ako je to už uvádzané pod bodom 2.1.8, čo vyplýva zo žalobcových obchodných podmienok s tým, že úkony súvisiace s týmto meradlom vykonáva spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s., Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. a Východoslovenská distribučná, a.s.

2.3. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom občianskoprávnym a v tejto súvislosti citoval ust. § 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 a § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. februára 2013. Výška úrokov z omeškania je u každého zo žalovaných dokladov 5 %.

2.4. Napokon poukázal aj na súdnu prax v obdobných veciach, citujúc z odôvodnení viacerých súdnych rozhodnutí ohľadne najčastejšie riešených nasledovných právnych otázok:

- dlžník sa odsťahoval z adresy, ktorá bola ako posledná známa žalobcovi (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 29.11.2012 sp. zn. 9Co/214/2011);

- dlžník sa na adrese, ktorá je známa žalobcovi, nezdržiava (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 23.10.2013 sp. zn. 24Co/361/2012 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 30.09.2013 sp. zn. 6Co/476/2013);

- existencia dohody žalovaného s tretím subjektom, ktorý mal platiť namiesto neho (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 28.11.2012 sp. zn. 8Cob/197/2011 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 17.01.2013 sp. zn. 5Co/190/2012);

- premičanie (rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 17.09.2013 sp. zn. 5Co/412/2013 a

- ďalšie právne otázky (rozsudky Krajského súdu v Trnave z 26.06.2013 sp. zn. 24Co/131/2013 a z 30.07.2013 sp. zn. 24Co/193/2013). K uvedenému súčasne poukázal na čl.

2 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Zástupca žalobcu k výzve súdu z 18.01.2021 [aby zdôvodnil (z hľadiska účelnosti a hospodárnosti), z akého dôvodu žalobca ako dodávateľ plynu aj elektriky vyhotovil a osobitne doručoval žalovanému samostatné výzvy (dokonca z toho istého dňa), z ktorých jedna sa týkala nezaplatených úhrad za dodávky plynu a druhá nezaplatených úhrad za dodávku elektriny, za ktoré (každú z nich) si uplatňuje v spore úhradu vo výške 10,- eur (ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky) a zároveň, aby dokladoval poukazom na konkrétne ustanovenie (zákonné alebo zmluvné) oprávňujúce uplatňovať si za takéto výzvy úhradu práve uvedenej sumy, zrejme ako paušálnych nákladov], reagoval podaním zo 04.02.2021.

3.1. Vo svojej reakcii uviedol, že upomienky boli vystavené osobitne za každý zmluvný účet. Žalobca a žalovaný spolu uzatvorili osobitnú zmluvu na dodávku elektriny a osobitnú zmluvu na dodávku plynu.

3.2. Žalobca zobral žalobu v časti, v ktorej sa domáha úhrady nákladov za upomienky vrátane príslušenstva späť - ohľadne sumy 20,- eur a 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 10,- eur od 31.08.2019 do zaplatenia a 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 10,- eur od 31.08.2019 do zaplatenia. V tejto časti žiadal konanie zastaviť.

3.3. Uviedol, že po čiastočnom späťvzati sa domáha zaplatenia sumy 1.122,23 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,03 eura od 06.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 984,91 eura od 19.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 80,77 eura od 26.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 16,52 eura od 03.08.2019 do zaplatenia, ako aj nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4.1. Výzva tunajšieho súdu pre žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, daná uznesením z 24.02.2020 č. k. 5Csp/31/2019-100 v zmysle ust. § 167 ods. 1, 2 CSP bola žalovanému spolu so žalobou, jej prílohami a poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP doručená (po vykonaní potrebných úkonov zameraných na zistenie skutočného pobytu žalovaného,

keďže tento sa na adrese svojho trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava) až dňa 16.12.2020. Žalovaný v stanovenej lehote 10 dní od jej doručenia sa k žalobe nevyjadril.

4.2. Dňa 12.02.2021 žalovaný telefonicky uviedol, že proti uvedenému čiastočnému späťvzatiu nemá žiadne námietky. Následne opakovane telefonicky alebo e-mailom (18.02.2021, 09.03.2021 a 21.04.2021 vyjadril súhlas s tým, aby súd na pojednávaní konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. V poslednom telefonickom oznámení z 21.04.2021 uviedol, že už dal súhlas s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, tento súhlas stále platí, lebo pojednávania sa nechce zúčastniť a ani k veci sa nechce vyjadriť. Vie o čom sa koná a už sa to mohlo dávno skončiť.

5. Na pojednávaní 12.05.2021 zástupca žalobcu poukázal na uzatvorené zmluvné vzťahy medzi žalobcom a žalovaným ohľadne dodávky plynu a elektriny. Žiadal žalovaného zaviazat' zaplatiť žalobcovi sumu 1.122,23 eura s uplatneným príslušenstvom a priznať plnú náhradu trov konania.

6. Zo skutkového stavu, ktorý vyplynul z vykonaného dokazovania listinami predloženými žalobcom už s podanou žalobou a nesporných skutkových tvrdení žalobcu je zrejmé, že:

6.1. Medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola uzavretá dňa 02.11.2016 Zmluva o združenej dodávke elektriny XXXXXX pre odberateľov kategórie Domácnosť.

6.1.1. Na jej základe sa dodávateľ zaviazal zabezpečiť pre odberateľa združenú dodávku elektriny do odberného miesta na adrese T. - S.Ž., J. XX/XX, L.: XXZZSXXXXXXXXXXXX, s predpokladaným začiatkom dodávky od 01.11.2016, na distribučnom území, sadzbe distribúcie a sadzbe dodávky ZSE-D/D2/DD2 a odberateľ sa zaviazal uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny za podmienok stanovených zmluvou a Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť dodávateľa schválenými rozhodnutím URSO - ďalej len „OP“ (bod 1.1. zmluvy).

6.1.2. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú - 24 mesiacov odo dňa začiatku dodávky elektriny do odberného miesta s dojednaním jej predĺženia po uplynutí dojednanej doby o ďalších 12 mesiacov za podmienok, ktoré budú platiť bezprostredne pred týmto predĺžením, ak odberateľ nedoručí najneskôr 2 mesiace pre uplynutím dojednanej doby písomný nesúhlas s takýmto predĺžením. Po uplynutí predĺženej doby účinnosti zmluvy sa (ak sa zmluvné strany nedohodnú inak) doba trvania zmluvy mení z doby určitej na dobu neurčitú za podmienok, ktoré budú platiť bezprostredne pred týmto predĺžením (bod 3.8. zmluvy). K zmene odberateľa na danom odbernom mieste (s číslom elektromera XXXXXX) došlo na základe spoločnej žiadosti žalovaného ako pôvodného odberateľa a novej odberateľky z 15.07.2019.

6.1.3. Podľa bodu 3.1. zmluvy sa práva a povinnosti dodávateľa a odberateľa podrobne spravujú OP.

6.1.4. Podľa bodu 3.2. zmluvy cena za dodávku elektriny, jej štruktúra a podmienky uplatňovania cien pre odberateľa sú uvedené v platných Cenníkoch dodávateľa, zverejnených a webovom sídle dodávateľa V..J..J..

6.1.5. Podľa bodu 3.3. zmluvy ceny služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou elektriny sú uvedené v cenníku vydávanom a zverejnenom dodávateľom a webovom sídle dodávateľa V..J..J. a platnom v čase poskytovania služby alebo výkonu súvisiaceho s dodávkou elektriny.

6.1.6. Podľa bodu 3.4. zmluvy obsahovo neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú OP, Cenníky dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov. Dojednania zmluvy majú prednosť pred dojednaniami v OP, Cenníkoch dodávateľa a/alebo Cenníku externých služieb a výkonov.

6.2. Medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola uzavretá dňa 13.12.2016 Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, evidenčné číslo: XXXXXXXXXXXX.

6.2.1. Na jej základe sa dodávateľ zaviazal zabezpečiť pre odberateľa združenú dodávku plynu do odberného miesta na adrese T. - S.O., J. XX, H. Č.: J. a odberateľ uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, a to za podmienok stanovených zmluvou a Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť Dodávateľa schválené rozhodnutím URSO - ďalej len „OP“ (bod 1.1. zmluvy). Termín začatia dodávky bol dojednaný ako prvý deň pridelenia distribučnej kapacity príslušným prevádzkovateľom distribučnej siete po splnení podmienky pripojenia odberného plynového zariadenia odberateľa do distribučnej siete.

6.2.2. Podľa úvodných ustanovení zmluvy, zmluva bola uzatvorená na dobu určitú - do 12.12.2018 s dojednaním, že po uplynutí doby určitej sa obdobie jej trvania mení z doby určitej na dobu neurčitú za podmienok, ktoré budú platiť bezprostredne pred týmto predĺžením, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, alebo ak odberateľ nedoručí najneskôr 1 mesiac pred uplynutím dojednanej doby určitej písomný nesúhlas s takýmto predĺžením. K zmene odberateľa na danom odbernom mieste (s číslom plynomera XXXXXXXX) došlo rovnako na základe už zmienenej spoločnej žiadosti žalovaného ako pôvodného

odberateľa a novej odberateľky z 15.07.2019, keďže ňou požiadali ako o zmenu odberateľa plynu, tak aj elektriny.

6.2.3. Podľa bodu 2.1. zmluvy sa práva a povinnosti dodávateľa a odberateľa podrobne spravujú OP.

6.2.4. Podľa bodu 2.2. zmluvy cena za dodávku plynu, jej štruktúra a podmienky uplatňovania cien pre odberateľa sú uvedené v platnom Cenníku dodávateľa za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, zverejnenom na webovom sídle dodávateľa V..J..J..

6.2.5. Podľa bodu 2.3. zmluvy ceny služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu sú uvedené v cenníku vydávanom a zverejnenom dodávateľom a webovom sídle dodávateľa V..J..J. a platnom v čase poskytovania služby alebo výkonu súvisiaceho s dodávkou plynu.

6.2.6. Podľa bodu 2.4. zmluvy obsahovo neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú OP, Cenník dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov. Dojednania zmluvy majú prednosť pred dojednaniaми v OP, Cenníku dodávateľa a/alebo Cenníku externých služieb a výkonov.

7. Predmetom tohto konania (po čiastočnom späťvzatí žaloby) boli žalobcom žalovanému vyúčtované úhrady za dodávku plynu a elektriny, a to:

- suma 80,77 eura vyúčtovaná faktúrou č. 8468315952 splatnou 25.07.2019, predstavujúcou vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny vyúčtovaný nedoplatok za obdobie 29.06.2018 - 22.06.2019 - „fa 1“;

- suma 16,52 eura vyúčtovaná faktúrou č. 8402552797 splatnou 02.08.2019, predstavujúcou vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny vyúčtovaný nedoplatok za obdobie od 23.06.2019 do 15.07.2019 - „fa 2“;

- suma 40,03 eura vyúčtovaná faktúrou č. 8402553057 splatnou 05.08.2019, predstavujúcou vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu vyúčtovaný nedoplatok za obdobie od 29.05.2019 do 15.07.2019 - „fa 3“;

- suma 984,91 eura uplatnená na podklade faktúry č. 8497578700 splatnej 18.06.2019, predstavujúcou vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu za obdobie od 19.05.2018 do 28.05.2019, podľa ktorej celková fakturovaná suma za dané obdobie predstavovala 1.749,31 eura, zaplatené preddavkové platby 684,40 eura, po odpočítaní ktorých predstavoval nedoplatok 1.064,91 eura - „fa 4“.

8. Ohľadne účtovaných úhrad za dodávku a distribúciu elektriny vyúčtovacími fa 1 a fa 2 súd konštatuje, že tieto boli účtované v súlade s medzi stranami sporu uzatvorenou Zmluvou o združenej dodávke elektriny XXXXXX pre odberateľov kategórie Domácnosť a jej neoddeliteľnými súčasťami. To isté súd konštatuje aj ohľadne účtovaných úhrad za združenú dodávku plynu fa 3 a fa 4 vo vzťahu k sporovými stranami uzatvorenej Zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, evidenčné číslo: XXXXXXXXXXXX a jej súčasťami. Zo strany žalovaného neboli k týmto faktúram vznesené žiadne, tobôž nejaké konkrétne námietky, ktorými by spochybňoval ich základ alebo výšku a teda spochybňujúcim skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté predovšetkým v žalobe a jeho následných vyjadreniach, podporené ním predloženými listinnými dokladmi. Súd teda konštatuje nespornosť fa 1 až fa 4 vyúčtovaných úhrad za dodávku plynu a elektriny, ktoré boli predmetom sporu. Preto súd žalobe v danej časti, ktorej sa týkali uvedené faktúry, vyhovel.

9. Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 NV priznal žalobcovi voči žalovanému z priznanej istiny aj uplatnený úrok z omeškania tak, ako je to podrobne špecifikované vo výrokovej časti rozsudku, vychádzajúc zo splatnosti tej-ktorej zo žalovaných faktúr, ktorými bol žalovanému vyúčtovaný priznaný nárok.

10. Vo zvyšnej časti žalobou uplatneného nároku, ktorej sa týkalo čiastočné späťvzatie žaloby zmienené pod bodom 3.2., učené ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci, ale až po tom, ako bola žaloba doručená žalovanému, ktoré sa týkalo uplatnených nákladov za upomienky vrátane príslušenstva (2x po 10,- eur s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 31.08.2019 do zaplatenia), súd konanie postupujúce podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s poukazom na § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP priznal žalobcovi majúcemu vo veci z celkového predmetu konania prevažný úspech, nárok na náhradu pomernej časti dôvodne vzniknutých trov tohto konania v rozsahu 96 % zohľadniac to, že práve žalobca procesne zavinil zastavenie konania v tej jeho časti, ktorého sa týkalo jeho čiastočné späťvzatie žaloby. Žalobca bol z celkového predmetu sporu predstavujúceho sumu 1.249,56 eura (včítane vyčísleného úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia

rozsudku, resp. zo súm, ktorých sa týkalo čiastočné späťvzatie žaloby, vyčíslených do späťvzatia žaloby) úspech v rozsahu 98 % (ohľadne sumy 1.249,56 eura opäť zahŕňajúcej aj ku dňu vyhlásenia rozsudku vyčíslené priznané úroky z omeškania), pričom ohľadne zvyšných 2 % predmetu konania, ktorej sa týkalo čiastočné späťvzatie žaloby zavinené žalobcom, mal naopak z procesného hľadiska úspech žalovaný, na základe čoho tzv. čistý úspech žalobcu vo veci predstavoval 96 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.