

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010195
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010195.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 12. mája 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

o b ŷ a l o v a n é h o

Pavla P a v l o v s k é h o, nar. XX. X. XXXX v X., trvale bytom Š. XXX/XX, L., okres X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

r u š í výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 3T/59/2020-95 zo dňa 22. 6. 2020, doručený obvinenému dňa 3. 9. 2020 a právoplatný dňa 3. 9. 2020, ktorým bol uznaný za vinného pre skutok, že

dňa 16. 7. 2019 v presne nezistenom čase v obci L. B. D. W. Č.. XX/XX vystupujúc za podnikateľský subjekt Pavlovský Pavol - LP-Plast, s miestom podnikania Štiavnička 206/36, Podbrezová, IČO: 43 982 271, ktorého podnikateľská činnosť bola vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 18. 6. 2018 ukončená, uzatvoril s L. W., B. XX. X. XXXX, trvale bytom L., W. XX/XX, zmluvu o dielo na dodanie a zamontovanie štyroch kusov plastových okien s dodacou lehotou do 20. 8. 2019, pri podpise tejto zmluvy prevzal v hotovosti zálohu vo výške 1.180,- Eur a jej prevzatie vlastnoručným podpisom potvrdil, pričom objednané plastové okná v dojednanej lehote nedodal a ani nenamontoval a prevzatú zálohu do dnešného dňa nevrátil a použil ju pre vlastnú potrebu, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo a prebratia peňažnej zálohy konal s vedomím, že objednaný tovar nedodá a nezamontuje, čím uvedeným konaním spôsobil pre manželov L. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L., W. XX/XX a N.. Ľ. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L., W. XX/XX, škodu vo výške 1.180,- Eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 3T/59/2020-95 zo dňa 22. 6. 2020, doručený obvinenému dňa 3. 9. 2020 a právoplatný dňa 3. 9. 2020, ktorým bol obvinenému podľa § 221 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1,5 roka.

R u š í výrok trestného rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 3T/59/2020-95 zo dňa 22. 6. 2020, doručený obvinenému dňa 3. 9. 2020 a právoplatný dňa 3. 9. 2020, ktorým bola obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodeným L. W. a N.. Ľ. W., obaja trvale bytom L., W. XX/XX, škodu vo výške 1.180,- Eur,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

R u š í výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 3T/91/2020-111 zo dňa 9. 9. 2020, doručený obvinenému dňa 28. 9. 2020 a právoplatný dňa 7. 10. 2020, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutok, že

dňa 16. 8. 2019 ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom Pavol Pavlovský - LP-Plast so sídlom Štiavnička 206/38, Podbrezová, IČO: 43 982 271, v obci T. L. Ď. v rodinnom dome číslo XXX uzavrel s T. V. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo vykonanie opravy chodníka, zámkovej dlažby, obrubníkov, minerálneho koberca, búracie práce a dodanie materiálu v objekte uvedeného rodinného domu s dohodnutou sumou diela 1.940,- Eur s lehotou vykonania a dodania prác po 15. 9. 2019, pričom dňa 18. 8. 2019 prevzal v Brezne od T. V. finančnú zálohu vo výške 1.200,- Eur na pracovný materiál, avšak do súčasnej doby nevykonal opravu chodníka a ani po opakovaných výzvach nevrátil poskytnutú zálohu, poškodenému sa neustále vyhovára, že je pracovne zaneprázdnený, že musí nakúpiť materiál, pozháňať chlapov a svoj záväzok nesplnil, čím spôsobil T. V. škodu vo výške 1.200,- Eur,

právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 3T/91/2020-111 zo dňa 9. 9. 2020, doručený obvinenému dňa 28. 9. 2020 a právoplatný dňa 7. 10. 2020, ktorým bol obvinenému podľa § 221 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Trestného zákona uložený súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a ktorým súd zrušil podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/29/2019 zo dňa 5. 11. 2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/56/2020 zo dňa 8. 7. 2020, vo výroku o treste, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce, a podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/59/2020 zo dňa 22. 6. 2020 vo výroku o vine, treste a náhrade škody.

R u š í výrok trestného rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 3T/91/2020-111 zo dňa 9. 9. 2020, doručený obvinenému dňa 28. 9. 2020 a právoplatný dňa 7. 10. 2020, ktorým bola obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodeným L. W. a N.. Ľ. W., obaja trvale bytom L., W. XX/XX, škodu vo výške 1.180,- Eur, a T. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. L. Ď. XXX, škodu vo výške 1.200,- Eur,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b ŷ a l o v a n ý

Pavol P a v l o v s k ý, nar. XX. X. XXXX v X., trvale bytom Š. XXX/XX, L., okres X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ŷ e

1./ dňa 16. 7. 2019 v presne nezistenom čase v obci L. B. D. W. Č.. XX/XX vystupujúc za podnikateľský subjekt Pavlovský Pavol - LP-Plast, s miestom podnikania Štiavnička 206/36, 976 81 Podbrezová, IČO: 43 982 271, ktorého podnikateľská činnosť bola vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 18. 6. 2018 ukončená, uzatvoril s L. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L., W. XX/XX, zmluvu o dielo na dodanie a zamontovanie štyroch kusov plastových okien s dodacou lehotou do 20. 8. 2019, pri podpise tejto zmluvy prevzal v hotovosti zálohu vo výške 1.180,- Eur a jej prevzatie vlastnoručným podpisom potvrdil, pričom objednané plastové okná v dojednanej lehote nedodal a ani nenamontoval a prevzatú zálohu do dnešného dňa nevrátil a použil ju pre vlastnú potrebu, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo a prebratia peňažnej zálohy konal s vedomím, že objednaný tovar nedodá a nezamontuje, čím uvedeným konaním spôsobil pre manželov L. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L., W. XX/XX a N.. Ľ. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L., W. XX/XX, škodu vo výške 1.180,- Eur,

2./ dňa 16. 8. 2019 ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom Pavol Pavlovský - LP-Plast so sídlom Štiavnička 206/38, Podbrezová, IČO: 43 982 271, v obci T. L. Ď. v rodinnom dome číslo XXX uzavrel s T. V. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo vykonanie opravy chodníka, zámkovej

dlažby, obrubníkov, minerálneho koberca, búracie práce a dodanie materiálu v objekte uvedeného rodinného domu s dohodnutou sumou diela 1.940,- Eur s lehotou vykonania a dodania prác po 15. 9. 2019, pričom dňa 18. 8. 2019 prevzal v Brezne od T. V. finančnú zálohu vo výške 1.200,- Eur na pracovný materiál, avšak do súčasnej doby nevykonal opravu chodníka a ani po opakovaných výzvach nevrátil poskytnutú zálohu, poškodenému sa neustále vyhovával, že je pracovne zaneprázdnený, že musí nakúpiť materiál, pozháňať chlapov a svoj záväzok nesplnil, čím spôsobil T. V. škodu vo výške 1.200,- Eur,

3./ dňa 24. 7. 2019 v obci Dovalovo, okres Liptovský Mikuláš v presne nezistenom čase spísal s poškodeným T. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, I. V., zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola montáž nového odkvapového systému na rodinnom dome poškodeného, v zmluve vystupoval ako živnostník Pavol Pavlovský LP-PLAST, Štiavnička č. 206/38, Podbrezová, IČO: 43 982 271, avšak v tom čase už nemal živnostenské oprávnenie, čo pred poškodeným zamlčal, v deň spísania zmluvy od poškodeného vypýtal a prevzal zálohu na zakúpenie potrebného materiálu vo výške 1.000,- Eur, dielo mal uskutočniť po 7. auguste 2019, už v čase uzatvárania dohody vedel, že dielo nevykoná, pretože peniaze použije na iný účel, jeho finančná situácia mu ani neumožňovala peniaze poškodenému vrátiť, dielo ani dodatočne nezrealizoval a peniaze na výzvy poškodeného nevrátil, pri uzatváraní zmluvy v rámci osobného kontaktu s poškodeným si bol vedomý jeho vyššieho veku, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur,

4./ v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec 2019 uzatvoril v obci Dovalovo, okres Liptovský Mikuláš, písomnú zmluvu o dielo s poškodeným J. L., trvale bytom J. XX, I. V., o dodaní a následnej montáži vchodových plastových dverí o šírke 90 cm a výške 200 cm, v strednej časti presklené, z vnútornej strany bielej farby, z vonkajšej strany so vzorom zlatý dub, v zmysle dohody bola cena diela 1.020,- Eur (vrátane ceny montáže), na výzvu obvineného mu poškodený v deň spísania zmluvy v Liptovskom Hrádku vyplatil finančnú zálohu vo výške 500,- Eur a na žiadosť obvineného asi o dva až tri dni ďalšiu vo výške 480,- Eur, montáž dverí mal obvinený vykonať do piatich týždňov, už v čase uzatvárania zmluvy vedel, že dielo nevykoná, pretože peniaze použije na iný účel, jeho finančná situácia mu ani neumožňovala peniaze poškodenému vrátiť, čo pred poškodeným zamlčal, dielo ani dodatočne nezrealizoval a peniaze na výzvy poškodeného nevrátil, čím spôsobil J. L. škodu vo výške 980,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, v bode 3./ spáchal taký čin na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona v bode 3./ s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona s poukazom na § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, § 39 ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/29/2019 zo dňa 5. 11. 2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/56/2020 zo dňa 8. 7. 2020, právoplatným dňa 8. 7. 2020, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 1, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/12/2020 zo dňa 23. 7. 2020, doručený obvinenému dňa 12. 10. 2020, právoplatný dňa 12. 10. 2020, ktorým súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/29/2019 zo dňa 5. 11. 2019, právoplatný dňa 8. 7. 2020, a ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 a ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodeným L. W.Ú., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XX/XX, L., okres X., a N.. L. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XX/XX, L., okres X., škodu vo výške 1.180,- Eur, T. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. L. Ď. XXX, okres X., škodu vo výške 1.200,- Eur, T. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, I. V., okres I. T., škodu vo výške 1.000,- Eur, J. L., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J. XX, I. V., okres I. T., škodu vo výške 980,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného J. L., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J. XX, I. V., okres I. T., o d k a z u j e so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 7. 5. 2020 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na Pavla Pavlovského pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Dňa 14. 12. 2020 súd upozornil obžalovaného, že čiastkové útoky skutku, pre ktoré je podaná obžaloba, je potrebné kvalifikovať aj podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na výšku škody spôsobenej všetkými čiastkovými útokmi pokračovacieho skutku, teda ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona.

Obžalovaný Pavol Pavlovský na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný následne kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku,

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin kladený mu za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona.

Prokurátor a poškodení navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného Pavla Pavlovského o tom, že je vinný. Súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ako aj vyhlásenie podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku a uznal ho vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, v bode 3./ s poukazom na osobitný kvalifikačný znak podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona (§ 127 ods. 3

Trestného zákona), keďže poškodený T. U. je chránenou osobou - osobou vyššieho veku. Dokazovanie o vine v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, súd preto už nevykonával a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

K osobe obžalovaného Pavla Pavlovského z lustrácie v registri priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva za obdobie 2016 až 2018 päť záznamov za štyri priestupky na úseku cestnej premávky, za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami od 10,- Eur do 20,- Eur a jeden priestupok proti majetku (podvodom), za ktorý bol pokarhaný. Podľa lustrácie Generálnej prokuratúry SR v zozname trestných stíhaní vedených proti osobám v SR sa proti obžalovanému aktuálne nevedie ďalšie trestné konanie. Rovnakému záveru zodpovedá aj lustrácia v databáze súdov.

V odpise registra trestov má desať záznamov, pričom v prípade prvého až piateho odsúdenia sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Pri šiestom zázname súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie. Siedmym záznamom je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/29/2019 zo dňa 5. 11. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/56/2020 zo dňa 8. 7. 2020 (pre skutok páchaný v mesiaci február až marec 2018), pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol zrušený neskorším odsúdením. Ôsmy záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/59/2020 zo dňa 22. 6. 2020, právoplatný dňa 3. 9. 2020 (pre skutok zo dňa 16. 7. 2019) za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 1 rok a 6 mesiacov, ktorý bol zrušený neskorším odsúdením. Deviaty záznam svedčí o odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/12/2020 zo dňa 23. 7. 2020 (pre skutok spáchaný v dňoch 29. 10. 2018, 30. 1. 2019) za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na spoločný trest vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom zrušil trest uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/29/2019. Desiatym záznamom je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/91/2020 zo dňa 9. 9. 2020 (pre skutok zo dňa 16. 8. 2019), právoplatný dňa 7. 10. 2020, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný spoločný trest vo výmere 1 roka so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý zrušil trest uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/29/2019 (siedmy záznam) a trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/59/2020 zo dňa 22. 6. 2020 (ôsmy záznam).

Z čestného vyhlásenia H. P. a rodného listu maloletej U.. L.. súd zistil, že menovaná s obžalovaným vedie spoločnú domácnosť a obžalovaný je otcom ich maloletej dcéry S., ktorá je onkologickým pacientom. Obžalovaný sa príkladne staral o maloleté dieťa, bol jej oporou, pomáhal s výchovou a starostlivosťou. Vozil ich na onkologickú kliniku, rodinu všemožne podporoval, vyživoval. Menovaná je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, iný príjem nemá, čo nepostačuje ani na úhradu nákladov súvisiacich s bývaním. Nepriítomnosť obžalovaného pri výchove a výžive dcéry má veľmi nepriaznivý vplyv na zdravie dcéry, aj jej zdravie. Trest odňatia slobody bude mať dopad na ich živobytie, na narušenie citových väzieb dieťaťa a otca. Z lekárskech a prepúšťacích správ Národného ústavu detských chorôb, klinika detskej hematológie a onkológie, datovaných z obdobia od 15. 2. 2020 do 10. 4. 2021, ktoré predložil obžalovaný súd zistil, že sa týkajú jeho maloletej dcéry U.. L., ktorá je onkologickým pacientom, pre viacero diagnóz v súvislosti s onkologickým ochorením bola opakovane vyšetrená a hospitalizovaná v uvedenom ústavnom zariadení a podstúpila cyklus chemoterapie.

Obžalovaný je v súčasnosti (od 5. 1. 2021) vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom v trestnej veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/91/2020. Do výkonu trestu bol predvedený z ÚVTOS Banská Bystrica, kde v správaní a plnení povinností neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Adaptácia u neho prebieha bezproblémovo. Neboli zistené závažné porušenia v dodržiavaní predpisov. Jedenkrát bol upozornený na nedostatky, aby dbal na náležitý poriadok, uloženie osobných vecí v súlade s ústavným poriadkom. Po upozornení sa nedostatok už neopakoval. Správanie a vystupovanie odsúdeného je vo vzťahu k personálu slušné. Svoje osobné veci má uložené na požadovanej úrovni. V kolektíve je nekonfliktný. Voľný čas využíva na čítanie, sledovanie televízie, hranie spoločenských hier. Do kultúrno-osvetových činností sa nezapojil. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Pracovne zaradený nie je pre nedostatok vhodnej práce v ústave. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája. Vykonáva služby v sektore. Kontakt udržiava s matkou a priateľkou. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vyhodnotil povahu spáchaného trestného činu, osobu páchatela a možnosti jeho prevýchovy. Prihliadol na to, že obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Trestného zákona. Ďalšiu obhajobou navrhovanú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. h/ Trestného zákona (pod vplyvom tiesnivých osobných alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil) nebolo možné zohľadniť, pretože k spáchaniu celej trestnej činnosti, za ktorú sa obžalovanému trest ukladá, došlo v období najneskôr do septembra 2019, avšak z prečítaných listinných dôkazov mal súd preukázané, že k vzniku tiesnivých rodinných pomerov u obžalovaného založených na onkologickom ochorení jeho maloletej dcéry došlo vo februári 2020, t. j. po spáchaní skutku. Priťažujúca okolnosť nebola zistená žiadna (predchádzajúce odsúdenia za trestnú činnosť sú v súčasnosti zahladené, spáchanie viacerých trestných činov nemožno obžalovanému pričítať duplicitne, pretože pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona je zohľadnené v asperačnej zásade zvýšením trestnej sadzby za viacčinný súbeh úmyselných trestných činov).

Obžalovaný sa svojím konaním dopustil zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. V súlade s ustanovením § 38 ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu, t. j. na 7 rokov a 8 mesiacov, následne v dôsledku zvýšenia hornej hranice o jednu tretinu použitím ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona sa horná hranica zvýši o 2 roky, 6 mesiacov a 20 dní, t. j. súd mohol ukladať obžalovanému trest v sadzbe 3 roky až na 10 rokov, 2 mesiace a 20 dní.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/29/2019 zo dňa 5. 11. 2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/56/2020 zo dňa 8. 7. 2020, právoplatným dňa 8. 7. 2020, uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v presne nezistenej dobe v mesiacoch február až marec 2018, pre tento skutok mu bolo vznesené obvinenie a doručené dňa 15. 5. 2019. Taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/12/2020 zo dňa 23. 7. 2020, doručeným obvinenému dňa 12. 10. 2020, uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v dobe od 29. 10. 2018 do dňa 30. 1. 2019, pre tento skutok mu bolo vznesené obvinenie a doručené dňa 4. 1. 2020. Toto konanie obžalovaného je možné posúdiť ako pokračovací skutok podvodu (oba čiastkové útoky tvoria neoddeliteľnú jednotu úmyslu a konania páchatela) a oznámenie vznesenia obvinenia dňom 15. 5. 2019 spôsobilo, že všetky ďalšie skutky, resp. čiastkové útoky skutku právne kvalifikovaného ako podvod je potrebné posudzovať v súlade s ustanovením § 122 ods. 13 Trestného zákona za nový, samostatný skutok, pretože obžalovaný pokračoval v konaní, pre ktoré je trestne stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia dňom 15. 5. 2019. O nový, samostatný skutok ide pri čiastkových útokoch pokračovacieho skutku prejednávaného v tomto trestnom konaní spáchaný pokračovacím konaním dňa 24. 7. 2019 a koncom mesiaca august 2019 až začiatkom mesiaca september 2019, tiež aj pri čiastkových útokoch zo dňa 16. 7. 2019 (Okresný súd Brezno sp. zn. 3T/59/2020) a zo dňa 16. 8. 2019 (Okresný súd Brezno sp. zn. 3T/91/2020). Keďže za všetky tieto čiastkové útoky skutku bolo vznesené a oznámené obvinenie postupne (v dňoch 18. 1. 2020, 1. 4. 2020, 6. 6. 2020, 17. 7. 2020) až po tom, čo došlo k dokonaniu posledného čiastkového útoku (začiatok septembra 2019), je potrebné všetky tieto čiastkové útoky posúdiť ako jeden skutok, za ktorý je potrebné ukladať spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona. Tento skutok bol zároveň spáchaný skôr (k dokonaniu došlo v presne nezistený deň začiatkom septembra 2019), než bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica dňa 5. 11. 2019 (súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin), preto je potrebné ukladať zároveň aj trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd musí prihliadať aj na zásadu, že spoločný, ani súhrnný trest za pokračovací trestný čin nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Súd právne kvalifikoval uvedený pokračovací skutok ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že medzi jednotlivými čiastkovými útokmi skutku existovala objektívna aj subjektívna súvislosť a obžalovaný ho spáchal závažnejším spôsobom konania (na osobe vyššieho veku) a spôsobil ním väčšiu škodu (v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona všetky konania i následky tvoria jeden celok, preto sa škoda spočítala, čím predstavovala sumu vyššiu ako 2.660,- Eur). Je zrejmé, že všetky čiastkové útoky skutku tvoria jeden pokračovací trestný čin, preto súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol povinný ukladať spoločný trest a zároveň aj súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože pokračovací zločin podvodu bol dokonaný v septembri 2019, t. j. skôr ako bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/29/2019 zo dňa 5. 11. 2019, uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorý dokončil v marci 2018. Rozhodujúcim je deň vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý neskôr v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť. Preto súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/29/2019, ako aj trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/12/2020, pretože skutky prejednávané v oboch konaniach, boli spáchané v súbehu, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Zároveň postupom podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol súd povinný zrušiť výroky o vine, ako aj výroky o treste a povinnosti nahradiť škodu z trestných rozkazov Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/59/2020 zo dňa 22. 6. 2020 a Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/91/2020 zo dňa 9. 9. 2020, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré mali v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu, ktorý obžalovanému uloží, dospel k záveru, že po zohľadnení pohľadujúcej okolnosti, prihliadajúc na deklarováný postoj obžalovaného k spáchanému skutku, ku ktorému sa priznal a zároveň ho úprimne oľutoval, ospravedlnenie sa poškodeným, bude postačujúcim trestom trest odňatia slobody vo výmere zníženej pod dolnú hranicu trestnej sadzby na 2 roky a 6 mesiacov. Z vykonaného dokazovania niet pochybností o tom, že skutok, za ktorý sa obžalovanému ukladá trest nie je ojedinelým vybočením z riadne vedeného života, na druhú stranu však súd zohľadnil nepriaznivé rodinné pomery na strane obžalovaného, ktoré vznikli až po spáchaní trestnej činnosti obžalovaným.

Súd si uvedomuje, nepochybne si to uvedomuje aj obžalovaný, že pri páchaní celej trestnej činnosti, za ktorú je mu trest ukladaný, obžalovaný postupoval vedome s cieľom obohatiť sa na úkor poškodených. Na druhú stranu súd vzal do úvahy okolnosti, ktoré nastali po spáchaní skutku a sú súdu zrejmé v čase rozhodovania o ukladaní druhu a o výške trestu a tie spočívajú v jeho aktuálnej ťaživej rodinnej situácii. Primárnym cieľom uloženého trestu je nielen potrestať páchatel'a a v tomto prípade neprichádza do úvahy iným, než nepodmienečným trestom odňatia slobody, ale snažiť sa ho aj prevychovať a zároveň má súd prihliadať aj na to, aby trest postihol iba páchatel'a a mal čo najmenší vplyv na jemu blízke osoby a jeho rodinu. Ďalšou okolnosťou, ktorú zväžil súd pri výmere trestu je čo najskoršia možnosť náhrady škody poškodeným, pretože vzhľadom na aktuálnu situáciu má obžalovaný len obmedzenú možnosť, resp. v súčasnosti žiadnu možnosť (pracovne zaradený nie je pre nedostatok vhodnej práce v ústave) zabezpečiť si dostatočné prostriedky na náhradu škody prácou vo výkone trestu odňatia slobody, preto v zásade platí, že čím dlhšie bude vo výkone trestu, tým viac sa odkladá aj možnosť náhrady škody poškodeným. Zároveň súd verí, že obžalovaný sa dostatočným spôsobom poučil zo svojho doterajšieho konania a neostáva mu nič iné, než prijať skutočnosť, že uložený druh a výmera trestu je následkom jeho protiprávneho konania od februára 2018 do septembra 2019 (za celý súbeh trestnej činnosti) a musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou za jeho konanie. Z toho dôvodu súd vyhodnotil, že vzhľadom na uvedené okolnosti postačuje na zabezpečenie ochrany spoločnosti aj trest kratšieho trvania a použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, ktorá v tomto prípade predstavuje výmeru 3 rokov, by bolo neprimerane prísne a účel generálnej, ale najmä účel individuálnej prevencie u obžalovaného dostatočne splní nepodmienečný trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby, preto súd uložil mierne znížený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Zároveň súd rešpektoval obligatórne ustanovenie § 39 ods. 3 Trestného zákona, kedy pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest kratší ako šesť mesiacov, ak dolná hranica trestnej sadzby je menej ako päť rokov.

Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby neznamená ospravedlnenie trestnej činnosti obžalovaného, je vyjadrením posúdenia všetkých okolností spáchania

trestnej činnosti obžalovaným aj okolností na jeho strane. Súd je presvedčený, že takto uložený trest je primeraný a spravodlivý a dostatočne splní svoj účel najmä, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu a povedie ho k tomu, aby preukázal nielen celej spoločnosti, ale aj sebe, že je schopný aj v budúcnosti po vykonaní trestu viesť riadny život a dobrodenie v podobe mimoriadne zníženého trestu odňatia slobody si zaslúžil. Obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, táto skutočnosť vyplýva z odpisu registra trestov.

V rámci adhézneho konania o náhrade škody, keďže v súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného vznikol obom poškodeným nárok na náhradu škody, ktorú si poškodení uplatnili riadne a včas, v podobe finančnej hotovosti, o ktorú obžalovaný svojím konaním preukázateľne obohatil svoj majetok na ich úkor a jej rozsah súd vykonaným dokazovaním ustálil na sume 1.000,- Eur u poškodeného T. U. a na sumu 980,- Eur u poškodeného J. L., preto uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným v preukázanej a uplatnenej výške. Keďže poškodený J. L. na hlavnom pojednávaní navýšil rozsah ním uplatneného nároku o bližšie neurčité „penále“, výrok o odkaze tohto poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces, reflektuje na skutočnosť, že takéto „penále“ neuplatňoval do konca prípravného konania, ani nešpecifikoval v konkrétnej výške, teda riadne a včas.

Vzhľadom na ukladanie spoločného trestu, keďže súd zrušil v dotknutých trestných rozkazoch Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/59/2020 a sp. zn. 3T/91/2020 na výrok o vine aj nadväzujúce výroky o náhrade škody a opätovne uznal obžalovaného vinným z uvedených skutkov pri viazanosti skutkovými zisteniami v pôvodných trestných konaniach, preto musel súd nanovo rozhodnúť aj o náhrade škody, ktorá patrí poškodeným L. W. H. N.. Ľ. W. vo výške 1.180,- Eur a T. V. vo výške 1.200,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovné vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 12. mája 2021