

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Pc/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201634
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201634.9

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky - oprávnenej: F. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XX, zastúpenej JUDr. Radoslavou Bencúrovou, advokátkou, so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 20, proti účastníkovi - povinnému: V. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. - Q. F., Q. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Martinom Dolníkom, advokátom, so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. SNP 15, v konaní o úhradu príspevku na výživu nevydatej matke a úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom nevydatej matke, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi oprávnenu a povinným za účasti ich zástupcov v tomto znení:

Povinný sa zaväzuje uhradiť oprávnenej na nákladoch spojených s tehotenstvom a pôrodom maloletej M. A., Z.. XX.XX.XXXX, sumu 1.200,- eur, a to v lehote do 30 dní od uzavretia zmiaru.

Povinný sa zaväzuje zaplatiť oprávnenej na jej výživu v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom maloletej M. A., Z.. XX.XX.XXXX, za obdobie od XX.XX.XXXX do 16.09.2020 po 75,- eur mesačne.

Zameškané výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do 16.09.2020 vo výške 1.800,- eur sa povinný zaväzuje uhradiť oprávnenej k jej rukám v mesačných splátkach po 150,- eur mesačne s tým, že prvá splátka je splatná do 30.05.2021 a ďalšie splátky od mesiaca júl 2021 vždy do 28. dňa príslušného mesiaca až do splatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným k 11.09.2020, doručeným tunajšiemu súdu 14.09.2020 elektronicky, autorizovaným podľa osobitného predpisu, sa navrhovateľka (ďalej len „oprávnená“) prostredníctvom splnomocneného zástupcu domáhala voči druhému označenému účastníkovi (ďalej len „povinný“) úhrady nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 1.739,12 eura a prispievania na jej výživu ako nevydatej matky za obdobie od XX.XX.XXXX do 16.09.2020 sumou vo výške 100,- eur mesačne splatnou do 16. dňa kalendárneho mesiaca, s úhradou zameškaného výživného v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj náhrady trov konania.

2. Návrh odôvodnila tým, že z jej mimomanželského vzťahu s povinným sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra M. A.. Otcovstvo povinného bolo určené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Pc/5/2020 z 21.07.2020, právoplatným a vykonateľným 21.07.2020.

2.1. Ona v čase počatia a aj v čase narodenia dcéry M. bola na rodičovskej dovolenke s mal. T. X.. Jej príjem predstavoval len rodičovský príspevok, rodinné prídavky a príspevok na výživu na mal. T., na ktorej výživu povinný prispieval nepravidelne najprv sumou 30,- eur, neskôr 50,- eur mesačne. Iný príjem nemala a ani momentálne nemá. V súvislosti s tehotenstvom, ani v súvislosti s pôrodom a narodením

dcéry M. jej povinný neprispel žiadnou sumou, rovnako tak do dnešného dňa ani neplatí žiadnu čiastku, ktorou by prispieval na výživu mal. M.. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2P/7/2020 konanie o úprave rodičovských práv a povinností rodičov k obom maloletým deťom (úprava styku a výživné), ktoré nie je do dnešného dňa právoplatne ukončené.

2.2. V súvislosti s tehotenstvom a pôrodom mal. M. jej vznikli náklady spolu vo výške 1.143,75 eura pozostávajúce z nákupu tehotenského oblečenia pre matku vo výške 260,23 eura, lieky a výživové doplnky vo výške 274,82 eura, náklady počas tehotenstva - gynekologické prehliadky, ultrazvuk, spolu vo výške 106,- eur, PHM vo výške 175,90 eura, náklady spojené s pôrodom spolu vo výške 327,- eur (nemocnica A. - Š.). Taktiež na naliehanie povinného uzavrela so spoločnosťou C. C. T. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na odber a uskladnenie pupočníkovej krvi, kde povinný uhradil zálohovú faktúru v sume 150,- eur (dňa 24.08.2018). Na zvyšok sumy za uskladnenie a odber krvi bola však nútená uzavrieť splátkový kalendár, v zmysle ktorého od 14.11.2018 do 16.08.2019 uhradila 10 x 74,- eur/mesiac, t. j. spolu splátky vo výške 740,- eur a druhý splátkový kalendár, v zmysle ktorého uhradila 10 x 30,- eur/mesiac od 14.11.2018 do 11.08.2019 spolu teda splátky vo výške 300,- eur. Tiež zaplatila skladné na 20 rokov za pupočníkovú krv v sume 1.050,- eur a za služby na základe zmluvy XXXXXXXXXXXX do r. 2038 v sume 244,50 eura. Pri narodení prvej dcéry T. všetky náklady bol ochotný znášať povinný. U druhej dcéry M. - napriek tomu, že trval na odobratí pupočníkovej krvi, už nebol ochotný uhradiť žiadne náklady, ktoré jej v súvislosti s odberom a uskladnením pupočníkovej krvi vznikli. Celková konečná suma teda činí 2.334,50 eura.

2.3. Rovnako sa domáha priznania príspevku na výživu nevydatej matky, ktorý žiada odo dňa pôrodu, t. j. od XX.XX.XXXX po dobu dvoch rokov. Predtým bola zamestnaná v reklamnej agentúre T. Q.. J.. H.. ako vedúca správy nosičov vonkajšej reklamy, kde mala na starosti legislatívu a jej čistý mesačný príjem predstavoval sumu vo výške cca 700,- až 1.200,- eur mesačne. Má ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa v odbore materiálový inžinier s tým, že mzda v zamestnaní v jej odbore predstavuje cca 900,- až 1.700,- eur. Tehotenstvom a pôrodom dcéry M. stratila možnosť zamestnať sa z dôvodu starostlivosti o dcéru a má za to, že jej návrh na priznanie príspevku na výživu nevydatej matky je dôvodný a zákonný. Keďže v dôsledku tehotenstva, pôrodu a starostlivosti o dcéru M. klesol jej príjem, ktorý by inak mohla očakávať, výšku mesačného príspevku navrhuje vo výške 100,- eur.

2.4. Vo vzťahu k príjmom povinného uviedla, že už v čase otehotnenia povinný bol a je aj doteraz jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti R..B..G.. U., Q.. J.. H.., A.D.. O jeho príjmoch (povinný má viac činností podnikania, na ktoré sa zameriava) však nemá bližšie informácie, ale povinný vedie nákladný život (dovolenky, autá, drahé značkové oblečenie), z čoho sa dá usudzovať, že má nadštandardné príjmy. Povinný je výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu súp. č. XXXX postaveného na CKN parc. č. XXXX v A., obec A. - Q. F., katastrálne územie Q. F., zapísanom na LV č. XXXXX. Ďalej je výlučným vlastníkom radovej garáže bez samostatného súpisného čísla postavenej na CKN parc. č. XXXX/X v A., obec A. - Q. F., katastrálne územie Q. F., zapísanej na LV č. XXXXX. Tiež je vlastníkom dvoch garážových státi v J. F. X. postavenej na CKN parc. č. XXXX/X a XXXX/X v A., obec A. - Q. F., k. ú. Q. F., zapísaných na LV č. XXXXX. Okrem toho je aj výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na CKN parc. č. XXXX/XX s príslušenstvom a pozemkami - CKN parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX v obci Š., zapísaných na LV č. XXXX.

2.5. Ona nevlastní žiadny majetok. Jej príjmy v čase tehotenstva a pôrodu predstavovali len rodičovský príspevok, prídavky na dieťa a príspevok, ktorým žalovaný prispieval na výživu mal. T. vo výške najprv 30,- eur mesačne, neskôr 50,- eur mesačne. Ani po narodení dcéry M. povinný neprejavoval o dcéru záujem, neprispieval žiadnou čiastkou na jej výživu a tak všetky náklady, ktoré jej narodením dcéry vznikli, musela znášať sama, pričom jej finančne vypomáhali jej rodičia a brat, ktorí jej peniaze požičiavajú dodnes. Len na jej návrh došlo súdnym rozhodnutím k určeniu otcovstva k dcére, hoci nikdy nenamietal, že je otcom mal. M., nevykonal žiadny úkon, aby legalizoval svoj vzťah k nej. Aj v súvislosti s narodením dcéry M. jej vznikli náklady na detskú výbavičku, zakúpenie kočíka, autosedačky, ktoré predstavujú cca sumu vo výške 1.500,- eur, na ktorých úhradu jej tiež žalovaný neprispel žiadnou čiastkou.

3. Na pojednávaní vo veci konanom 12.05.2021 po poskytnutom predbežnom právnom posúdení veci a po tom ako povinný (na rozdiel do svojich predchádzajúcich písomných vyjadrení, v ktorých napriek tomu, že nerozporoval základ všetkých oprávnenou uplatnených položiek, navrhoval návrh v celom rozsahu zamietnuť) prehlásil, že si je vedomý, že nejaké peniaze z jeho strany voči oprávnenej pôjdu, došlo medzi oprávnenou a povinným za účasti ich zástupcov k uzavretiu zmluvy v znení uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

4.1. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

4.2. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4.3. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vzťahujúceho sa na toto konanie s poukazom na § 1 CMP v spojení s § 154 až 157 CMP so subsidiárnym použitím ustanovení CSP (§ 2 ods. 1 CMP), na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Vzhľadom na súhlasný prejav vôle oprávnenej a povinného za účasti ich zástupcov, nezistiac žiadnu takú skutočnosť, pre ktorú by mal uzavretý zmier (ním došlo medzi oprávnenou a povinným k dohode ohľadne oboch oprávnenou uplatnených nárokov, teda ako nároku na určenie príspevku na výživu nevdatej matky za v zmiernosti vymedzené obdobie, tak aj nároku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom) odporovať právnym predpisom, konkrétne, že by mal byť v rozpore s ust. § 74 ods. 1 a 3 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, súd tento zmier v znení obsiahnutom vo výrokovej časti tohto uznesenia, s poukazom na cit. ust. § 148 ods. 2 CSP schválil.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 58 CMP podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. V prejednávanej veci súd nezistil tak špecifické a výnimočné okolnosti, pre ktoré považoval za spravodlivé priznanie náhrady trov tohto konania, ktoré si v tomto prípade uplatnil zástupca oprávnenej voči povinnému.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 a contrario CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.