

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119383351
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:6119383351.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, Česká republika, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., Eliščíno nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, IČO: 01 435 400, Česká republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému C. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. Y. XX, o zaplatenie 412,39 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 412,39 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 412,39 eura od 25.8.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.9.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 412,39 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere č. 4603209346 zo dňa 24.3.2016, Čerpaním úveru, Všeobecnými úverovými podmienkami, Ukončením pôvodnej Zmluvy, Platobnou históriou, Zosplatením zo dňa 19.7.2017, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2018, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.8.2018, Podacím hárkom k oznámeniu o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou zo dňa 21.8.2019, Podacím hárkom k predžalobnej výzve, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa

2 5Csp/63/2020

26.8.2020, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 26.8.2020, odpoveďou na lustráciu v ZVJS zo dňa 26.8.2020.

4. Súd doručoval žalovanému žalobu na adresu jeho trvalého pobytu, ktorú sa mu nepodarilo doručiť.

5. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 26.8.2020 a z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 26.8.2020 je zrejmé, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese XXX XX T. Y. XX.

7. Z odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 26.8.2020 je zrejmé, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS.

8. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

10. Pretože sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu, súd zverejnili oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 25.11.2020. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 10.12.2020.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

3

5Csp/63/2020

14. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

16. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

17. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy spolu 412,39 eura s prísl., išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 12.5.2021 o 8.45 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 5.5.2021.

18. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany

(ďalej len „Home Credit“ alebo „pôvodný veriteľ“) uzatvorili dňa 24.3.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4603209346 (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytol Home Credit žalovanému úver vo výške 837,99 eura. Žalovaný si peňažné prostriedky požičal na nákup tovaru Whirlpool, Fagor, Sencor. Peňažné prostriedky vo výške 837,99 eura boli poukázané priamo na účet predajca tovaru, ako vyplýva z časti Zmluvy „Predajca“.

20. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal tento úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 24 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 25. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t. j. 24.4.2016 a posledná splátka bola splatná mesiacov po uzatvorení Zmluvy t. j. 25.3.2018. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v orámovanej časti Zmluvy a zároveň poplatok za vedenie účtu vo výške, ktorá je taktiež uvedená v orámovanej časti Zmluvy. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 1 021,44 eura.

21. Žalovaný pôvodnému veriteľovi nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa v zmysle Hlavy 7, § 3 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „VOP“), ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere, úver dňa 19.7.2017 zosplatnil. Žalovaný uhradil v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 425,60 eura. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z platobnej histórie.

22. Pôvodný veriteľ, spoločnosť Home Credit, poskytla žalovanému bezúčelový úver na obdobie 24 mesiacov, pričom prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t. j. 24.4.2016, a posledná splátka

4

5Csp/63/2020

bola splatná mesiacov po uzatvorení zmluvy t. j. 25.3.2018. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 25.3.2018.

23. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2018, došlo s účinnosťou ku dňu 24.8.2018 k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z titulu zmluvy o úvere zo spoločnosti Home Credit na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 27.8.2018.

24. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 742,13 eura (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného, ktoré boli uhradené právnenému predchodcovi súčasného veriteľa ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanému je zo dňa 21.8.2019.

25. Po dôkladnom posúdení uplatneného nároku vyplývajúceho zo Zmluvy, sa žalobca rozhodol uplatniť si iba nesplatenú istinu, zníženú o platby žalovaného, t. j. 412,39 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % z istiny 412,39 eura od prvého dňa nasledujúceho dňu účinnosti postúpenia pohľadávky t. j. od 25.8.2018 do zaplatenia.

26. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci. Žalobca si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

5

5Csp/63/2020

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.