

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204853
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204853.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. N., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XX, K., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca: F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/XX, K., právne zastúpená JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou, so sídlom Bakalárska 6, Prievidza, dieťa rodičov: matky O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. K., prechodne J. ulica XX, XXXX H., Slovinsko a otca M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XX, K., o návrhu matky na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zníženie jej vyživovacej povinnosti **z a m i e t a**.
- II. Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.
- III. Štátu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, podaným na súd dňa 12.11.2020 žiadala matka maloletého dieťaťa o zníženie výživného zo sumy 200,-eur na sumu 100,-eur mesačne. Návrh odôvodnila situáciou v dôsledku Covidu-19. Tvrdila, že sumu 200,- eur výživného nie je schopná aktuálne platiť, keďže je doma bez roboty a platí, ako sa dá. Pričom je dlžná. Žije v turistickej oblasti, kde Covid-19 všetko narušil, pracuje pre hotely v práčovni, hotely sú zatvorené, tiež cez zimné obdobie nie je schopná platiť 200,- eur, je doma, pričom jej plat je nastavený na 700,- eur, z toho prestala splácať dlhy (Slovenskej poisťovni a ďalšie), lebo nie je schopná teraz zarábať. Bola by schopná platiť výživné 100,- eur mesačne plus splátky zameškaného výživného po 10,- eur resp. 20,- eur. V doplnení návrhu elektronicky podaním z 11.12.2020 matka uviedla, že výdavok na pohonné hmoty nemá ako preukázať, keďže sa vozí s kolegyňou autom a prispieva jej 80,- eur mesačne. Svojej matke na Slovensko tiež posielala na splátku exekúcie, má výdavok na stravu, ktorá je nákladná a tiež náklady na bývanie, žiada znížiť výživné aspoň počas pandémie. Uviedla, že v decembri 2020 dostane poslednú výplatu a jej príjem sa zníži na minimum vzhľadom na COVID, nájom platí k rukám majiteľa, čo je suma cca 400,- eur.

2. Stará matka maloletého dieťaťa ako osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sa k návrhu písomne nevyjadrila s odkazom k tomu, že požiadala Centrum právnej pomoci o pridelenie advokáta na jej zastupovanie v tomto konaní.

3. Kolízny opatrovník s podaným návrhom nesúhlasil.

4. Súd pojednával v neprítomnosti matky a otca podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), matka súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti, otec dieťaťa ospravedlnil svoju neúčast' prostredníctvom právneho zástupcu náhradného rodiča.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom starej matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä: návrhom matky, emailové podania matky z 11.12.2020, uznesením č.I. 27, uznesením č.I. 29, správou o šetrení pomerov z 10.03.2021 a z 04.05.2021, prekladom listín zo slovinského jazyka do slovenského jazyka a to výpisom pohybov na účte matky od 01.01.2019 do 31.08.2019, vyúčtovaním mzdy na mesiace september až november 2020, rozhodnutím Úradu Slovinskej republiky pre zamestnávanie z 14.05.2020, poisťnou zmluvou doplnkového zdravotného poistenia, rozhodnutím Centra právnej pomoci z 06.05.2021, rodným listom maloletého dieťaťa, výplatnými páskami starej matky za mesiace október 2020 až február 2021, dohodou o skončení pracovného pomeru starej matky z 24.02.2021, potvrdení o príjme starej matky za marec a apríl 2021, potvrdením o zaradení starej matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie, potvrdením o výške prídavku na dieťa za rok 2020 a 2021, doklady k nákladom na bývanie v domácnosti starej matky, potvrdením o tréningovom procese juda u maloletej, písomnou špecifikáciou pomerov a výdavkov v domácnosti starej matky a v súvislosti so starostlivosťou o maloleté dieťa, ostatným obsahom spisu 18P/41/2020 a spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14P/19/2019, na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový stav a právny záver:

6.Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/19/2019 - 41 zo dňa 04.10.2019 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na sumu 200,- eur mesačne. V čase tohto rozhodnutia maloletá navštevovala 1. ročník základnej školy na Rastislavovej ulici v Prievidzi. Výdavky na ňu podstatne vzrástli z dôvodov nákladov na školu, ako aj jej fyzického rastu, nákladov na ošatenie a hygienické potreby. Maloletá mala zdravotné problémy. Bola jej diagnostikovaná priedušková astma. V dôsledku toho má maloletá zníženú imunitu. Preto pravidelne okrem liekov užíva aj rôzne výživové doplnky. Maloletá navštevovala baletný krúžok. Mesačné náklady na maloletú boli v priemere 340,-EUR: strava v škole - 27,-EUR, pomôcky do školy 10,-EUR, príspevky a poplatky v škole 8,20 EUR, strava doma a desiata do školy 120,-EUR, oblečenie a obuv 45,-EUR, hygienické potreby 5,-EUR, balet 4,77 EUR, úbor a obuv na balet 7,-EUR, mimoškolské záujmy 12,-EUR, lieky 3,-EUR, vitamíny a probiotiká 6,-EUR, poisťka 37,30 EUR, pomerné náklady na bývanie 53,-EUR. Navrhovateľka bývala v byte spolu maloletou, so svojim druhom a so svojim synom (otcom maloletej). Otec maloletej sa zdržiaval doma len cez víkendy, pracoval na týždňovky. Náklady na bývanie predstavujú cca 212,37 EUR. Na nákladoch sa podieľajú všetci spoločne. Navrhovateľka bola zamestnaná na čiastočný úväzok, jej príjem bol cca 270,-EUR mesačne. Otec prispieval na výživu maloletej pravidelne a aj nad rámec výživného určeného súdom. Podieľal sa aj na mimoriadnych výdavkoch maloletej. Výšku príjmov matky maloletej navrhovateľka nepoznala. Mala informáciu, že matka pracovala v Slovinsku v hoteli, s príjmom viac ako 1.000,-EUR mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť matka maloletej nemala. Matka sa s maloletou kontaktovala minimálne. Spravidla jeden krát do roka. K pomerom matky bolo zistené, že pracovala v zahraničí a mala by mať príjem okolo 1.000,- EUR mesačne. Okrem maloletej nemala žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Z dokazovania zároveň vyplynulo, že matka nejavila o maloletú takmer žiadny záujem, s maloletou sa nestretávala a nepodieľala sa žiadnym spôsobom na osobnej starostlivosti o maloletú. Celá starostlivosť o maloletú tak zostávala výlučne na navrhovateľke a sčasti aj na otcovi maloletej.

7.Zo správy o prešetrení rodinných pomerov u maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odboru sociálnych vecí a rodiny z 10.03.2021 a 04.05.2021 mal súd preukázané, že osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje stará matka zo strany otca ako náhradný rodič, u ktorého má maloletá vytvorené vhodné podmienky. V byte so starou matkou a maloletou aj naďalej žije otec maloletého dieťaťa. Podľa vyjadrenia starej matky otec prispieva na vedenie chodu domácnosti. Maloletá je žiačkou 3.ročníka Základnej školy Ul. Rastislavova v Prievidzi, má výborné známky, začala tancovať v tanečnom klube Xoana. Bol vykonaný aj pohovor s maloletou bola spokojná v domácnosti starej matky, pozitívne vzťahové väzby má vytvorené aj voči otcovi, ktorý pracuje na týždňovky a domov chodí na týždňovky, s matkou maloletá nie je v žiadnom kontakte, matka žije v Slovinsku. Otec pracuje ako zvärač v Modre, chodí domov na víkendy, podľa svojich časových možností sa dcére venuje. Maloletá aj naďalej navštevuje odborníka z odboru alergológie. Stará matka zabezpečuje maloletej v plnom rozsahu všetko potrebné pre jej všestranný vývin, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú a o domácnosť. Maloletá vyrastá v bezpečnom, stabilnom a podnetnom prostredí. Stará matka s návrhom matky nesúhlasí, potreby maloletej sa neustále zvyšujú. Matka nad rámec určeného výživného ničím neprispieva, otec dcére zakupuje všetko, čo potrebuje vrátane ošatenia a obuvi. Úrad je toho názoru, že zníženie vyživovacej povinnosti nie je v záujme maloletého dieťaťa.

8. K pomerom matky bolo zistené, že jej priemerná mesačná mzda v období od decembra 2018 do augusta 2019 bola 667,76 eur netto, v období od 18.03.2020 do 17.06.2020 bola matke priznaná peňažná dávka v nezamestnanosti v sume 673,58 eur brutto, v júli 2020 1.039,32 eur netto a v období od septembra 2020 do novembra 2020 bola v priemere mesačne 832,79 eur netto, matka platí tiež zdravotné poisťné mesačne v sume 35,64 eur.

9. K pomerom starej matky, ktorej je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti bolo zistené, že k 28.02.2021 bol so starou matkou ukončený pracovný pomer dohodou pre nadbytočnosť, stará matka zarábala v období od októbra 2020 do februára 2021 cca 447,54 eur netto mesačne, v čom je zarátané aj odstupné vo výške dvojnásobku funkčného platu. Následne sa stará matka zamestnala ako upratovačka na základe pracovnej zmluvy z 05.03.2021, v marci 2021 bola jej mzda 222,87 eur netto a v apríli 2021 86,28 eur netto, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe dňom 09.04.2021. Od 10.04.2021 je stará matka zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 eur mesačne. Zo špecifikácie pomerov na č.l. 116 vyplýva, že stará matka poberá okrem prídavku na dieťa výživné od otca v sume 100,- eur mesačne, od matky v sume 200,- eur. V súvislosti so starostlivosťou o maloletú má tieto pravidelné mesačné výdavky: na stravu 150,-eur, ošatenie 50,-eur, hygiena 25,- eur, zdravotná starostlivosť 5,- eur, škola 7,17 eur, školské pomôcky 5,- eur, úbor na TV 3,- eurá, judo 15,- eur, poisťenie 37,30 eur, pomerné náklady na bývanie 95,61 eur čo je spolu suma 393,08 eur, boli jej kupované korčule v sume 74,95 eur a notebook v sume 439,- eur, celkové výdavky na bývanie má stará matka celkom v sume 286,84 eur.

10.Právny zástupca starej matky na pojednávaní dňa 12.05.2021 uviedol, že stará matka je nezamestnaná. Príjmom starej matky je aktuálne len prídavok na dieťa a výživné od rodičov na maloleté dieťa. Otec žije v domácnosti starej matky, čiže sa podieľa na výdavkoch, a to nielen v sume 100,- eur mesačne, pretože z tejto sumy by stará matka maloletej nedokázala zabezpečiť výživu a starostlivosť. Nad rámec určeného výživného je to zo strany otca ešte 150-200,- eur. Otec sa plnohodnotne dcére venuje, matka s dcérou nie je v žiadnom kontakte ani cez sociálne siete. K pomerom matky v Slovinsku presnú vedomosť nemáme, ale čo vieme od tretích osôb, spôsob ktorým matka pracuje v hoteliérskych službách v Slovinsku je vlastne taký, že títo ľudia tam majú zabezpečené aj ubytovanie aj stravu, preto ten príjem je taký aký je. To, čo matka preukazuje, nie je z toho zrejmé, či ubytovanie a stravu zadarmo dostáva alebo nedostáva, v tom Slovinsku je štandardné, že oni robia pol roka a potom ďalšieho pol roka sú normálne na úrade práce. Títo pracovníci keďže sú na tom hoteli a robia pol roka 12 hod. denne to nie je práca na 8 hodín, takže z tých dokladov ťažko posúdiť skutočnosť, ale je pravdou, že aj to súdom určené výživné prostredníctvom úradu práce neposielala pravidelne pričom okrem výživného ničím navyše neprispela k sviatkom ani narodeninám, meninám. Matka bola s maloletou dcérou v kontakte asi dva roky dozadu cez sociálne siete.

11.Stará matka o svojej výpovedi na pojednávaní dňa 12.05.2021 uviedla, že maloletá je s matkou v kontakte tak raz za rok, nie osobne, len cez sociálne siete. Maloletá sa učí teraz prezenčnou formou, chodí na judo, na tanečný krúžok ani na balet teraz nechodí. Syn na chod domácnosti prispieva pravidelne sumou cca 200-300,-eur mesačne, v tom už je aj výživné 100,-eur. S návrhom nesúhlasí, matka mala tie príjmy aj predtým tak a platila 200,- eur. Myslí si preto, že jej návrh na zníženie výživného nie je dôvodný. Zdravotný stav maloletej je teraz dobrý, chodí pre astmu na kontroly, berie lieky. Lieky užíva sezónne, kupujú jej výživové doplnky, ročne s tým má výdavok mimo poisťovne cca 30 až 50,- eur. Iné zdravotné problémy maloletá nemá. Telefón má s kreditom 3,- eurá mesačne. Otec mimo financií sa na výchove podieľa podľa možností, chodí do práce do Modry, je celý týždeň preč, keď príde domov, dcére sa venuje. Od úradu práce dostáva 300,- eur mesačne ako výživné.

12.Kolízny opatrovník uviedol, že úrad nezistil žiadne zanedbávanie starostlivosti. Stará matka ako náhradný rodič zabezpečuje maloletej v plnom rozsahu všetky jej každodenné potreby. Dôvody pre ktoré bola nariadená náhradná osobná starostlivosť nepominuli. Otec sa na výchove podieľa počas víkendov a matka nie je s maloletou v žiadnom kontakte. K zníženiu vyživovacej povinnosti sa úrad nepripája vzhľadom k tomu, že od doby poslednej úpravy uplynula už dlhšia doba, potreby maloletej vzrástli a aj naďalej vzrastajú. Zníženie vyživovacej povinnosti by mohlo ohroziť zdravý vývin maloletej, ktorej potreby sa neustále zvyšujú. Maloletá je od poslednej právnej úpravy výživného staršia. Navštevuje základnú školu, matka žiadnou sumou ani ničím nad rámec určenej vyživovacej povinnosti neprispieva.

13.Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14.Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20.Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Preto je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

21.Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti žiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade, ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejma napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť. Zákon pojmovo vymedzuje kritériá, na základe ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Na strane povinného sa preskúmajú schopnosti, možnosti, majetkové pomery. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné ako sa prejaví v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného. Povinný môže mať príjmy z jedného alebo viacerých zdrojov, z výkonu závislej činnosti, z podnikateľskej činnosti, odmeny za výkon rôznych funkcií, môže mať majetkovú účasť v podnikateľských subjektoch, príjmy z prenájmu nehnuteľností atď. V danom prípade predmetom konania je zníženie vyživovacej povinnosti matky maloletého dieťaťa, ktorej vyživovacia povinnosť bola naposledy určovaná 04.10.2019 v konaní 14P/19/2019, kedy bola určená vo výške 200,- eur mesačne. Súd v konaní skúmal zmenu pomerov od posledného rozhodnutia súdu a dospel k záveru, že nedošlo k zmene pomerov podstatného charakteru na strane matky, resp. matka túto zmenu náležite v konaní nepreukázala. Súd mal preukázané, že matka zarábala v období od decembra 2018 do augusta 2019 sumu 667,76 eur netto, v období od 18.03.2020 do 17.06.2020 bola matke priznaná peňažná dávka v nezamestnanosti v sume 673,58 eur brutto, v júli 2020 zarobila 1.039,32 eur netto a v období od septembra 2020 do novembra 2020 v priemere mesačne 832,79 eur netto, matka si platí tiež zdravotné poistenie mesačne v sume 35,64 eur. Ak tvrdila, že má vysoké náklady na stravu

a na bývanie, tieto v konaní ničím nepreukázala, rovnako tak ani náklady na pohonné hmoty v sume 80,- eur mesačne. Nepreukázala ani svoje tvrdenie, že je momentálne bez práce, tu súd poukazuje na skutočnosť, ktorá vyplynula z podkladov predložených matkou a to, že v čase kedy sa naposledy rozhodovalo súdom o výživnom v sume 200,- eur zarábala v priemere 667,76 eur netto, pred podaním návrhu jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti v sume 673,58 eur, návrh na zníženie výživného matka podala na súd dňa 12.11.2020, kedy jej priemerný zárobok predstavoval za mesiace september až november 2020 sumu 832,79 eur netto mesačne, t.j. o 165,- eur viac ako v čase poslednej úpravy výživného súdnym rozhodnutím. V čase tohto rozhodnutia bola matka podľa jej oznámenia vo vyššom stádiu tehotenstva, vyživovacia povinnosť na ďalšie dieťa jej však vzniká až narodením dieťaťa. Potreby maloletej Dominiky od posledného rozhodnutia súdu nepochybne vzrástli, najmä z dôvodu veku, štúdiá vo vyššom ročníku základnej školy, dieťa sa venuje tiež mimoškolským činnostiam - judo, s čím súvisí výdavok minimálne 15,- eur mesačne a v prípade priaznivej epidemickej situácie aj ďalšie výdavky podľa čl. 115 spisu. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú strava, šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehlbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. S poukazom na § 62 ods.5 Zákona o rodine, kedy výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov súd nezohľadnil výdavky matky, ktoré má v súvislosti so splácaním svojich dlhov resp. exekúcií. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, preto po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh matky je nedôvodný, zníženie výživného na sumu 100,- eur mesačne by s poukazom na vek maloletej a jej odôvodnené mesačné potreby a to strava 150,- eur, ošatenie a obuv 50,- eur, hygiena 25,- eur, zdravotná starostlivosť 4,- eur, škola 7,17 eur, školské pomôcky 5,- eur, úbor na TV 3,- eur, judo 15,- eur, poistenie 37,30 eur, pomerné náklady na bývanie 95,64 eur, mobil 3,- eur, čo je spolu suma 295,11 eur plus mimoriadne výdavky minimálne na kúpe notebooku pre potreby dištančného vzdelávania v sume 439,- eur nebolo v najlepšom záujme dieťaťa a preto návrh matky zamietol. Súd záverom dodáva, že výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom, v danom prípade náhradným rodičom, kedy z dokazovania vyplynulo, že matka nie je s maloletou v žiadnom kontakte a nad rámec určeného výživného na jej výchovu už ničím neprispieva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách štátu rozhodol podľa § 155 ods. 1 a 2 CMP (1) Každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci priberie súd tlmočníka.(2) Trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát. S poukazom na cit. ustanovenia súd štátu náhradu trov ktorá vznikla vyplatením prekladateľskej odmeny nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je **p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.