

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 24C/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120210790  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Keresztényi  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120210790.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: L.. T. W., B.. X.XX.XXXX, X.: W. XX, XXX XX C.. T. proti žalovanému: Krajský súd v Košiciach, so sídlom: Štúrova 29, 041 51 Košice, o obnovu konania, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 24 C 28/2020-46 zo dňa 17.3.2021 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 24 C 28/2020-46 zo dňa 17.3.2021.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 24 C 28/2020-46 zo dňa 17.3.2021, ktoré vydal vyšší súdny úradník, zastavil konanie z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu.
2. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.10.2020 domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn.: 16C/21/2014, pričom súd ho výzvou č.k.: 24C/28/2020-41 zo dňa 11.12.2020 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 99,50 EUR, vyrubeného podľa položky 16 Sadzobníka súdnych poplatkov a to v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň žalobcu poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 21.12.2020. Žalobca doposiaľ súdny poplatok vo výške 99,50 EUR za žalobu o obnovu konania nezaplatil. S poukazom na ust. § 10 ods.1 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch preto súd konanie zastavil.
3. Proti citovanému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote sťažnosť, s odôvodnením, že ide o pokračovanie v konaní o vymáhanie reštitučného majetku a preto nie je povinný zaplatiť súdny poplatok. Už v oznámení zo dňa 30.12.2020 uviedol, že žaloba, za ktorú súd žiada súdny poplatok, je tá istá, ako žaloba zo dňa 16.8.2014, za ktorú už raz zaplatil 20 EUR dňa 16.7.2016. Nie je preto dôvod na to, aby za tú istú a nevybavenú žalobu platil dvakrát. V žalobe sa jedná o reštitúcie, o jeho majetok, preto je od akýchkoľvek súdnych poplatkov oslobodený. Všetky procesné náklady súvisiace s konaním o reštitúciách znáša štát podľa zákona o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku zo dňa 21.5.1991, číslo 229/1991 Zb.
4. Podľa ust. § 14 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).
5. Podľa ust. § 14 ods. 4 citovaného zákona, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

6. Podľa ust. § 252 ods.2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“), ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7. V predmetnej veci uznesením o zastavení konania rozhodol vyšší súdny úradník. V súlade s ust. § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch preto sťažnosť žalobcu proti tomuto uzneseniu posúdil sudca súdu prvej inštancie.

8. Sudca (ako inštancia rozhodujúca o sťažnosti žalobcu) po preskúmaní veci dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

9. Podľa ust. § 1 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

10. Podľa ust. § 2 ods.1 písm.a) citovaného zákona, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

11. Podľa ust. § 2 ods.4 citovaného zákona, v odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ, v konaní o žalobe na obnovu konania je poplatníkom ten, kto podal žalobu na obnovu konania, v dovolacom konaní je poplatníkom dovolateľ, v konaní o kasačnej sťažnosti je poplatníkom ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

12. Podľa ust. § 5 ods.1 písm.a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

13. Podľa ust. § 10 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

14. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa podaním zo dňa 23.6.2020 v spojení s podaním zo dňa 16.9.2020 ( ktoré adresoval Najvyššiemu súdu SR) domáha obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 16 C 21/2014. Najvyšší súd SR pripisom zo dňa 24.9.2020 žalobu o obnovu konania postúpil na vybavenie tunajšiemu súdu.

15. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 16 C 21/2014 sa žalobca domáhal proti Krajskému súdu v Košiciach náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci.

16. Sudca konštatuje, že Okresný súd Košice I postupoval vo veci správne, keď výzvou č.k.24 C 28/2020-41 zo dňa 11.12.2020 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu o obnovu konania, pretože takáto žaloba predstavuje poplatkový úkon, ktorý sa v zmysle zákona o súdnych poplatkoch spoplatňuje, pričom poplatok je povinný zaplatiť žalobca okamihom podania žaloby o obnovu konania (vyššie cit. ust. § 2 ods.4 v spojení s § 5 ods.1 písm.a/ zákona o súdnych poplatkoch).

17. Správne bola určená aj výška súdneho poplatku vo výške 99,50 EUR a to v súlade s položkou 16 Sadzobníka, tvoriaceho prílohu zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v poslednom znení. Správne súd postupoval aj pri poučení žalobcu, pretože výzva na zaplatenie súdneho poplatku obsahuje poučenie, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 21.12.2020.

18. Zhrnúc vyššie uvedené, súd uzavrel, že vyšší súdny úradník postupoval správne, ak konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v súlade s vyššie citovaným ust. § 10 ods.1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

19. Argumentácia žalobcu, uvedená v sťažnosti, je nedôvodná. V prvom rade nejde o pokračovanie v konaní o vymáhanie reštitučného nároku (žalobca označil ako nevybavenú žalobu) a v druhom rade, predmetom konania, o obnovu ktorého žalobca žiada, nie je vymáhanie reštitučného nároku.

20. Podaním žaloby na obnovu konania sa začína samostatné konanie, v ktorom sa v prvej fáze posudzujú podmienky a dôvody pre povolenie obnovy určitého konania, ktoré už bolo právoplatne skončené. Samotné podanie žaloby o obnovu konania však nemá vplyv na právoplatnosť napadnutého rozhodnutia. Neobstojí preto tvrdenie žalobcu, že ide o nevybavenú žalobu, za ktorú už raz súdny poplatok zaplatil.

21. Žalobca zaplatil súdny poplatok za iné konanie - za konanie, o ktorého obnovu žiada a ktoré už bolo právoplatne skončené dňa 20.2.2018 rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k.16C 21/2014-55 zo dňa 15.4.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k.2 Co/122/2017-89 zo dňa 18.1.2018, vrátane dovolacieho konania. Podaním žaloby o obnovu tohto právoplatne skončeného konania sa začalo nové konanie, ktoré zákon o súdnych poplatkoch spoplatňuje, preto bol žalobca povinný zaplatiť súdny poplatok, vyžadovaný zákonom.

22. Čo sa týka názoru žalobcu, že ide o konanie, ktoré je oslobodené od poplatkov, súd uvádza, že predmetom konania, o obnovu ktorého žalobca žiada, nie je vymáhanie reštitučného nároku. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 16 C 21/2014 sa žalobca domáhal náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, titulom nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu v konaní vedenom pod sp.zn. 1K 48/1997. Na takúto žalobu resp. konanie a teda, ani na nadväzujúcu žalobu o obnovu konania sa nevzťahuje ani vecné, ani osobné oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle ust. § 4 zákona o súdnych poplatkoch.

23. Zhrnúc vyššie uvedené súd sťažnosťou napadnuté uznesenie o zastavení konania potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 357 CSP a contrario).