

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120213802
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120213802.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobkýň: 1./ F. K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, XXX XX X., 2./ T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, XXX XX X., proti žalovaným: 1./ P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, XXX XX X., 2./ F. B., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, XXX XX X., o nariadenie neodkladného opatrenia,, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 8C/100/2020-103 zo dňa 04.01.2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Opravuje záhlavie uznesenia Okresného súdu v Prešove č.k. 8C/100/2020-103 z 04.01.2021 v časti dátumu narodenia žalovaného v 1. rade tak, že správne znie: „XX.XX.XXXX“.

Priznáva žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyniam v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto cit.:

„I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Ia. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í zdržať sa užívania a prevádzkovania pece na tuhé palivá nachádzajúcej sa v priestoroch rodinného domu v ich bezpodielovom spoluvlastníctve so súpisným číslom XXXX/X, nachádzajúcom sa na pozemku parc. A. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², k. ú. X., zapísanom na LV č. XXXX , vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu X., pre okres X., obec X., katastrálne územie X., a zároveň sú povinní zabrániť užívaniu a prevádzkovaniu vyššie uvedenej pece na tuhé palivá tretím osobám, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Ib. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by malo za následok vypúšťanie dymu zo spaľovania tuhých palív do ovzdušia z pozemkov a stavieb evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. X. a zároveň sú povinní zabrániť vyššie uvedenému konaniu tretím osobám, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu veci samej.

III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í nahradiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania v rozsahu 100 %.“
2. citoval ustanovenia § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že opisom rozhodujúcich skutočností a predloženými listinami žalobkyne dostatočne osvedčili potrebu dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania tak, že žalovaným bude uložená povinnosť zdržať sa užívania pece na tuhé palivá a zároveň povinnosť

zamedziť užívaniu tretím osobám za účelom ochrany života a zdravia. V prejednávanej veci išlo o ochranu žalobcov pred imísiami, v tomto prípade dymom a splodinami, kedy sa vyžaduje, aby imisie mali škodlivý dopad na tretiu osobu, a aby neprípustný výkon vlastníckeho práva obťažoval iného nad mieru primeranú pomerom, kde sa táto primeranosť posudzuje vo vzťahu ku konkrétnym pomerom v mieste a čase a normatívnym limitom. Konštatoval, že v danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok, ktorý má byť uplatnený návrhom vo veci samej je očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že návrh je dôvodný, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. V predmetnej veci podľa názoru súdu prvej inštancie žalobcovia osvedčili svoj nárok tým, že existuje dôvodná obava, vzhľadom na ich zdravotný stav a odporúčania ošetrojúceho lekára žalobkyne v 1. rade, že výkonom vlastníckeho práva žalovaných, a to užívaním a prevádzkou pece na tuhé palivá, môže dôjsť k zhoršeniu už teraz nepriaznivého zdravotného stavu žalobkyň. Považoval za naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré predstavuje možné zhoršenie už teraz nepriaznivého zdravotného stavu oboch žalobkyň. Prihliadal tiež na to, že ide o domami husto zastavanú oblasť v meste a tiež na to, že žalovaní uvedenú pec nepoužívajú na vykurovanie a ohrev teplej vody a teda žalovaným uložením povinnosti nevznikne žiadna zásadná ujma. Na záver uviedol, že zároveň v súlade s návrhom žalobkyň a § 336 CSP nariadil žalobkyňam podať žalobu vo veci samej.

4. O trovách súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyne mali v konaní úspech priznal im nárok na náhradu trov konania. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

5. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v celom rozsahu podali žalovaní v zákonnej lehote odvolanie. Namietali, že súd prvej inštancie si nekriticky osvojil tvrdenia žalobcov a následne vydal neodkladne opatrenie, pričom dôvody uvedené v návrhu sa nezakladajú na pravde resp. tieto sú účelovo zavádzajúce. Jedinou pravdivou skutočnosťou je, že medzi sporovými stranami prebieha súdne konanie vedené Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 13C/24/2020 o určenie povinnosti žalovaných podľa ust. § 127 ods. 1 Obč. zákonníka. Žalobkyne opakujú všetky dôvody v predmetnej veci, ako v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 9C/69/2019, pričom hrubo zavádzajú súd a zamlčujú podstatné okolnosti pre rozhodovanie súdu. Nie je pravdou tvrdenie žalobcov, že potom ako bolo vydané neodkladné opatrenie sp. zn. 9C/69/2019, žalovaní začali používať dovtedy dlhodobo nepoužívanú zastaranú archaickú neekologickú pec na tuhé palivá, ktorá má byť napojená na hrubý murovaný strešný komín nachádzajúci sa cca X metrov od pozemku, resp. XX-XX metrov od domu žalobkyne v 1. rade. Žalovaní predmetnú pec, ktorá nie je vôbec archaická a ktoré sa stále predáva v špecializovaných predajniach, používali od doby výstavby domu, v posledných rokoch ju používajú iba príležitostne najmä, ak je potrebná pri domácich prácach resp. v zimných mesiacoch z dôvodu zvýšenia komfortu a to iba niekoľkokrát ročne a výlučne v nej spaľujú iba suché drevo, čo možno dokazovať aj závermi zo šetrenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia z 10.11.2020. Poukázali na priloženú katastrálnu mapu žalobkyň, keď podľa jej mierky je zrejme, že vzdialenosť domov medzi sporovými stranami je minimálne XX metrov, a nie XX-XX metrov ako uvádzajú žalobkyne, pričom komín z uvedenej pece sa nachádza z druhej strany domu od ulice P. - viď nimi predložený snímok z katastrálnej mapy, takže vzdialenosť komína na dome žalovaných od domu, ktorý obývajú žalobkyne je minimálne XX metrov, čo je zrejme zo snímku za katastrálnej mapy ako aj zo fotografie predloženej žalobkyňami, keďže komín v popredí sa používa na odvod spalín zemného plynu. Ďalšou podstatnou skutočnosťou, ktorá bola zo strany žalobkyň zamlčaná je výšková úroveň rodinných domov, pričom žalobkyňa má dom, ktorý je zhruba o minimálne 5 výškových metrov nižší ako dom žalovaných. Je nereálne, aby pri týchto geografických realitách a fyzikálnych podmienkach rozptylu dymu zo suchého dreva dochádzalo k dymu a nielo ešte dusivého a kúdoľovitého dymu, ktorý by mohol ohrozovať žalobkyne resp. im dráždiť dýchacie cesty ak keby sa mali byť nachádzať na streche svojho rodinného domu. Vo vzťahu k výroku pod lb. neodkladného opatrenia považovali túto im uloženú povinnosť za zjavne neopodstatnenú, nakoľko nedisponujú inými zariadeniami na tuhé palivá, ktoré by mohli hoc aj teoreticky ohrozovať žalobkyne a v danom prípade aj vzhľadom na duplicitnosť návrhu, ktorý je obsahom v bode Ia bol v podstate aj predmetom konania Okresného súdu Prešov o nariadení neodkladného opatrenie sp. zn. 9C/69/2019 je zo strany súdu neprípustné rozhodovať vo veci, ak už tak bol rozhodnuté v inom konaní a predmetné rozhodnutie nebolo zrušené. Pokiaľ žalobkyne svoj nárok odôvodnili aj zdravotným stavom žalobkyne v 1. rade a to lekárskymi správami, záznamami zo strany Sociálnej poisťovne a iné dokumentmi, považovali to za čisto účelové vzhľadom na jej vzdelanie a zovšeobecnené tvrdenia vytrhnuté z kontextu ako aj

všeobecné tvrdenia v správach, pričom z ničoho nie je zrejma príčinná súvislosť medzi prevádzkou pece žalovaných a zdravotnými problémami žalobkyne v 2. rade, ktorá síce môže mať zdravotné problémy, avšak vôbec nesúvisiace s meritom veci. V tomto prípade absentujú podľa ich názoru v danej veci aj ďalšie potrebné lekárske vyšetrenia žalobkyň. Žalovaní majú oprávnené podozrenie na zjavné šikanózne konanie zo strany žalobkyň, keďže v okolí ich domu sa nachádzajú viaceré rodinné domy, ktoré používajú pevné palivo, sú na výškovej úrovni domu žalobkyň a bezprostredne bližšie, avšak títo susedia im nevadia, pričom žalovaní sú opakovane zo strany žalobkyň šikanovaní nezmyselnými podaniami na SPP, VVS a Mestskú políciu, Okresný úrad X., Slovenskú inšpekciu životného prostredia, ktoré tieto udania a podnety vyhodnotili ako neopodstatnené. Poukázali na to, že v danom prípade súd prvej inštancie mal vedomosť o prebiehajúcom konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 13C/24/2020 o určenie povinnosti žalovaných podľa ust. § 127 ods. 1 Obč. zákonníka, čo vyplýva aj z podania žalobkyň, kde bolo doručené žalovanými ešte pred podaním návrhu v tejto veci vyjadrenie ako aj predložené dôkazy - dňa 01.12.2020 resp. 04.12.2020, avšak vôbec tieto argumenty pri svojom rozhodovaní nevzal do úvahy. Žalovaní majú za to, že na základe týchto skutočností mal súd v danej veci postupovať podľa ust. § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal odmietnuť. V predmetnej veci nebolo vôbec zo strany súdu riadnym spôsobom skúmané splnenie zákonných predpokladov na vydanie neodkladného opatrenia uvedených v § 325 ods. 1 CSP, preto sú toho názoru, že súd vychádzajúc z neurčitosti skutočností uvedených v návrhu mal predmetný návrh odmietnuť v zmysle ust. § 327 CSP resp. z dôvodu nespĺnenia podmienok uvedených v § 325 ods. 1 CSP na vydanie neodkladného opatrenia podľa ust. § 328 tento návrh zamietnuť ako neodôvodnený. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté neodkladné opatrenie zrušil ako nezákonné a následne návrh žalobkyň na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných žalobkyne okrem iného uviedli, že považujú napadnuté uznesenie za správne a zákonné. Upovedomili súd o nových skutočnostiach týkajúcich sa zdravotného stavu žalobkyne v 2. rade, ktorá bola v čase pandémie COVID-19 následkom neúnosných stresových situácií so zadymovaním a ďalšími schválnosťami neustále vyvolávanými žalovanými neodkladne operovaná, pričom dlhodobé zadymovanie ich pozemku a útoky zo strany žalovaných majú výrazné negatívny dopad rovnako na žalobkyňu v 1. rade. Opakovane zdôraznili, že žijú v chronickom strese pre neúnosné vulgárne útoky a rôzne schválnosti zo strany žalovaných trvajúcich od marca 2016 až doteraz, dlhodobú úradníkmi Mestského úradu X. a ďalšími podporovanú neúnosnú susedskú šikanu, pričom práve nimi z bezprostrednej vzdialenosti produkované emisie zo zadymovania z nelegálnej stavby udiarne od roku 1978 a po súdnom zákaze predmetnej nelegálnej udiarne následné z pece inštalovanej v roku 1975 opakované v období od decembra 2019 do januára 2021 vypúšťali do vonkajšieho prostredia štipľavý dym (emisie čierneho uhlíka) s pevnými prachovými časticami, ktoré spolu s ďalšími zdraviu škodlivými karcinogénnymi a inými zdraviu škodlivými latkami, vždy gravitačne klesajú smerom nadol na nižšie položené pozemky. Tieto škodlivé latky zapríčiňujú mnohé ochorenia dýchacieho a srdcovo-cievneho systému, rakoviny pľúc a ďalších onkologických ochorení a v konečnom dôsledku majú priamo príčinnú súvislosť s prudko zhoršujúcim stavom pri výrazne podlomenom zdraví oboch žalobkyň a súčasne takmer fatálny zdravotný stav žalobkyne v 2. rade. Žalobkyne pre neúnosnosť situácie a po vyčerpaní všetkých možností boli nútené pre ochranu svojho bez tak podlomeného zdravia, celú vec riešiť ďalším podaním v poradí už druhého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.12.2020. Žalobkyne dali do pozornosti, dnes už nespochybniteľné preukázanú príčinnú súvislosť medzi znečistením PM 2,5 a úmrtím z respiračných a kardiovaskulárnych príčin. Žalovaní doloženou fotokópiou katastrálnej mapy súdu jednoznačne potvrdzujú bezprostrednú vzdialenosť a tesnosť rodinných domov žalovaných so žalobcami. Dochádza k zamorovaniu tmavým štipľavým dusivým dymom zo strešného komína v mimoriadne nepriaznivom svahovitom termíne v zle vetrenej kotline, ku gravitačnému klesaniu škodlivých emisií na nižšie pozemky a po naviazaní na pevné častice prenášaných na veľké vzdialenosti. Zdôraznili, že zakreslený komín na mape, ktorý je napojený na zastaranú pec produkujúcu početné toxické a karcinogénne latky, je takmer vo výške viacerých okien zo severnej strany rodinného domu žalobkyň. Pri zadymovaní pozemku s rodinným domom došlo opakovane k nedobrovoľnej inhalácii toxických a rakovinotvorných látok z dymu, ktorý bol v tomto prípade produkovaný priamo z komína pece žalovaných v bezprostrednej vzdialenosti od domu žalobcov. Vo vzťahu k Oznameniu výsledku a zápisu z miestneho šetrenia uviedli, že boli iniciátormi žiadosti adresovanej Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia, v ktorej žiadali o okamžité zastavenie prevádzky pece na tuhé palivo na ul. P. X, X.. Zároveň bol o nezákonnom postupe inšpektoriek Slovenskej inšpekcii životného prostredia písomné a telefonicky

upovedomený aj generálny riaditeľ Slovenskej inšpekcie životného prostredia, pričom na ich list nebolo doteraz zo strany riaditeľa odpovedané.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných bolo dôvodné.

8. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu neodkladného opatrenia a preto sa neuplatňuje v celej šírke ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práva, spoľahlivosť tvrdení žalobcu na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) upraviť pomery účastníkov (strán sporu).

13. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno znáša výlučne ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie.

14. V prejednávanej veci bolo na žalobkyniach, aby osvedčili, či boli naplnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia navrhovaného mimo konania vo veci samej, ktorými sú: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti

15. Predmetom odvolacieho prieskumu je preskúmanie vecnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým vyhovel návrhu žalobkýň o nariadenia neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade zdržať sa užívania a prevádzkovania pece na tuhé palivá nachádzajúcej sa v priestoroch rodinného domu v ich bezpodielovom spoluvlastníctve so súpisným číslom XXXX/X, nachádzajúcom sa na pozemku parc. KNC č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², k. ú. X., zapísanom na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu X., pre okres X., obec X., katastrálne územie X., a povinnosti zabrániť užívaniu a prevádzkovaniu vyššie uvedenej pece na tuhé palivá tretím osobám, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň predmetom prieskumu bol II. výrok napadnutého uznesenia o uložení povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by malo za následok vypúšťanie dymu zo spaľovania tuhých palív do ovzdušia z pozemkov a stavieb evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. X. a zároveň povinnosti zabrániť vyššie uvedenému konaniu tretím osobám, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej

16. Súd prvej inštancie videl dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v užívaní a prevádzkovaní pece na tuhé palivá žalovanými v 1. a 2. rade, umiestenej v rodinnom dome susediacom k

nehnuteľnostiam obývajúcim žalobkýňam, v dôsledku čoho môže nastať zhoršenie zdravotného stavu oboch žalobkýň.

17. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyne prezentovali predloženými lekárske správy svoj nepriaznivý zdravotný stav.

18. Odvolací súd však na rozdiel od súdu prvej inštancie je toho názoru, že žalobkyne dostatočne neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyne neosvedčili, že práve užívaním a prevádzkou pece na tuhé palivo nachádzajúcej sa v priestoroch rodinného domu žalovaných v 1. a 2. rade môže dôjsť k zhoršeniu ich nepriaznivého zdravotného stavu, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ma zdraví žalobkýň. Predložené listy vlastníctva k nehnuteľnostiam svedčia o tom, že obydlia žalobkýň a žalovaných sa nachádzajú v susedskej blízkosti a zároveň je si odvolací súd plne vedomý nepriaznivého zdravotného stavu žalobkýň v 1. a 2. rade, a najmä pokiaľ ide odporúčaný nulový kontakt žalobkyne v 1. rade so spločinami z karcinogénnych zdrojov, no samotná fotografia dymu vypúšťaného z komína rodinného domu žalovaných neosvedčuje to, že dochádza k vypúšťaniu tmavého imunotoxického a karcinogénneho dymu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na závery Zázpisu z miestneho šetrenia Inšpektorátu životného prostredia A., Odboru inšpekcie ochrany ovzdušia zo dňa 26.10.2020, ktoré síce potvrdili tvrdenia žalobkýň, že v rodinnom dome žalovaných je osadený starší sporák na tuhé palivo (drevo), inštalovaný v roku 1975, no nepotvrdili, že by z komínového telesa, na ktorý je napojený predmetný sporák a ktorý bol v čase miestneho šetrenia v prevádzke, vychádzal tmavý alebo štipľavý plyn. Zároveň inšpekcia ochrany ovzdušia dospela k záveru, že predmetný sporák na tuhé palivo nie je v zmysle zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov zdrojom znečistenia ovzdušia a nie je možné naň uplatňovať emisné limity a preukazovať ich dodržiavanie.

19. Žalobkyne svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnili, medzi iným tým, že žalovaní v 1. a 2. rade sporák na tuhé palivo požívajú od vydania neodkladného opatrenia č.k. 9C/69/2019 - 35 z 23.12.2019. Opisujú sporák bez bližšieho ozrejmenia pôvodu ich poznatkov o jeho pôvode, ako výrobok nezodpovedajúci technickým požiadavkám doby, čo je v rozpore so závermi miestneho šetrenia Inšpektorátu životného prostredia A.. V poradí druhý návrh na vydanie neodkladného opatrenia tak postráda jednak bezodkladnosť (bol podaný rok od kedy, podľa tvrdenia žalobkýň, pec žalovaní používajú), ale predovšetkým opodstatnenie na riešenie prípadného, zatiaľ nepreukázaného, problému medzi nimi a protistranou. Neodkladné opatrenie je výnimočný inštitút, ktorý vyžaduje výnimočnú situáciu.

20. Odvolací súd nespochybňuje zdravotné záznamy, ktoré predložili žalobkyne o ich zdravotnom stave, na druhej strane za situácie, že nebola ani len osvedčená ani len minimálne príčinná súvislosť medzi ich zdravotným stavom a používaním sporáka na tuhé palivo žalovanými. Absolútny zákaz používania hnuťnej veci ich vlastníckmi, ktorý vyslovil súd prvej inštancie vo vydanom neodkladnom opatrení, pokladá odvolací súd za nedôvodný zásah do ich vlastníckeho práva. Navyac opakovanými návrhmi žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia možno nazerať na takýto postup aj za zneužívanie inštitútu neodkladného opatrenia, teda rozhodnutia, bez vykonania potrebného dokazovania.

21. Na základe uvedeného odvolací súd postupom podľa § 388 CSP napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Keďže odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP, rozhodol o trovách celého konania podľa ust. § 396 ods.2 CSP. Prioritne sa odvolací súd zaoberal ust. § 257 CSP. Nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa v predmete konania. Žalobkyne podali návrh, ktorý bol vyhodnotený ako nedôvodný, teda boli neúspešné. Porovnal aj sociálne aspekty na oboch stranách sporu. Dospel k záveru, že sú porovnateľné, keďže žalobkyňa v 1. rade je invalidnou dôchodkyňou a podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu. Žalobkyňa v 2. Rade je starobná dôchodkyňa a žalovaní v 1. a 2. rade sú starobní dôchodcovia a sú vlastníci rodinného domu, ktorý patrí do BSM. Nezistil tak ani z pohľadu majetkových a sociálnych pomerov rozdiely medzi stranami sporu.

23. Preto o trovách celého konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 2 v spojení s ust. § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého úspešná strana sporu má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k neúspešnej strane. V zmysle zásady úspech v konaní odvolací súd priznal žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

24. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

25. Odvolací súd vzhľadom na odvolanie žalovaných zistil v záhlaví napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nesprávnosť v označení dátumu narodenia žalovaného v 1. rade, keď správny dátum narodenia žalovaného v 1. rade je 07.03.1935 a preto odvolací súd s poukazom na zákonné ustanovenia § 224 CSP túto chybu odstránil vo výroku napadnutého rozhodnutia.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).