

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8P/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201399  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720201399.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: matky: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., K..Q.. E. XXXX/XX, štátny občan SR, toho času v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, v konaní zastúpená JUDr. Mariánom Mackom, advokátom so sídlom Nitra, Kocelova 2 a otca: O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., I. XXX, štátny občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, o návrhu otca o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa S. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach s účinnosťou od 09.11.2020.

II. Matka **j e p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého S. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou od 09.11.2020.

III. Zročné výživné na maloletého S. za čas od 09.11.2020 do 30.04.2021 v sume 168,68 eur je matka **p o v i n á** zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným k rukám otca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Na žiadosť rodičov súd **s t y k** matky s maloletým S. **n e u p r a v u j e**.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 09.11.2020 v zmysle jeho doplnenia sa otec domáhal zverenia maloletého S. do jeho osobnej starostlivosti a určenia povinnosti matke platiť výživné na maloletého vo výške 30 eur mesačne, styk maloletého s matkou nežiadal upraviť. Súčasne žiadal aj neodkladným opatrením zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že doposiaľ nie sú súdom upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému, pretože sa rodičia vždy vedeli dohodnúť. Po narodení maloletého žil s matkou v Brodskom, neskôr sa presťahovali do Topoľčian. Keď mal maloletý 2 roky sa rozišli. V 3 rokoch začal navštevovať materskú školu striedavo v Brodskom týždeň a v Topoľčanoch týždeň. Po nástupe maloletého do školy sa s matkou dohodol, že bude navštevovať školu iba v Topoľčanoch. S maloletým sa stretával každý druhý týždeň od piatka do nedele, pričom trávil všetky prázdniny v Brodskom a prispieval na výživné sumou 100,- eur mesačne. Okrem výživného prispieval maloletému kúpou oblečenia a iných vecí. Ihneď ako sa dozvedel, že matka

bola vzatá do vyšetrovacej väzby po zásahu NAKA, bol si syna prevziať u starého otca v Topoľčanoch, od tejto doby je u otca. Poukázal na to, že má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého. Pozná prostredie a nemá problém bývať v Brodskom.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 8P/26/2020-8 zo dňa 12.11.2020 zamietol návrh otca o vydanie neodkladného opatrenia, pretože nebola osvedčená okamžitá potreba úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu prostredníctvom neodkladného opatrenia, vzhľadom na to, že maloletý je v starostlivosti otca a nehrozí mu žiadna ujma, pričom otec je zo zákona oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

4. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, výživné navrhol určiť primerane potrebám maloletého a možnostiam, schopnostiam matky, pričom styk nežiadal upraviť, pretože to nežiadali rodičia a vedia sa dohodnúť.

5. Prokurátor mal za to, že návrh je dôvodný, aj keď sa maloletý dostal do starostlivosti otca za špecifických okolností, nejedná sa o žiadne núdzové riešenie, maloletý bude vychovávaný v prirodzenom prostredí, otec je schopný zabezpečiť starostlivosť po materiálnej aj citovej stránke, preto nič nebráni tomu, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom na pomery na strane matky navrhol neupravovať styk, nakoľko je tu priestor na dohodu prípadne na jej úpravu ak by sa matka dostala na slobodu.

6. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletého a jej právneho zástupcu, nakoľko mal preukázané, že predvolanie mal právny zástupca riadne a včas vykázané dňa 15.03.2021. Teda lehota na prípravu pojednávania päť dní im bola zachovaná. Právny zástupca matky sa pred pojednávaním dňa 12.05.2021 ospravedlnil a žiadal odročiť pojednávanie (č.l. 72 spisu). V danom prípade sa jedná už o druhú žiadosť právneho zástupcu o odročenie s totožnými dôvodmi. Prvú žiadosť o odročenie pojednávania podal súdu tiež tesne pred pojednávaním dňa 09.03.2021 (č.l. 55 spisu). Vzhľadom na to, že právny zástupca prevzal zastupovanie dňa 05.03.2021, čo vyplýva z plnej moci (č.l. 58 spisu), súd prvej žiadosti vyhovel a termín pojednávania odročil. O novom termíne pojednávania sa právny zástupca dozvedel dňa 15.03.2021. V prípade druhej žiadosti o odročenie pojednávania právny zástupca z rovnakých dôvodov požiadal o odročenie, t.j. z dôvodu kolízie a z dôvodu, že aj matka sa chce zúčastniť pojednávania, avšak nemá finančné prostriedky na zaplatenie eskorty. Tejto žiadosti právneho zástupcu súd nevyhovel, nakoľko dôvody odročenia uvádza opakovane a súd ich ani nepovažoval za dôležité. Samotná kolízia nie je dôvodom na odročenie pojednávania, právny zástupca mal možnosť si splnomocniť zástupcu, avšak v žiadosti iba stroho skonštatoval, že sa mu nepodarilo zabezpečiť substitúta, uvedenú skutočnosť však hodnoverne nepreukázal. Nepreukázal súdu ani skutočnosť, že by matka trvala na jeho osobnom zastúpení a rovnako ani jeho žiadosť nebola súdu bezodkladne oznámená, potom čo sa o kolízii dozvedel. V žiadosti nenavrhuje vykonať konkrétne dôkazy a preto je v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania a s poukazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, aby bola vec čo najskôr prejednaná a rozhodnutá. Je potrebné poznamenať, že matka bola vypočutá v konaní prostredníctvom dožiadaného súdu, teda jej prítomnosť na pojednávaní v zásade nie je potrebná, pričom vo svojom výsluchu zo dňa 15.12.2020 v zásade súhlasila s návrhom otca a taktiež uviedla, že sa zúčastní na pojednávaní a eskortu si zaplatí. Preto aj vyjadrenie právneho zástupcu matky, že matka nemá dostatok peňažných prostriedkov na zaplatenie eskorty je obštrukčné. Ak by súd pripustil relevanciu argumentácie právneho zástupcu, tak by nastala taká situácia, že pokiaľ by bola matka vo väzbe, resp. vo výkone trestu dlhší čas, súd by predmetnú vec nemohol počas celého tohto obdobia rozhodnúť, čo by vzhľadom na právnu kvalifikáciu trestného činu, ktorý je matke kladený za vinu mohlo trvať aj niekoľko rokov.

7. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom otca, zástupcu kolízneho opatrovníka, prokurátora, prečítaním zápisnice o výsluchu matky, rodným listom maloletého, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, potvrdením o príjme matky, potvrdením o príjme otca, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z rodného listu maloletého S. H., nar. XX.XX.XXXX (č.l. 4 spisu) mal súd preukázané, že ako matka maloletého je zapísaná S. Š., nar. XX.XX.XXXX a ako otec O. H., nar. XX.XX.XXXX.

9. Zo správy ÚPSVaR Topoľčany doručenej Okresnému súdu Skalica dňa 26.11.2020 (č.l. 34 spisu) mal súd preukázané, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa: S. H., nar. XX.XX.XXXX v sume 24,95,- eur mesačne.

10. Zo správy ÚPSVaR Senica doručenej Okresnému súdu Skalica dňa 01.12.2020 (č.l. 35 spisu) mal súd preukázané, že otec nebol od 01.01.2019 doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal od úradu dávku ani príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne štátne sociálne dávky.

11. Z potvrdenia o príjme zo spoločnosti D., N..V..Q.., (č.l. 40 spisu) mal súd preukázané, že otec v období od 12/2019 do 11/2020 mal priemerný mesačný čistý príjem vo výške 59,44 eur.

12. Z potvrdenia o príjme zo spoločnosti Š., I. J. (č.l. 49-53 spisu) mal súd preukázané, že matka v uvedenej spoločnosti pracovala ako šička, pričom pracovný pomer bol ukončený na žiadosť matky ku dňu 31.05.2020, v období od 01/2019 do 05/2020 mala priemerný mesačný čistý príjem vo výške 126,39 eur.

13. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Senica zo dňa 25.02.2021 (č.l. 54 spisu) mal súd preukázané, že maloletý je u otca od októbra 2020, nakoľko matku zadržala NAKA a bola vzatá do vyšetrovacej väzby Leopoldov za prechovávanie drog. Otec býva v dvojizbovom nájomnom byte, ktorý pozostáva z kuchyne spojenej s obývačkou, ktorú majú predelenú závesom a za ním má urobenú spáľňu, maloletý tam má svoju detskú izbu, ktorá je riadne zariadená lôžkovým i úložným nábytkom, sociálneho zariadenia. V spoločnej domácnosti s otcom a maloletým býva aj otcova priateľka p. M. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá otcovi pomáha s výchovou a starostlivosťou o mal. S.. Otcova priateľka si s maloletým rozumie, má ho rada, pomáha mu s učením. Otec za nájomný byt spolu s energiami platí mesačne cca 210,- eur, ďalej spláca pôžičku v sume 170,- eur a maloletému stravu v škole v sume cca 20,- eur. Otec pracuje na dohodu vo firme D. Senica, sídlo Skalica. Jeho čistý mesačný príjem je okolo 1.200,- eur. Iné príjmy otec nemá. Mal. S. navštevuje X.V. ZŠ Brodské, v škole sa adaptoval dobre, nakoľko poznal veľa spolužiakov z prázdnin. V škole sa mu darí, učí sa výborne. Krúžky v tomto školskom roku nenavštevuje z dôvodu pandémie žiadne. Pred pandemiou navštevoval futbalový krúžok v Brodskom. Ošetrovujúcim lekárom maloletého je MUDr. Chynoranský, Brodské. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nenavštevujú žiadne odborné ambulancie. Otec uviedol, že výchovu a starostlivosť o maloletého zvláda, maloletý ho poslúcha a rešpektuje ho. S výchovou a starostlivosťou otcovi pomáha jeho priateľka a tak isto aj stará matka. Mal. S. sa na matku pýta. S matkou je v telefonickom kontakte. Otec má za to, aby bol v kontakte aspoň cez telefón, aby sa neprerušilo medzi maloletým a matkou puto. Mal. S. bol prítomný pri zásahu NAKA. Maloletému povedali, že matkin priateľ kradol a preto matku zobrali sním. Toto maloletému povedal starý otec zo strany matky, ešte predtým, než si maloletého zobral k sebe otec. Nechceli ho viac rozrušovať a preto mu už pravdu nepovedali. Mal. S. sa počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom nechcel rozprávať o matke, vyjadril sa, že je to zložitá. Uviedol, že býva u otca a s matkou si sem tam telefonuje. Chodí do školy, ktorá je oproti ich bytovke, kde býva s otcom a M.. M. je otcova priateľka. V škole sa učí dobre, na jednotky. Nebaví ho slovenský jazyk a baví ho telesná výchova. Po škole chodí za starou mamou do jedálne, kde pracuje a potom ide domov. Doma hráva počítačové hry - minecraft. Do družiny teraz nechodí a ani žiadne krúžky nenavštevuje. Predtým chodil na futbal, hral v útok. Ďalej uviedol, že v Brodskom sa mu páči, ale páčilo sa mu aj v Topoľčanoch. Kolíznym opatrovník nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zo strany otca.

14. Z lustrácie ZVJS zo dňa 12.05.2021 (č.l. 77 spisu) mal súd preukázané, že matka bola vzatá do vyšetrovacej väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. 4Tp/71/2020 dňa 22.10.2020. Trestná vec je vedená pod spisovou značkou PPZ-79/NKA-ZA1-2020.

15. Z lustrácie z GP zo dňa 12.05.2021 (č.l. 78-79 spisu) mal súd preukázané, že matke bolo dňa 23.10.2020 vznesené obvinenie pre skutok kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Za takýto trestný čin matke hrozí trest odňatia slobody vo výmere 15 až 20 rokov.

16. Z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že na podanom návrhu trvá. Navrhol, aby súd zveril maloletého S. do jeho osobnej starostlivosti s účinnosťou od podania návrhu s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matke určil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Styk s matkou nežiadal upraviť. S matkou sa na stretávaní dohodne. K osobným a majetkovým pomerom otec uviedol, že byva spolu s priateľkou a mal. S. v 2-izb. obecnom byte. Priateľka príjem nemá žiadny, študuje na vysokej škole v Trnave. Priateľka mu na domácnosť neprispieva, priateľke finančne pomáhajú jej rodičia. Priateľka nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Mal. S. je osobnej starostlivosti otca od 30.10.2020, potom čo bola matka vzatá do vyšetrovacej väzby. Pracuje ako živnostník pre spol. D., N..V..Q., ako montér s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.500,- eur v čistom. Iný príjem nemá. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, vlastní dve motorové vozidlá Peugeot 206, r.v. 2000 a Opel Vectra, r.v. 2000. Mesačné výdavky má nájom - 130,- eur, plyn - 50,- eur, električka - 25,- eur, (telefón má firemný), pôžička - 170,- eur, ostatné výdavky má bežné (strava, oblečenie). Mal. S. je v súčasnosti žiakom X. V. ZŠ. Zdravotný stav je dobrý, má iba bežné ochorenia. V súčasnej dobe nenavštevuje krúžky, chodíva s otcom na ryby, na bicykel a chodí von s kamarátmi. Mesačné výdavky na mal. sú bežné - oblečenie a strava cca 100,- eur, mal. platí obedy v škole 20,- eur, družinu nenavštevuje. Od podania návrhu doposiaľ mu matka neprispela na mal. S. žiadnou sumou. V čase, keď bol mal. v osobnej starostlivosti matky, nebol problém so stykom, vždy mu matka umožnila sa stretnúť s mal. Na styku sa dohodli každý druhý víkend od piatku do nedele a počas prázdnin tým spôsobom, že pre mal. prišiel a aj matke ho zaviezol. Starí rodičia sa s mal. stretli asi pred mesiacom, mal. sa na starých rodičov zo strany matky nepýta, avšak nemá problém, aby sa starí rodičia s mal. stretli. Čo sa týka adaptácie maloletého na Brodské otec uviedol, že maloletý si hneď zvykol, pre neho je to ako keby bol stále doma, pretože chodieval v Brodskom aj do MŠ tak, že týždeň bol v Brodskom a týždeň bol v Topoľčanoch a následne sa s matkou dohodli, že bude chodiť do Topoľčan. Mal. mu povedal, že by chcel byť v Brodskom, chodiť do ZŠ aj do 4. ročníka, neskôr povedal, že až do 9. ročníka. Otec ďalej uviedol, že s jeho priateľkou má výborný vzťah a rozumejú si.

17. Z výsluchu matky zo dňa 15.12.2020 realizovaného prostredníctvom dožiadaného súdu Okresného súdu Trnava sp. zn. 21Pd/4/2020 mal súd preukázané, že matka súhlasí s návrhom otca so zverením maloletého pokiaľ bude vo výkone väzby. Styk nežiadala upraviť, nakoľko sa na styku s otcom vedia dohodnúť. K osobným a majetkovým pomerom uviedla, že má ukončenú 10 ročnú školskú dochádzku. Bola zamestnaná do 01.03.2020 v rodinnej firme, dva mesiace bola nezamestnaná. Asi v júni 2020 si na živnosť otvorila salón. Príjem mala cca 700,- eur v čistom, nakoľko iba začína. Bývala s priateľom, nemala žiadne výdavky. Nakoľko jej priateľ bol vzatý do väzby bude bývať sama. Bol jej pridelený mestský byt. Jedná sa o 2 izbový byt. Nájom za byt je 278,- eur a 25,- eur električka. Finančne jej pomáhajú rodičia. Nepoberá žiadne dávky. Nemá zdravotné problémy. Otec jej pravidelne prispieval výživným vo výške 100,- eur mesačne. Navštevoval krúžok bojového umenia za ktorý matka platila 35,- eur mesačne a raz ročne kimono 60-70 eur. S. nemá žiadne zdravotné problémy. Maloletému nekupuje drahé oblečenie, mesačne to činí cca 30,- eur. Oblečenie mu kupujú aj starí rodičia a otec maloletého. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Je vlastníkom motorového vozidla BMW X3 za cca 7.000,- eur. Záverom uviedla, že pojednávanie sa chce zúčastniť, prípadné trovy eskorty si uhradí.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

20. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších zmien a doplnkov účinných od 01.07.2020, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm podľa písm. c) 98,08 eur mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

31. Súd rešpektujúci právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom prihliadal na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhu rešpektoval tiež právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu z toho dôvodu, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a uvedená úprava je potrebná v záujme maloletého dieťaťa. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností, ktoré mal osvedčené. Vykonaným dokazovaním mal súd objektívne preukázané, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec od 30.10.2020, u ktorého má maloletý vytvorené stabilné rodinné zázemie a má aj vhodné materiálne a bytové podmienky. Maloletý je adaptovaný na prostredie, v ktorom sa v súčasnosti nachádza, prostredie dobre pozná, pričom aj sám sa vyjadril, že sa mu v Brodskom páči, má

tam kamarátov a dobre vychádza aj s priateľkou otca. Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti súd vychádzal najmä zo súčasnej situácie, keď matka maloletého je toho času od 22.10.2020 doposiaľ vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Súd s poukazom na vyššie uvedené, súhlas matky, odporúčanie prokurátora ako aj kolízneho opatrovníka zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 09.11.2020, pričom určil, že otec je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

33. Súd má súčasne v zmysle § 24 ods. 1 Zákona o rodine povinnosť určiť, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu. Otec maloletého žiadal výživné v najnižšej sume s poukazom na uvedenú situáciu, t.j. v sume vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda rodičov. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, prácou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činné osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Otec býva s maloletým a priateľkou v obecnom nájomnom 2-izbovom byte v Brodskom. Pracuje ako živnostník - montér pre spol. D., N..V.Q..., s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.500,- eur v čistom. Iný príjem nemá. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, vlastní dve motorové vozidlá Peugeot 206, r.v. 2000 a Opel Vectra, r.v. 2000. Mesačné výdavky má nájom - 130,- eur, plyn - 50,- eur, električka - 25,- eur, (telefón má firemný), pôžička - 170,- eur, ostatné výdavky má bežné (strava, oblečenie). Od podania návrhu doposiaľ matka neprispela na mal. S. žiadnou sumou. Priateľka otca študuje na vysokej škole v Trnave, príjem nemá žiadny. Priateľka otcovi na domácnosť neprispieva, priateľke finančne pomáhajú jej rodičia. Priateľka nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Súd taktiež prihliadal na to, že otec je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloleté dieťa a v poskytovaní starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, čím sa tiež podieľa na výžive maloletého dieťaťa. Maloletý S. navštevuje X. V. ZŠ v Brodskom. V súčasnosti nemá žiadne krúžky, pred pandemiou hrával futbal v Brodskom. Chodí s otcom na ryby, na bicykel a chodí von s kamarátmi. Jeho zdravotný stav je dobrý, má iba bežné ochorenia. Mesačné výdavky na maloletého sú bežné - oblečenie, strava cca 100,- eur, obedy v škole 20,- eur, družinu nenavštevuje. Matka sa v súčasnosti nachádza v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov od 22.10.2020. Matka má ukončenú 10 ročnú školskú dochádzku. Bola zamestnaná do 01.03.2020 v rodinnej firme, dva mesiace bola nezamestnaná. Asi v júni 2020 si na živnosť otvorila salón. Príjem mala cca 700,- eur v čistom, nakoľko iba začína. Bývala s priateľom, nemala žiadne výdavky. Bol jej pridelený mestský 2 izbový byt. Nájom za byt je 278,- eur a 25,- eur električka. Finančne jej pomáhajú rodičia. Nepoberá žiadne dávky. Nemá zdravotné problémy. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Je vlastníkom motorového vozidla BMW X3 za cca 7.000,- eur. Nakoľko sa matka v súčasnosti nachádza vo výkone väzby, nepracuje, nemá stály príjem, a preto súd postupujúc podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, určil matke výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 eur mesačne, pretože každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v tejto minimálnej výške. Výživné súd určil od podania návrhu tak, ako to otec žiadal vo svojom návrhu.

34. Vzhľadom k určeniu vyživovacej povinnosti matky od 09.11.2020, t.j. od podania návrhu, vznikol matke nedoplatok na výživnom za obdobie od 09.11.2020 do 30.04.2021 vo výške 168,68 eur, pretože súd zobral do úvahy vyjadrenie otca, že matka neprispela na maloletého od podania návrhu žiadnou sumou. Matke tak vznikol nedoplatok na výživnom za 22 dní mesiaca 11/2020 (29,42 eur/30 dní x 22 dní = 21,58 eur) a za mesiace 12/2020 až 04/2021 (29,42 eur x 5 mesiacov = 147,10 eur). Zročné výživné spolu vo výške 168,68 eur (21,58+147,10) súd výnimočne povolil matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, t.j. nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh. Povolenie splátok súd odôvodňuje tým, že nie je v terajších schopnostiach a možnostiach matky zaplatiť zročné výživné vo výške 168,68 eur jednou sumou do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ale v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným.

35. Súd styk matky s maloletým neupravoval, pretože otec a ani matka nežiadali upraviť styk a v minulosti sa vždy vedeli dohodnúť na stretávaní. Rovnako je irelevantné upravovať styk matky s maloletým aj vzhľadom na to, že matka sa toho času nachádza vo výkone väzby.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. s poukazom na ustanovenie § 57 C.m.p., že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).