

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 22Cb/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119316204  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomašovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6119316204.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Štefanom Tomašovským v právnej veci žalobcu: H Point, s.r.o., so sídlom Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, právne zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 214,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 214,03 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 214,03 € od 19.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom ukladá povinnosť žalovanému zaplatiť trovy konania žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal zaplatenie sumy 214,03 € s príslušenstvom, a to z titulu náhrady škody. Žalobe žalobcu Okresný súd Banská Bystrica vyhovel dňa 02.07.2019 vydaním platobného rozkazu sp.zn. 1Up/779/2019.Podaním odporu žalovaným v zákonnej lehote sa platobný rozkaz zo zákona zrušil. Na základe postúpenia zo dňa 31.07.2019 bol spis doručený tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 19 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, v spojení s § 13 tohto zákona, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tak, že dňa 10.10.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle BMW Z4, EČV: G., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému - spoločnosti VPM Company, s.r.o., IČO: 47 551 755. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič iného motorového vozidla, ktorého vlastník mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozila u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému ohlásená dňa 13.10.2018 a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť č. 8013793077. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený, t.j. spoločnosť VPM Company, s.r.o., dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise u žalobcu. Náklady na opravu toho motorového vozidla boli vo výške 1.324,06 € s DPH. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. P180232. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 05.12.2018 žalovaným oznámené, že dňa 03.12.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8013793077 a bol

mu predložený výpočet výšky plnenia. Podľa vyjadrenia likvidátora: Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,00 €/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). Výpočet výšky plnenia zo dňa 05.12.2018 z poistnej udalosti číslo: 8013793077: „Faktúra za opravu vozidla číslo180232: 1.324,06 EUR, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou: - 256,83 EUR, spolu priznané 1.067,23 EUR, odpočet DPH: - 177,87 EUR, výška škody bez DPH: 889,36 EUR“. Fakturovaná suma za opravu vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. 8013793077 predstavovala sumu 1.324,06 € s DPH, resp. 1.103,38 € bez DPH suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba do výšky 889,36 € bez DPH. Celková nepriznaná suma je vo výške 214,03 € bez DPH. Neuznaná suma vo výške 214,03 € bez DPH bola vlastníkom motorového vozidla BMW Z4, EČV: G., ktorým je poškodený, t.j. VPM Company, s.r.o., postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2018. Žalobca v žalobe ďalej poukázal na ustanovenia o priamom nároku poškodeného voči poisťovní vinníka, a to z titulu povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 a § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka. Šetrenie poistnej udalosti č. 8013793077 bolo ukončené dňa 03.12.2018, žalobca si preto uplatnil úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 214,03 € od 19.12.2018 do zaplatenia ako aj nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovaný uplatnený nárok žalobcu neuznal a v celom rozsahu ho považoval za nedôvodný. Žalovaný v odpore (č.l. 69 a nasl.) namietal najmä aktívnu legitímáciu žalobcu s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp.zn. 3Cdo/192/2004. Žalovaný poukázal na to, že vzhľadom na uvádzaný skutkový stav vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného potom vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť ZoPP (zmluvu o postúpení pohľadávky). Namietal, že uzatvorením predmetnej ZoPP nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu (nakoľko uvedenú pohľadávku nikdy neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávka nevznikla), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. Ďalej vo veci žalovaný poukázal na rozsudok NS SR sp.zn. 4Obo/20/2007 zo dňa 29.01.2008, ktorý hovorí o absolútnej neplatnosti právnych úkonov a uviedol, že zmluvu o postúpení pohľadávky považuje za absolútne neplatný právny úkon a taktiež poukázal na to, že v zmluve absentuje konkrétny prejav vôle poškodeného, ako postupcu týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky. Žalovaný taktiež namietal, že predmet ZoPP je potrebné považovať za rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku za presne nešpecifikovaný.

4. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého poistného plnenia zo strany žalovaného, žalovaný poukázal na Oznámenie o poistnom plnení, ktoré predložil žalobca, v zmysle ktorého žalovaný riadne a dostatočne uviedol zdôvodnenie vykonaného krátenia poistného plnenia. Čo sa týka úrokov z omeškania žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.11.2018, sp.zn. 3Cdo/145/2017, podľa ktorého povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až dorúčením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, a žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá bola uložená právoplatným rozhodnutím, zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody. Peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zákona o PZP, účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Vzhľadom k uvedenému žalovaný mal za to, že uplatnené nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 29.07.2019 (č.l. 76 a nasl.) a k námietke aktívnej vecnej legitímácie najmä uviedol, že po uplatnení nároku poškodeného voči žalovanému, ním bolo poškodenému resp. žalobcovi poskytnutá časť poistného plnenia, keďže z fakturovanej sumy 1.324,06 € s DPH zaplatil na účet žalobcu priamo sumu 889,36 €, čím žalovaný uznal existenciu pohľadávky poškodeného zo škodovej udalosti v zmysle § 588 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianky zákonník. Na podporu svojich tvrdení žalobca uviedol judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp.zn.: 4Cdo/116/2009. Poškodený po poistnej udalosti platne a v

súlade so zákonom postúpil svoju pohľadávku za poskytnutie úhrady nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla na žalobcu. Žalobca je tak v predmetnom konaní aktívne vecne legitimovaný pričom žalovaný neposkytol žalobcovi vysvetlenie ako došiel k skutočnostiam o primeranosti ceny za 1NH prác a výške lakovacej konštanty 100%, z akých vstupných údajov pri likvidácii škodovej udalosti vychádzal, t.j. nesplnil si povinnosť a nepreukázal tvrdené skutočnosti.

6. K námietke úrokov z omeškania žaloba poukázal na to, že závery v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 nemožno aplikovať na predmetný prípad aj z toho dôvodu, že žalobca si neuplatnil úrok z omeškania podľa špeciálnej právnej normy - zákona o PZP. Z citovanej právnej vety v rozsudku Najvyššieho súdu SR zároveň vyplýva, že Najvyšší súd SR nevytlúčil aplikáciu úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v prípade omeškania s poskytnutím peňažného plnenia. Žalobca zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/335/2017 zo dňa 22.11.2018.

7. V ďalšom konaní sa súd oboznámil s listinami predloženými žalobcom ako aj žalovaným a za účelom prejednávania veci súd nariadil vo veci pojednávanie. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením žaloby, Záznamom o dopravnej nehode zo dňa 10.10.2018, faktúry č. P18232, Kalkulácie nákladov č. 8013793077, Oznamením o poistnom plnení zo dňa 05.12.2018, Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2018, cenníka prác Motor Car, s.r.o., cenníka prác AUTO Gábiel, s.r.o., a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 10.10.2018 došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti VPM Company, s.r.o., a to na vozidle BMW Z4 s EČV: PO679DM. Vinník nehody mal v rozhodnej dobe uzatvorené povinné zmluvné poistenie u žalovaného.

9. Poškodený si dal svoje poškodené vozidlo opraviť u žalobcu, ktorý vykonal výmenu a opravu poškodených dielov a faktúrou č. P180232 zo dňa 23.11.2018, splatnou dňa 07.02.2018, vyúčtoval sumu 1.324,06 €.

10. Poškodený, t.j. spoločnosť VPM Company, s.r.o., si uplatnil u žalovaného, ako poisťovateľa vinníka nehody, nárok na náhradu škody v sume 1.324,06 €, ktorá zodpovedala nákladom na opravu poškodeného vozidla BMW Z4 s EČV: PO679DM.

11. Oznamením o poistnom plnení zo dňa 05.12.2018 žalovaný oznámil poškodenému, že dňa 03.12.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého predložil výpočet výšky plnenia. Žalovaný vyplatil poistné plnenie vo výške 889,36 €, pričom uviedol, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,00 €/NH s DPH a primerané náklady na lak. Materiál (lakovacia konštanta 100%). Celková nepriznaná suma bola vo výške 256,83 € s DPH, resp. 214,03 € bez DPH.

12. Žalovaným nepriznaná suma vo výške 214,03 € bez DPH, čo predstavuje rozdiel medzi reálnou škodou (faktúrou servisu) a škodou reálne zaplatenou dlžníkom (poisťovňou), bola vlastníkom motorového vozidla BMW Z4, EČV: PO679DM, ktorým je poškodený, t.j. VPM Company, s.r.o., postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2018.

13. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

14. Podľa ustanovenia § 427 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj len „Občiansky zákonník“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Podľa ustanovenia § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

17. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

19. Podľa ustanovenia § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa ustanovenia § 788 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

21. Podľa ustanovenia § 797 odsek 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

22. Podľa ustanovenia § 797 odsek 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

23. Podľa ustanovenia § 4 odsek 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len ako „zákona o PZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

24. Podľa odseku § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa odseku § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

26. Podľa odseku § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

27. Podľa odseku § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu

28. Podľa odseku § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

29. Podľa § 151 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú

jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

30. Medzi stranami nebolo v konaní sporné, že dňa 10.10.2018 došlo k poistnej udalosti na motorovom vozidle poškodeného VPM Company, s.r.o., a to vozidle BMW Z4 s EČV: G., ktorú zaviniel prevádzkovateľ vozidla, ktorý mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného a že na predmetnom vozidle vznikla škoda. Sporná bola aktívna vecná legitímácia žalobcu a výška spôsobenej škody. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne.

31. Vzhľadom na obranu žalovaného súd sa v prvom rade zaoberal námietkou žalovaného o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu, kde žalovaný poukazoval najmä na to, že poškodený mal voči žalobcovi ako autoservisu záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre a potom vyplýva, že poškodený bol dlžníkom žalobcu, preto poškodený nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky, nakoľko uvedenú pohľadávku neuhradil a teda mu ako pohľadávka nemohla vzniknúť, ale došlo k postúpeniu záväzku. Žalovaný zároveň namietal absenciu prejavu vôle poškodeného v Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2018.

32. Súd vo veci poukazuje na to, že zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2018, ktorú uzatvorili poškodený ako postupca so žalobcom ako postupníkom nepochybne vyplýva, že došlo k postúpeniu práva na náhradu škody z poistnej udalosti č. 8013793077 v sume 214,03 €, čo predstavuje krátenú a nezaplatenú časť faktúry servisu č P180232. V zmysle článku II. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2018 postupca prehlásil, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna. Taktiež v článku III. predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky zmluvné strany prehlásili, že vyjadrujú ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu. Predmetom postúpenia bola pohľadávka poškodeného na poistné plnenie, tj. nárok poškodeného na náhradu škody z poistnej udalosti voči poisťovni, a túto postupovanú pohľadávku nemožno zamieňať so záväzkom poškodeného, ktorý vznikol zo samostatného zmluvného vzťahu v súvislosti s opravou motorového vozidla. Už momentom vzniku škody mal totiž poškodený pohľadávku voči žalovanému, ktorú platne postúpil na žalobcu, pričom pre platné postúpenie pohľadávky na žalobcu sa nevyžadovalo, aby poškodený uhradil náklady za opravu vozidla. Je len samozrejmé, že poškodený nemusí uhradiť faktúru za opravu vozidla, pretože jej úhrada má byť zabezpečená práve poistným plnením žalovaného podľa § 4 ods. 4 zákona o PPZ, keďže u neho bolo uplatnené právo vyplývajúce mu z poistného vzťahu. Tvrdenia žalovaného o cesii dlhu považoval súd za účelové a obštrukčné.

33. V predmetnej zmluve o postúpení pohľadávky je vymedzený predmet ako postúpenie nezaplatenej pohľadávky špecifikovanej v zmluve spolu s jej príslušenstvom, a to z postupcu na postupníka a za podmienok stanovených v zmluve. Zmluvné strany sú označené v záhlaví predmetnej zmluve o postúpení pohľadávky a zmluva je uzatvorená v písomnej forme, obsahuje podpisy postupcu a postupníka. V obsahu dojednání predmetnej zmluve o postúpení pohľadávky je teda vyjadrená zrejماً a určitá vôľa postupcu a postupníka, a to vôľa postúpiť a nadobudnúť pohľadávku.

34. Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2018 súd vyhodnotil, ako platný právny úkon podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka a súd v tomto smere poukazuje aj na argumentáciu žalobcu ohľadom princípu preferencie platnosti právnych úkonov s poukazom na nález ÚS SR sp.zn. I.242/07-29.

35. Žalovaný ďalej namietal výšku škody, avšak počas konania nijakým relevantným spôsobom nespochybnil ani nevyvrátil preukazované tvrdenia žalobcu, a preto súd pokladal tvrdenia žalovaného za nepreukázané a nepodložené. Pokiaľ žalovaný nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov namietal, bolo dôkazné bremeno na jeho strane.

36. Z ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku vyplýva, že skutkové tvrdenie sa považuje za nesporné, ak protistrana vyhlási, že je pravdivé, alebo ak sa aplikuje právna domnienka uvedená v citovanom ustanovení, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenie je nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec alebo ak ho síce poprela, ale neúčinne. Pre popretie skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky ako pre predkladanie skutkových tvrdení, to znamená, že protistrana, v tomto prípade žalovaný, musí nielen popierať tvrdenia žalobcu, ale musí uviesť vlastné tvrdenia a tieto musí preukázať, resp. predložiť alebo navrhnúť dôkazy na preukázanie týchto svojich tvrdení. Žalovaný síce namietal

dôvodnosť žalobcom požadovanej sumy z dôvodu nadhodnotenia ceny práce a nákladov na lakovanie, na preukázanie svojich tvrdení však nepredložil žiadne dôkazy a v tomto smere nenavrhol ani vykonať dokazovanie. Nestačia len všeobecné tvrdenia o nedôvodnosti, neprimeranosti účtovaných prác a použitého materiálu, je nevyhnutné ich aj preukázať. Žalovaný tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení.

37. Na základe uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 214,03 €, a to z titulu nároku na náhradu škody z poisťnej udalosti č.8013793077.

38. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu bola vo výške 0%.

42. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Žalovaný listom zo dňa 03.12.2018 oznámil, že bolo ukončenie šetrenie poisťnej udalosti č. 8013793077. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty po skončení šetrenia poisťného plnenia, t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal v súlade s § 517 ods. 2 a § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka do omeškania od 19.12.2018, tak ako si uplatnil žalobca. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchajú žalobcovi úroky zákonné, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, a to úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 214,03 € od 19.12.2018 do zaplatenia.

43. Súd zároveň uvádza, že zákonná povinnosť zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vyplývajúca z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikne vždy aj v tom prípade, ak poisťovateľ nevyplatí bezdôvodne plnenie v lehote podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, a to bez ohľadu na to, či pritom porušil alebo neporušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o PZP. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poisťného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona o PZP. Uvedené je aj v súlade s rozhodovacou praxou súdov, napr. rozsudok Krajského súdu Žilina sp.zn. 7Co/118/2020 zo dňa 18.11.2020, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/31/2020 zo dňa 29.10.2020, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4Cob/65/2020 zo dňa 05.08.2020 a pod.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko tento bol v celom rozsahu vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prešov. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.