

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200028
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:8621200028.1
2P/1/2021 - 32
8621200028

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľky X. rozvod manželstva s prísl. takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky X. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu mesta Bardejov vo zväzku 25, ročník 2017, na strane 6, pod por. č. 11 r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého Y. ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Z a v ä z u j e otca JoZ. sumou 250,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia o rozvode, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

-2- 2P/1/2021
Odôvodnenie

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorila asi po 6 ročnej známosti z lásky v roku 2017. Pohl ich k tomu aj samotný fakt, že už v tom čase bola tehotná a dňa 6.7.2017 sa jej narodil syn Jozef. Manželstvo bolo spočiatku harmonické a problémy prichádzali postupne. Odporca chodieval domov iba dva až trikrát v týždni a zvyšný čas trávil v penzióne svojich rodičov na Domaši. Postupne sa u nich začali objavovať aj názorové nezhody, pokiaľ ide o výchovu ich syna. Ich vzťahy sa zhoršili aj následkom častého požívania alkoholických nápojov zo strany odporcu a na konci novembra 2019 sa vyostrili až do tej miery, že jej odporca rozbil mobilný telefón a dňa 23.11.2019 odišla s dieťaťom zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom do Bardejova, kde aj v súčasnosti so synom býva. V apríli 2020 sa vrátila s dieťaťom do Breznice, nakoľko odporca začal mať o dieťa väčší záujem a mala nádej, že sa vzťahy môžu zlepšiť. V roku 2020 boli spolu ako rodina na dovolenke, kde však zistila, že odporca si vypisuje s inou ženou správy intímneho charakteru. Vzájomné vzťahy znova ochladli. Po odporcovom odchode na

ďalší turnus do zahraničia v septembri 2020 sa vrátila aj s dieťaťom k rodičom do Bardejova. Poukázala na to, že v priebehu manželstva ju odporca asi 5x fyzicky napadol. Vždy išlo o skutky pod vplyvom alkoholu. Podľa nej je manželstvo hlboko narušené, trvalo rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel. Manželský zväzok je nefunkčný.

3. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 26.2.2021 uviedol, že s návrhom súhlasí.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci konania uzavreli manželstvo asi po 6 ročnej známosti zo vzájomnej citovej náklonnosti, ako aj z dôvodu, že navrhovateľka čakala dieťa dňa 18.2.2017. U oboch išlo o prvé manželstvo, z ktorého sa narodil maloletý Jozef Dolutovský dňa 6.7.2017. Obaja sú slovenskými štátnymi príslušníkmi, národnosti slovenskej. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo v Breznici.

6. Spočiatku bolo manželstvo harmonické. Postupne však začali vznikať problémy z dôvodu, že odporca trávil v rodine málo času a väčšinou ho trávil v penzióne svojich rodičov na Domaši. Vzťahy sa začali postupne zhoršovať aj v dôsledku nadmerného užívania alkoholických nápojov zo strany odporcu, čo medzi nimi vyvolávalo hádky a vzťahy sa vyostrili. Navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti dvakrát, naposledy v septembri 2020, keď opätovne odišla so synom k svojim rodičom do Bardejova. Odvtedy komunikácia medzi účastníkmi konania viazla a spolužitie účastníci konania neobnovili.

-3- 2P/1/2021

7. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 19 ods. 1 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

9. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoде na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoде vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu. Po prvýkrát navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť v novembri 2019, kedy sa vrátila v apríli 2020 a následne opustila spoločnú domácnosť v septembri 2020, odkedy už spoločnú domácnosť s odporcom neobnovila. Nemá záujem o obnovu manželského spolužitia. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a preto súd v zmysle § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine toto manželstvo rozviedol.

11. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoде.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

-4- 2P/1/2021

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. V zmysle citovaných ustanovení zákona o rodine súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému Jozefovi Dolutovskému, nar. 6.7.2017 na čas po rozvode tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd taktiež prihliadol na osobnú starostlivosť matky o maloletého ako aj na jeho vek.

20. V súčasnej dobe otec maloletého pracuje v Nemecku s mesačným príjmom okolo 2.500,- Eur. Matka pracuje ako administratívny pracovník a jej príjem predstavuje sumu 600,- Eur mesačne. Musí uhrádzať nájom a inkaso vo výške 330,- Eur, ďalšie náklady má na stravu a ošatenie. Súd má za to, že určené výživné, s ktorým odporca súhlasil, zodpovedá potrebám maloletého, detí ako aj schopnostiam a možnostiam odporcu.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

-5- 2P/1/2021

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP).

-6- 2P/1/2021

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Vo Svidníku dňa 12. mája 2021

JUDr. Mária Tvrdiková
sudca

r o z h o d o l :