

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201872  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620201872.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 062 235, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovaným: 1/Y. W., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. XX, štátny občan Slovenskej republiky a 2/E. J.A., A. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX H. XX, štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 6.919,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6.999,52 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 56,30 Eur od 28.12.2018 do 14.01.2019, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,30 Eur od 15.01.2019 do 19.03.2019, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,30 Eur od 20.03.2019 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.144,80 Eur od 28.01.2019 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 644,64 Eur od 10.02.2019 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.173,78 Eur od 01.03.2019 do 19.03.2019, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.123,78 Eur od 20.03.2019 do 14.06.2019, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.113,78 Eur od 15.06.2019 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 80 Eur od 29.06.2020 do zaplatenia, na účet číslo IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, variabilný symbol 9007101935, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 30.04.2020 žalobu proti žalovaným z dôvodu, že žalovaný 1/ - fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. M. s EČV: D.-XXX-I., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda dňa 19.08.2018 a to žalovaným 2/ - vodičom predmetného motorového vozidla v mieste nehody H.. V dôsledku dopravnej nehody vznikla materiálna škoda na motorovom vozidle zn. W.P. s EČV: F.-XXX-Y., ktorého držiteľom bol v tom čase P. M. a tiež škoda na zdraví T.B. Č.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi (t.j. právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B) v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu

poškodeným poistné plnenie: dňa 07.01.2019 vo výške 709,10 Eur z ktorého suma vo výške 64,46 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatnil; dňa 23.11.2018 vo výške 159,30 Eur z ktorého suma vo výške 83 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatnil; dňa 24.01.2019 vo výške 5.801,16 Eur, ktorého suma vo výške 527,38 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatnil; dňa 20.12.2018 vo výške 1.205,91 Eur z ktorého suma vo výške 41,11 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatnil.

1.1 Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zák. č. 381/2007 Z.z. si žalobca listami zo dňa 09.01.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 644,64 Eur a žalovaných vyzval, aby uhradili dlžnú sumu do 09.02.2019. Listom zo dňa 27.11.2018 žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 76,30 Eur s výzvou, aby dlžnú sumu uhradili do 27.12.2018. Listom zo dňa 28.11.2019 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 5.273,78 Eur a súčasne ich vyzval, aby dlžnú sumu uhradili do 28.02.2019. Listom zo dňa 27.12.2018 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 1.164,80 Eur a vyzval žalovaných, aby dlžnú sumu uhradili do 27.01.2019. Žalovaní 1/ a 2/ svoj dlh doposiaľ uhradili len čiastočne, čiastočné úhrady boli žalobcom započítané na jednotlivé poskytnuté plnenia nasledovne: dňa 14.12.2018 úhrada vo výške 20 Eur, dňa 14.01.2019 úhrada vo výške 20 Eur, dňa 19.03.2019 úhrada vo výške 20 Eur, spolu žalovaní 1/ a 2/splatili 60 Eur, ktorá suma bola započítaná na poskytnuté plnenie vo výške 76,30 Eur a tak dlžná suma z tohto poskytnutého plnenia činí 16,30 Eur. Dňa 14.01.2019 úhrada vo výške 20 Eur, spolu žalovaní 1/ a 2/ splatili 20 Eur, suma bola započítaná na poskytnuté plnenie vo výške 1.164,80 Eur, dlžná suma z tohto poskytnutého plnenia činí 1.144,80 Eur. Dňa 11.02.2019 úhrada vo výške 100 Eur, dňa 19.03.2019 úhrada vo výške 50 Eur, dňa 14.06.2019 úhrada vo výške 10 Eur, spolu žalovaní splatili 160 Eur a suma bola započítaná na poskytnuté plnenie vo výške 5.273,78 Eur, dlžná suma z tohto poskytnutého plnenia tak činí 5.113,78 Eur. Na poskytnuté plnenie vo výške 644,64 Eur nebola započítaná žiadna úhrada žalovaných a preto dlžná suma z tohto poskytnutého plnenia zostala nezmenená. Žalobca si uplatnil voči žalovaným žalobou nárok na zaplatenie sumy 6.919,52 Eur.

1.2 V priebehu konania dňa 19.03.2021 doručil žalobca súdu písomné podanie v ktorom rozšíril uplatnené právo v bode II žaloby, lebo dňa 28.05.2020 si poškodení uplatnili nárok na náhradu poistného plnenia voči žalovaným 1/ a 2/ vo výške 80 Eur. Žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ listom zo dňa 28.05.2020, aby dlžnú sumu 80 Eur zaplatili do 28.06.2020. Na poskytnuté plnenie vo výške 80 Eur nebola započítaná žiadna úhrada žalovaných a preto dlžná suma z tohto poskytnutého plnenia činí 80 Eur. Žalobcom uplatňovaný nárok tak predstavuje sumu vo výške 6.999,52 Eur, ktorú žiadal od žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/17/2020-104 dňa 03.06.2020, platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému 2/, súd ho zrušil uznesením č.k. 8C/17/2020-153 dňa 16.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2020.

3. Súd doručil žalovanému 1/ žalobu, prílohy, poučenie, potvrdenie, poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach dňa 11.06.2020 (č.l. 109 spisu). Žalovaný 1/ nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu. Žalovaný 2/ má adresu evidovanú v registri obyvateľov, v mieste bydliska sa nezdržiava. Súd mu doručil žalobu s prílohami dňa 02.11.2020 podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“), ďalšie písomnosti t.j. poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, mlčanlivosti, uznesenie aby sa k žalobe vyjadril v lehote ktorú súd vo výzve určil, súd žalovanému 2/ doručil dňa 12.11.2020 v súlade s § 116 ods. 3 C.s.p. a § 111 ods. 2 C.s.p. (č.l. 162 spisu).

4. Pojednávania dňa 12.05.2021 sa žalovaní 1/ a 2/ nezúčastnili, žalovaný 1/ predvolanie prevzal dňa 11.03.2021, neúčast' neospravedlnil. Žalovaný 2/ predvolanie prevzal dňa 31.03.2021 fikciou z dôvodu, že na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava (§ 116 ods. 2 a § 111 ods. 3 C.s.p.). Žalovaní 1/ a 2/ nie sú vedení ako dlžníci v registri úpadcov. Žalovaní 1/ a 2/ nepopreli skutkové tvrdenia žalobcu, súd pojednával v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/ a vykonal dokazovanie prečítaním žaloby a listinných dôkazov doručených žalobcom spolu so žalobou, ako aj zo zmeny žaloby o ktorej súd rozhodol na pojednávaní dňa 12.05.2021 tak, že pripustil zmenu žaloby žalobcu. Z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ sa pojednávania nezúčastnili, uznesenie o zmene žalobcu im súd doručí spolu s rozsudkom. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Z listinných dôkazov - z výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel, Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody dňa 19.08.2018 mal súd preukázané, že dopravná nehoda sa stala o 16,05 na ceste III/2715 v obci H. pred bývalým X. U., zo zavinenia ktorej je dôvodne podozrivý vodič osobného motorového vozidla značky M. Y. EČV: D.-XXX-I., žalovaný 2/, ktorý s vozidlom potom, čo vyšiel z dvora rodinného domu s popisným číslom 69 a následne v jazde pokračoval po ceste III/2715 v obci H. v smere na obec P. začal odbočovať vľavo na odstavnú plochu bývalého X. U. bez znamenia o zmene smeru jazdy v čase, keď už bol predchádzaný osobným motorovým vozidlom zn. W.P. s EČV: F.-XXX-Y., ktoré viedol po ceste III/2715 v obci H. P. M. v smere na obec P.. Vodič M. strhol riadenie vľavo v snahe vyhnúť sa zrážke, kde ľavou prednou časťou vozidla zachytil stĺp verejného osvetlenia. Ku škode na stĺpe verejného osvetlenia nedošlo. Z hlásenia škodovej udalosti bolo preukázané, že škodu na zdraví utrpela T. Č. - spolujazdkyňa.

Príčinou dopravnej nehody bolo nesprávne odbočovanie - odbočovanie bez znamenia o zmene smeru jazdy podľa § 19 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. podľa ktorého pred odbočovaním a počas odbočovania je vodič povinný dávať znamenie o zmene smeru jazdy. Vodič pri odbočovaní nesmie ohroziť vodiča idúceho za ním. Vodič je povinný pri odbočovaní dbať na zvýšenú opatrnosť. Vodič vozidla idúceho za vozidlom, ktoré odbočuje, musí dbať na zvýšenú opatrnosť a svojou jazdou nesmie ohroziť vodiča odbočujúceho vozidla.

6. Z listinného dôkazu a to Oznamení škodovej udalosti poškodeným zo dňa 21.08.2018 mal súd preukázané, že poškodení si u svojej poisťovni uplatnili nárok na náhradu škody, ktorá im vznikla.

7. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu mal súd preukázané, že žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodeným poistné plnenie dňa 07.01.2019 vo výške 709,10 Eur z titulu škody na zdraví (liečenie - cesty, strata na zárobku) vo výške 644,64 Eur, z čoho škodu na zdraví, liečenie cesty, strata na zárobku činí sumu 644,64 Eur. Sumu 64,46 Eur predstavoval delegačný poplatok za spracovanie, ktorý si žalobca v spore neuplatnil, uplatnil sumu 644,64 Eur.

8. Dňa 23.11.2018 poskytol žalobca poistné plnenie poškodenej T.G.O. Č. v sume 159,30 Eur z ktorého škoda na zdraví činila 76,30 Eur a delegačný poplatok v sume 83 Eur, ktorý žalobca v spore neuplatnil, čiže uplatnil plnenie v sume 76,30 Eur.

9. Dňa 24.01.2019 poškodenému P. M. poskytol žalobca poistné plnenie v sume 5.801,16 Eur (poškodenie motorového vozidla spoluúčasť a odťah vozidla) z ktorej sumy delegačný poplatok za spracovanie činil 527,38 Eur (žalobca ho neuplatnil), čiže žalobca v spore uplatnil poistné plnenie v sume 5.273,78 Eur.

10. Dňa 20.12.2018 žalobca poskytol poistné plnenie v sume 1.205,91 Eur a to bolestné T. Č. v sume 1.164,80 Eur, delegačný poplatok v sume 41,11 Eur žalobca neuplatnil, v spore uplatnil sumu 1.164,80 Eur.

11. Dňa 28.05.2020 žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným 1/ a 2/ vo výške 80 Eur t.j. odmenu za vypracovanie lekárskeho posudku pre posúdenie požadovaného sťaženia spoločenského uplatnenia poškodenej T. Č., ktorý posudok vypracovala MUDr. J. Svatošová, posudkový lekár dňa 18.05.2020. Celkom bola poškodeným 1/ a 2/ vyplatená suma 6.999,52 Eur z titulu dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný 2/.

12. Z listinných dôkazov tvoriacich súdny spis mal súd preukázané, že žalobca poukázal Kooperativa poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group dňa 31.12.2018 poistné plnenie v sume 1.205,91 Eur, dňa 31.01.2019 poistné plnenie v sume 5.801,16 Eur, dňa 30.11.2018 sumu 159,30 Eur, dňa 31.01.2019 sumu 709,10 Eur.

13. Z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu predložil žalobca mal súd preukázané, že v čase dopravnej nehody na motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebola uzatvorená zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

14. Príčina dopravnej nehody bola preukázaná tak, ako je uvedená v bode 5. tohto rozsudku.

15. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 19.08.2018, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

16. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods. 7 citovaného zákona, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona. Podmienkou vzniku práv poškodeného na náhradu škody z poisťného garančného fondu podľa odseku 2 písm. a) a f) je, že útvar Policajného zboru nehodu po jej vzniku zistil. Potvrdenie príslušného útvaru Policajného zboru, že škoda bola spôsobená prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, je poškodený povinný predložiť kancelárii pri uplatnení nároku na náhradu škody.

Kancelária poskytuje poškodenému poisťné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poisťné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poisťné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

17. Podľa § 427 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu 19.05.2018, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súdom zistený skutkový stav súd posúdil podľa citovaných zákonných ustanovení a mal preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

21. Aktívna legitimácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení noviel, ktorý poskytol poisťné plnenie z poisťného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pri dopravnej nehode dňa 19.08.2018, za ktorú zodpovedajú žalovaní 1/ a 2/, čo bolo preukázané žalobcom v konaní. Žalobca musel poskytnúť poisťné plnenie, keďže v čase dopravnej nehody žalovaný 1/ ako držiteľ motorového vozidla zn. M. Y. s EČV: D.-XXX-I. nemal uzavretú poisťnú zmluvu, ktorú v zmysle § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. uzavretú mal mať.

22. Žalovaný 1/ zodpovedá za vzniknutú škodu ako prevádzateľ motorového vozidla aj podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky.

23. Žalovaný 2/ - vodič motorového vozidla zodpovedá za spôsobenú škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, čo mal súd preukázané z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 19.08.2018 (č.l. 14-16 spisu), keďže porušil a nesprávne odbočoval motorovým vozidlom, ktoré viedol bez znamenia o zmene smeru jazdy, čím porušil ustanovenie § 19 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca v spore listinnými dôkazmi doručenými spolu so žalobou jednoznačne preukázal, že žalovaný 1/ nemal v čase vzniku dopravnej nehody uzavretú poisťnú zmluvu o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom bola spôsobená škoda tak na vozidle poškodených, ako aj škoda na zdraví. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že poskytol z poisťného garančného fondu poškodeným poistné (bod 1. a 1.2 tohto rozsudku).

Žalobca plnil v zmysle § 245 ods. 5 zák. č. 381/2001 Z.z. a preto má právo na náhradu toho, čo plnil za žalovaných 1/ a 2/ v zmysle § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení noviel. Žalobca v spore neuplatnil delegačný poplatok z jednotlivých poskytnutých poistných plnení tak, ako je to uvedené v bode 1. a 1.2 tohto rozsudku. Súčasne v žalobe tvrdil, že žalovaní už čiastočne uhradili svoj dlh, jednotlivé splátky tak, ako sú uvedené v bode 1.1 tohto rozsudku, započítal na poistné plnenia, a tak žiadal od žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť sumu 6.999,52 Eur ako zostatok poisťného plnenia, ktoré poskytol poškodeným z dopravnej nehody.

24. Súd v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z jednotlivých súm, pričom pri priznaní úroku z omeškania žalobca správne zohľadnil jednotlivé sumy platené žalobcami. Povinnosť žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu solidárne vyplýva zo zákonného ustanovenia § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má k tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný v konaní v rozsahu 100 %, v ktorom mu priznal súd náhradu trov konania od žalovaných 1/ a 2/.

26. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.