

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220204161
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220204161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: T. R., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. X., B. XXX/XXX, zastúpeného JUDr. Mgr. Petrom Rochovským, advokátom, Dunajská Streda, Korzo B. Bartóka 789/3, proti žalovanej: G. R., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom tamtiež, zastúpenej dr. jur. Ferencom Mazácsom, advokátom, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 328/4/1094, o zaplatenie 12.000 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd priznáva žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

(1) Žalobou zo dňa 01.12.2020 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovanú k zaplateniu 12.000 eur na bezdôvodnom obohatení a k náhrade trov konania. Nárok odôvodnil tým, že sporové strany sú manželia, žalobca mal založený účet v Poštovej banke, a. s., ku ktorému mala žalovaná dispozičné právo, k účtu bola vydaná aj platobná karta, ktorá bola u žalovanej a žalovaná nakladala so všetkými ich peniazmi na účte, bez vedomia a súhlasu žalobcu. Sám platobnú kartu zriadenú účtu nikdy nemal a nepoznal ani PIN kód ku karte u žalovanej, mohol si len od nej pýtať peniaze, vtedy mu dala 20 až 30 eur. Sám bol neustále na cestách ako vodič kamióna. Platobnú kartu žalobcovi žalovaná poskytla niekedy koncom mája alebo júna (2020), a to z dôvodu, že sama už mala založený nový účet s novou platobnou kartou, o čom sa dozvedel žalobca po tom, keď bol vyhodený zo spoločnej domácnosti. Počas celého manželstva sa o financie a úradné záležitosti starala žalovaná. Žalovaná si už nechala poukazovať svoju mzdu na žalobcovi neznámy účet. Vzťah manželov sa od marca 2020 zhoršoval, čo vyvrcholilo tým, že žalovaná vyhodila žalobcu zo spoločnej domácnosti, žalobcu prichýlila v septembri jeho sestra, s ktorou za jej účasti v banke zistil, že žalovaná previedla z jeho účtu takmer všetky peniaze získané za predaj pozemkov nadobudnutých dedičstvom v celkovej výške 12.000 eur na žalobcovi neznámy účet. Sumu 12.000 eur získal žalobca predajom zdedených pozemkov, preto nepatria do spoločného majetku manželov, kúpna cena bola zaplatená na účet žalobcu v júni 2019. Z predmetného účtu žalovaná platila bežné veci, platila kartou - nákupy, inkaso, pohonné hmoty, občasné internetové nákupy. Okrem bežných vecí uskutočnila žalovaná veľké množstvo nie bežných transakcií od januára 2020 do 23. júla 2020 v sume celkom 9.400 eur, celkovo v pätnástich prípadoch (2x 200 eur, inak v rozsahu 600 až 800 euro na prípad) a okrem toho jeden mimoriadne vysoký prevod dňa 19.05.2020 na žalobcovi neznámy účet vo výške 11.926 eur. Ani jeden z týchto výberov žalovaná so žalobcom nekonzultovala, neinformovala ho, ani nemala jeho súhlas. Uvedené výbery preukazujú systematický a vopred premyslený postup žalovanej a protizákonné prisvojenie si sumy minimálne vo výške 21.326 eur, z čoho však suma 12.000 eur nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM).

(2) Žaloba bola žalovanej doručená riadne dňa 16.12.2020, k žalobe sa vyjadrila písomným podaním zo dňa 09.02.2021 tým, že navrhla žalobu zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov konania. Uviedla, že žalobca sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval dobrovoľne k svojej sestre začiatkom septembra 2020, keď rozvrat manželstva bol už trvalý a definitívny. K tomu uviedla, že žalobca do mája 2020 pracoval ako vodič medzinárodnej nákladnej dopravy, často však vykonával prácu pod vplyvom alkoholu, čo sa postupne stalo trvalým javom a v máji 2020 v nočných hodinách riadil vozidlo pod vplyvom alkoholu, kedy bol kontrolovaný hliadkou PZ a nafúkal 1,9 promile. V dôsledku toho bol trestným rozkazom právoplatne odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody so zákazom činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu a stratil tiež zamestnanie. Žalobca však aj naďalej vedie nezodpovedný život so závislosťou na alkohole a hracích automatoch. V súčasnosti tiež neustále na sociálnej sieti sa voči žalovanej vyjadruje urážlivo až vulgárne. Potvrdila, že žalobca zdedil poľnohospodárske pozemky, ktoré predal za 12.000 eur, predmetná suma bola zaťažená sumou 500 eur za sprostredkovanie predaja pozemkov realitnej maklérke. Žalobca nepravdivo tvrdil, že by nevedel, komu patrí účet, na ktorý bola prevedená suma 11.926 eur v máji 2020, vedel, že ide o bankový účet žalovanej v Poštovej banke, založený v deň prevodu spornej sumy. Do 19.05.2020 mali len jeden, spoločný bankový účet, vedený na meno žalobcu s dispozičným právom oboch manželov, žalovaná dovtedy vlastný účet nemala. Na účet (vedený na meno) žalobcu bola poukazovaná mzda žalobcu aj mzda žalovanej, z tohto účtu boli platené všetky výdavky na životných nákladoch rodiny a spoločnú domácnosť aj na výživu spoločných maloletých detí. Potvrdila, že žalobca si zvykol v hotovosti vybrať z účtu brávať peniaze na cesty a používal ich aj na alkohol a automaty a keď od žalovanej nedostal žiadajú sumu, správval sa k nej hrubo, pričom žalovaná sa snažila obmedziť vreckové pre žalobcu na nevyhnutne potrebnú mieru v záujme ochrany spoločných peňazí, nakoľko vedela, na čo peniaze míňa. Z výberov zo spoločného účtu v roku 2020 žalovaná uskutočnila výbery v období od januára do mája 2020 v celkovej výške 4.800 eur celkovo siedmich prípadoch, tieto prostriedky slúžili na uspokojenie životných nákladov rodiny. K účtu žalobcu bola zriadená aj banková karta, ktorá bola do 19.05.2020 u žalovanej, aby v neprítomnosti žalobcu mohla realizovať potrebné výbery slúžiace na uspokojovanie životných potrieb spoločnej rodiny. Žalovaná bola zo strany žalobcu neustále vystavovaná rôznym verbálnym aj fyzickým útokom pre stále vyššie požiadavky na hotovostné čiastky na alkohol a hracie automaty, jeho agresivita a hrubé správanie sa stupňovali a preto na prelome mesiacov február a marec 2020 navrhla žalobcovi rozdeliť finančné prostriedky na jeho účte (v sume 25.000 eur) tak, že žalobca si ponechá 11.500 eur za predaj pozemkov a žalovaná si ponechá prostriedky patriace do BSM, slúžiace na obživu rodiny. Žalobca s návrhom žalovanej do krátkej úvahe súhlasil. Po uvoľnení protipandemických opatrení spoločne prepočítali financie, výsledkom čoho bol záver, že do BSM patrí suma 11.926 eur, ktorá suma bola v deň otvorenia bankového účtu žalovanej skutočne prevedená, pri tej príležitosti žalovaná žalobcovi odovzdala aj bankovú kartu k jeho účtu. Od toho dňa výbery z účtu vykonával výlučne žalobca. Žalobca po odčlenení finančných prostriedkov patriacich do BSM strán sporu reálne disponoval a aj disponuje finančnými prostriedkami patriacimi do jeho výlučného vlastníctva.

(3) Replikou zo dňa 18.03.2021 žalobca k veci uviedol, že v plnej miere zotrváva na podanej žalobe, ktorá je dôvodná a nevyhnutná za účelom záchrany jeho dedičstva, ktoré je aj toho času ohrozované márnotrpným životom žalovanej. Vyjadrenie žalovanej je plné účelových tvrdení a vedomého zavádzania súdu. Dôrazne odmieta lživé tvrdenia žalovanej, že by akýmkoľvek spôsobom zanedbával svoju rodinu a že mal sústavne jazdiť pod vplyvom alkoholu, či byť závislý na hracích automatoch. To, že v inkriminovaný večer sa opil a práve ho zastavila hliadka polície, bol výsledok sústavného a dlhotrvajúceho psychického teroru zo strany žalovanej a jej rodičov a zistenia, že mu ukradla jeho dedičstvo, na čo nemala právo. Žalobca nesúhlasí s tým, že čistý výťažok z predaja pozemkov bol 11.500 eur, prečo by potom žalovaná prevádzala sumu 11.926 eur. Navyše peniaze za sprostredkovanie zaplatila matka žalobcu. Nikdy nesúhlasil s rozdelením peňazí v BSM, žalovaná mu tvrdila, že bude otvorený len sporiaci účet pre deti, na ktorý budú obaja pravidelne mesačne poukazovať určitú sumu. Tvrdenie žalovanej, že nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami patriacimi do jeho výlučného vlastníctva je zavádzajúce, z výpisu pohybov na spoločnom účte je jednoznačne zrejmé, že žalovaná si protiprávne prisvojila sumou viac ako 21.000 eur, z ktorých 12.000 eur nikdy nebolo predmetom BSM.

(4) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(5) Žalobca a žalovaná uzavreli manželstvo X. L. XXXX. V súčasnosti je na tunajšom súde vedené konanie o rozvod manželstva na návrh žalovanej, vec je vedená pod sp. zn. 5P/51/2020.

(6) Žalobca po svojom otcovi zdedil poľnohospodárske pozemky v kat úz. V. (Osvedčenie o dedičstve vydané Okresným súdom M. č. k. 4D/790/2010, Dnot 306/2010 zo dňa 06.06.2011), z ktorých časť kúpnu zmluvou zo dňa 29.05.2019 predal za kúpnu cenu 12.000 eur, ktorá bola v znení v článku IV. zmluvy poukázaná dňa 03.06.2019 na účet predávajúceho (výpis z účtu žalobcu vystavený Poštovou bankou, a. s.). Dňa 05.06.2019 z účtu žalobcu bola vyplatená suma 500 eur na účet uvedený na faktúre č. 20190031 za „sprostredkovanie predaja pozemkov kat. úz. Bodza“.

(7) Podľa výpisov z účtu žalobcu v období od 01.01.2020 do 25.09.2020 (s počiatočným zostatkom 25.059,92 eur a konečným zostatkom 7.084,10 eur) boli na účet vyplácané mzdy žalobcu aj žalovanej, z účtu boli realizované trvalé príkazy, inkaso a platby v obchodných prevádzkach a hotovostné výbery.

(8) Dňa 19.05.2020 bola z účtu žalobcu prevedená čiastka 11.926 eur na účet vedený v Poštovej banke č. 96...460, založený na meno žalovanej dňa 19.05.2020. Príkaz na prevod bol vystavený osobne v banke a podpísaný vlastnoručne žalobcom.

(9) Žalobca sa na pojednávaní vyjadril, že bol zo strany žalovanej oklamáný, keď mu uvádzala, že novozałożený účet bude účtom pre ich deti a sporiacim účtom. Bez jeho vedomia v čase od januára do júla 2020 vybrala celkom 9.400 eur a pritom ďalšia časť prostriedkov 12.000 eur patrila do výlučného vlastníctva žalobcu. Na jednej strane a protistrana snaží navodiť atmosféru toho, že medzi stranami došlo k akémusi vyporiadaniu, na druhej strane protistrana hneď poukazuje na to že manželstvo ešte nerozdelené a nemožno vyporiadať BSM. Poukázal na to, že celý život zarábala, pracoval ako kamionista a je absolútne nemysliteľné, že by bol alkoholik alebo gambler. V tomto spore je práve on obeťou, ktorá si zaslúži súdnu ochranu. Poukázal tiež na to, že v čase po 19.05.2020 sa na pohyboch na účte nič nezmenilo a naďalej boli vykonávané výbery ako pred tým.

(10) Žalovaná na pojednávaní uviedla, že financie rozdelili strany sporu dňa 19.05.2020 a žalobcovi ostala k dispozícii suma z dedičstva, sama prevzala sumu patriacu do BSM. Účet žalovanej bol založený 19.05.2020, strany sporu boli v banke prítomné spoločne, po založení účtu žalobca previedol spornú sumu na účet žalovanej, žalobca vedel, na koho meno je nový účet založený a že nejde o ich deti. Poukázal na to, že aj výška prevádzanej sumy svedčí o nejakej dohode medzi stranami sporu, keďže nebola nijakým spôsobom zaokrúhlená.

(11) Podľa § 185 ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

(12) Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

(13) Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

(14) Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

(15) Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. - OZ) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

(16) Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

(17) V danom prípade si žalobca uplatnil nárok voči žalovanej z titulu bezdôvodného obohatenia, keď žalovaná mala neoprávnene previesť do svojej výlučnej dispozície sumu 12.000 eur, patriacu do výlučného vlastníctva žalobcu. Tvrdenia žalobcu však neboli jednoznačne preukázané. Je nesporné, že do mája 2020 disponovala platobnou kartou vystavenou k účtu žalobcu žalovaná, túto skutočnosť potvrdil aj žalobca svojim skutkovým tvrdením (nie celkom presným časovým údajom) v žalobe: „niekedy koncom mája alebo júni poskytla manželka platobnú kartu mne“, žalovaná vo svojom vyjadrení upresnila odovzdanie karty žalobcovi dňom 19.05.2020. Žalobca v spore nepreukazoval skutočný zostatok, vedený na účte k uvedenému dňu, pričom od toho dňa bol výlučným disponentom platobnej karty, ako majiteľ účtu mohol kedykoľvek aj priamo v pobočke banky zrušiť dispozíciu žalovanej, trvalé príkazy, vymeniť platobnú kartu, rovnako aj vyžiadať výpis z účtu alebo potvrdenie o zostatku k určitému dňu, atď. Z vyjadrenia žalovanej jednoznačne vyplýva, že prevzala sumu patriacu do BSM, súhlas k prevodu tejto sumy potvrdil žalobca vlastným podpisom príkazu. Peniaze z ďalších hotovostných výberov vykonaných žalovanou mali byť spotrebované na živobytie rodiny. Žalobca v konaní hodnoverne nepreukázal, aká suma mu na účte ostala k dispozícii ku dňu 19.05.2020, resp. že mu neostala suma získaná predajom dedičstva (po započítaní výdavku). Na základe uvedeného súd žalobu zamietol.

(18) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(19) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(20) V spore mala žalobkyňa plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

(21) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto

vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)