

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201429  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201429.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletú: X. V., X.. XX. X. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: J. V., X.. XX. X. XXXX, V. L. B., V.. Č.. Y. Ú. G. X. Y. C. H. V., X.. X. X. XXXX, L. J. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na mal. X. zo sumy 150 Eur na sumu 30 Eur. Uviedol, že momentálne sa nachádza vo výkone trestu, kde nie je pracovne zaradený a je bez finančných prostriedkov.

2. Zo spisu tunajšieho súdu vedenom pod sp. zn. 7P/22/2020 súd zistil, že otec sa v tomto konaní podaným návrhom, súdu doručeným 25.5.2020, rovnako domáhal zníženia výživného na mal. X. na sumu 30 Eur mesačne s odôvodnením, že sa nachádza vo výkone trestu, pričom nie je pracovne zaradený a jeho finančné možnosti mu neumožňujú platiť výživné v súdom stanovenej výške. Rozsudkom zo dňa 8.9.2020 pod č.k. 7P/22/2020-25 zo dňa 8.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.10.2020, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

3. Zo spisu tunajšieho súdu vedenom pod sp. zn. 6P/4/2021 súd zistil, že otec sa v tomto konaní podaným návrhom, súdu doručeným 26.1.2021 domáhal rovnako zníženia výživného na mal. X. na sumu 30 Eur s odôvodnením, že sa nachádza vo výkone trestu, pričom nie je pracovne zaradený a jeho finančné možnosti mu neumožňujú platiť výživné v súdom stanovenej výške. Uznesením č.k. 6P/4/2021-10 zo dňa 27.1.2021 súd konanie zastavil v zmysle § 230 C.s.p., teda z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (res iudicata). Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2021.

4. Lustráciou v ZVJS súd zistil, že otec maloletej sa nachádza vo výkone trestu od 15.5.2020 do 27.8.2022, a to na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 12T/2/2018-77 zo dňa 17.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.1.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) TZ.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2 C.s.p. (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Ustanovenie § 230 C.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania, tzv. prekážku rozsúdenej veci (res iudicata). Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Prítom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). 8. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

9. V danom prípade je nepochybné že účastníci sú rovnakí ako tomu bolo v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa vedenom pod sp. zn. 7P/22/2020. Totožnosť predmetu konania je daná ak ide o ten istý nárok a ten istý právny dôvod. Nepochybne uplatňuje otec maloletého dieťaťa ten istý nárok (zníženie výživného). Čo sa týka právneho dôvodu ten sa podmieňuje totožnosťou skutkového stavu, resp. dôvodmi vedúcimi k uplatňovaniu daného nároku, ktoré môžu byť iné ako pri predchádzajúcom uplatňovaní nároku. V takom prípade by nešlo o prekážku veci rozsúdenej. Zo spisového materiálu súvisiaceho s predchádzajúcim konaním o zníženie výživného na maloletú súd zistil, že otec ako dôvod na zníženie výživného uvádzal skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený. Súd o jeho návrhu rozhodol tak, že tento v celom rozsahu zamietol s odôvodnením, že otec sa do nepriaznivej finančnej situácie dostal vlastným úmyselným protiprávnym konaním, keď sa zbavil svojej objektívnej možnosti riadne pracovať, a teda riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť. V tomto konaní svoj návrh na zníženie výživného odôvodňuje totožnými dôvodmi (výkon trestu odňatia slobody, pracovné nezaradenie). Opätovné prejednávanie takejto veci by bolo nepripustným zásahom do zásady záväznosti rozhodnutia súdu a porušením citovaných ustanovení procesného predpisu. V prípade danosti neodstrániteľnej prekážky konania - prekážky rozhodnutej veci nemôže súd postupovať inak než konanie zastaviť. Rovnako bolo zastavené aj konanie vedené pod sp. zn. 6P/4/2021. Návrh na zníženie výživného môže otec maloletého dieťaťa podať v budúcnosti v prípade existencie nových relevantných dôvodov pre takéto rozhodnutie súdu.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).