

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200421  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200421.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého P. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov Q. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom S. č. XXX, a X. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom O., K. V.. XX/XXXX, t. č. O., B. ul. č. XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení :

„Maloletý P. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého P. Q. výživným vo výške 50 Eur mesačne, počnúc 01.02.2020, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

II. Zročné výživné pre maloletého P. Q. za obdobie od 01.02.2020 do 30.04.2021 vo výške 750,- Eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok a hrozbou exekúcie.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2020 sa matka domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal otca maloletého prispievať na výživu maloletého P. Q., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100 Eur mesačne. Matka uviedla, že s otcom maloletého sa zoznámila v roku 2014, z ich vzťahu pochádza len maloletý P.

Q., otec sa o maloletého nezaujíma, na jeho výživu prispieva nepravidelne. Vyjadrila sa, že okrem maloletého má ďalšie tri maloleté deti, pričom t. č. je nezamestnaná a býva u svojich rodičov. K svojmu návrhu doložila fotokópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

2. Na pojednávaní dňa 23.03.2021 rodičia navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej by bol maloletý P. Q. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 50 Eur mesačne počnúc 01.02.2020. Rodičia uviedli, že na zročnom výživnom sa nedohodnú, nakoľko matka žiadala uhradiť zročné výživné vo výške 700 Eur naraz a otec navrhol splátky po 100 Eur.

3. Matka na pojednávaní dňa 23.03.2021 uviedla, že navrhuje, aby súd schválil rodičovskú dohodu, tak ako je uvedená v zápisnici, s tým, že zročné výživné vo výške 700 Eur žiada uhradiť naraz. Uviedla, že je slobodná a s maloletými deťmi žije v domácnosti svojich rodičov. Vyjadrila sa, že maloletá B. je žiačkou 9. triedy Spojenej školy Sv. E. U. v Q., maloletá Q. navštevuje 6. triedu a mal. Q. - 3. triedu základnej

školy na G. ulici v Q.. Maloletý P. Q. navštevuje materskú školu v S., všetky maloleté deti sú zdravé. Matka uviedla, že má založenú živnosť - upratovacie práce, s tým, že pracuje pre inú živnostníčku, ktorá jej zadáva práce, na základe čoho príjem nemá stabilný a pravidelný. Vyjadrila sa, že za obdobie, čo podala návrh, otec sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímal, nenavštevoval ho a neprispieval na jeho výživu. Uviedla, že skôr návrh na súd nepodávala z dôvodu, že do tej doby sa otec o maloletého zaujímal a prispieval na jeho výživu.

4. Otec na pojednávaní dňa 23.03.2021 uviedol, že s návrhom rodičovskej dohody v časti zverenia a bežného výživného súhlasí, avšak zročné výživné navrhuje určiť v splátkach po 100 Eur mesačne. Vyjadril sa, že je rozvedený a všetky jeho ostatné deti okrem maloletého P. Q. pochádzajú z manželstva s tým, že maloletý V. a maloletý E. boli rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zverení do ústavnej starostlivosti na ich výživu prispieva vo výške minimálneho výživného na každé z detí, na tomto výživnom nemá dlh. Uviedol, že žije s priateľkou v byte, ktorý má ona v prenájme. Otec sa vyjadril, že je t. č. nezamestnaný, neevidovaný v registri uchádzačov o zamestnanie vzhľadom k tomu, že čaká na rozhodnutie o invalidite z dôvodu, že v decembri 2019 prekonal infarkt myokardu a v januári 2020 cievnú mozgovú príhodu. Uviedol, že od decembra 2019 je bez práce, nemocenské dávky nepoberal, nakoľko jeho zamestnávateľ za neho nehradil odvody, t. č. je bez akéhokoľvek príjmu, pretože mu zdravotný stav neumožňuje sa zamestnať. Otec uviedol, že na výživu maloletého prispieval riadne do doby, kým nezačal mať zdravotné problémy.

5. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní súhlasil s dohodou rodičov o výkone práv a povinností k maloletému P. Q. v časti bežného výživného a zverenia maloletého, keďže táto je v záujme maloletého dieťaťa, zároveň uviedol, že spôsob úhrady zročného výživného ponecháva na úvahe súdu.

6. Matka sa na pojednávanie vo veci dňa 13.05.2021 nedostavila, aj napriek tomu, že termín pojednávania zobrala na vedomie na pojednávaní dňa 23.03.2021, svoju neúčasť neospravedlnila. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

7. Otec na pojednávaní dňa 13.05.2021 uviedol, že trvá na schválení rodičovskej dohody, tak ako sa s matkou maloletého dohodli na pojednávaní dňa 23.03.2021. Vyjadril sa, že je v súčasnosti aj naďalej nezamestnaný, invalidný dôchodok mu doposiaľ nebol priznaný, pričom potrebné doklady odovzdal svojmu ošetrovateľskému lekárovi ešte pred 3 mesiacmi. Uviedol, že zamestnať sa vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu nemôže, pretože máva epileptické záchvaty, naposledy pracoval u pani S. tak, že s ňou bol dohodnutý, že na sídlisku kde býva, sa bude starať o čistotu - zbieral smeti a tieto sústreďoval na mieste na to určené. Vyjadril sa, že zo zročného výživného, ktoré mu bolo vypočítané na poslednom pojednávaní zatiaľ neuhradil nič, v mesiaci apríl a máj 2021 ešte výživné nezaplatil a berie na vedomie, že k uvedenému dlhu - k zročnému výživnému sa mu pripočíta výživné za mesiac apríl 2021. Uviedol, že žiada, aby mu súd umožnil splácať zročné výživné v splátkach po 50 Eur, tak aby platil výživné v celkovej výške 100,- Eur mesačne.

8. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s návrhom matky na začatie konania, rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciou matky maloletého dieťaťa v registri Sociálnej poisťovne, lustráciou otca maloletého dieťaťa v registri Sociálnej poisťovne, lekárskymi správami otca, potvrdeniami otca o úhrade výživného, ako aj ostatným obsahom spisovného materiálu a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti.

9. Matka maloletého je slobodná, žije v spoločnej domácnosti svojich rodičov spolu s maloletými deťmi. Okrem maloletého P. Q. má matka ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletej B. F., nar. XX.XX.XXXX., maloletej Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletej Q. O., nar. XX.XX.XXXX. Matka je od 10.03.2021 evidovaná v Živnostenskom registri Slovenskej republiky ako živnostníčka s predmetom podnikania čistiace a upratovacie služby. Maloletá B. bola rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/51/2015-43 zo dňa 16.11.2015 na základe dohody rodičov zverená do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 Eur mesačne; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2015. Maloleté deti O. - Q. a Q. boli na základe dohody rodičov rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/126/2014-33 zo dňa 13.01.2015 zverené takisto do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať

na ich výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé z detí; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2015.

10. Otec maloletého dieťaťa je rozvedený, žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou. Okrem maloletého má ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletému V. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletému E. P., nar. XX.XX.XXXX.. Vyživovacia povinnosť k maloletému E. P., nar. XX.XX.XXXX, mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. 38P/193/2020 - 34 zo dňa 16.02.2021, právoplatným dňa 30.03.2021, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov dieťaťa, nad maloletým E. bola nariadená ústavná starostlivosť a otec bol zaviazaný prispievať na výživu tohto dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. K maloletému V. súd vyživovaciu povinnosť rodičom neurčil, keďže maloletému uložil výchovné opatrenie pobytom v Reedukačnom centre Z.. Otec je v súčasnosti nezamestnaný, nie je evidovaný v registri uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti. Otec v decembri 2019 prekonal infarkt myokardu spodnej steny a v januári 2020 cievnú mozgovú príhodu, kedy mu následne bola diagnostikovaná epilepsia.

11. Maloletý P. Q. navštevuje Materskú školu v S., je zdravý.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť za strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťaťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a. sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b. zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c. správa majetku dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 36 ods. Zákona o rodine, veta prvá a druhá, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

19. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že ak sa rodičia maloletého dohodli už skôr na tom, ktorý z nich bude mať maloleté dieťa vo svojej výchove, a ak bola táto dohoda schválená rozhodnutím súdu, potom dôvody odôvodňujúce zmenu takéhoto rozhodnutia musia skutočne dosiahnuť intenzitu zmeny pomerov vo všetkých ich aspektoch /IV. ÚS 14/2000 (ÚS ČR)/.

20. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4, veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

29. Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 217 ods. 1, prvej vety, CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

33. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

34. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

37. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale aj všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka a jeho všestranný rozvoj. Pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 27/1970). V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere (R 14/1966).

38. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu a vzhľadom k tomu, že rodičmi uzavretá rodičovská dohoda je v záujme maloletého Damiana Mária, súd túto rodičovskú dohodu s poukazom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia schválil.

39. Pri takto určenom výživnom vzniklo otcovi za obdobie od 01.02.2020 do 13.05.2021 zročné výživné vo výške 750 Eur (50 Eur x 15 mesiacov = 750 Eur; výška vyživovacej povinnosti určená súdom x počet mesiacov = celková suma zročného výživného). Súd akceptoval návrh otca, a povolil mu zročné výživné pre maloleté dieťa splácať v mesačných splátkach vo výške 50 Eur spolu s bežným výživným, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia, a to najmä vzhľadom k súčasnej situácii otca. Súd pri uvedenom vychádzal zo skutočnosti, že otec do doby než mu začali zdravotné problémy, t. j. decembra 2019, riadne prispieval na výživu maloletého, čo mal súd preukázané z otcom doložených poštových poukazov predložených na pojednávaní dňa 23.03.2021, ako aj zo skutočnosti, že otec mal na prelome rokov 2019 - 2020 závažné zdravotné problémy v súvislosti s prekonaním cievnej mozgovej príhody a infarktu myokardu spodnej steny, ktoré ochorenia samé o sebe sú tak závažného charakteru, že súd uznal skutočnosť (aj keď táto nebola ošetrovujúcim lekárom otca riadne zdokladovaná) že otec doposiaľ trpí následkami daných ochorení vo forme epileptických záchvatov a teda jeho pracovná schopnosť je znížená. Otec v tomto čase ostal bez akéhokoľvek príjmu. Súd na základe uvedeného uznal dôvody otca a povolil otcovi splácať zročné výživné v mesačných splátkach.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP s výnimkou výroku I. o schválení rodičovskej dohody, kde rodičia toto právo s poukazom na § 122 nemajú, voči tomuto výroku môže podať odvolanie iba kolízny opatrovník dieťaťa.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).