

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/180/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201983
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720201983.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Miroslav Lošonský, nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. Y. X, J., dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. Y. X, J. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odboru sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvickej cesty 5, Pezinok, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2020 žiadal navrhovateľ, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý dočasne zverí do starostlivosti manželom W.. X. C., nar. XX.XX.XXXX a C.. X. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ž. XX/B D., Bratislava a aby súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti manželom W.. X. C., nar. XX.XX.XXXX a C.. X. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ž. XX/B D., J..
2. Uznesením, sp. zn. 5P/180/2020 - 15 zo dňa 25.11.2020 Okresný súd Pezinok nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti manželom W.. X. C., nar. XX.XX.XXXX a C.. X. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja J. Ž. XX/B D., J. a uložil matke maloletého povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti manželov X.. Matka maloletého podala proti uzneseniu dňa 15.12.2020 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd uznesením, sp. zn. 11CoP/29/2021 - 53 tak, že uznesenie Okresného súdu Pezinok potvrdil.
3. Dňa 23.04.2021 bolo Okresnému súdu Pezinok zo strany navrhovateľa - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny doručené späťvzatie návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti manželov X., s ktorým manželka X. a Okresný prokurátor vyjadrili súhlas. Matka maloletého sa k späťvzatiu návrhu v stanovenej lehote nevyjadrila.
4. Podľa §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa §29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na vyššie citované skutočnosti, súhlas manželov Zmekových a Okresného prokurátora so späťvzatím návrhu a zákonné ustanovenia súd predmetné konanie zastavil, pretože v konaní vzhľadom na späťvzatie návrhu nie je potrebné pokračovať.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)