

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/129/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200765  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1421200765.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. I. XX, XXX XX D., a otec -C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - A. R. C., t. č. M. Q., Z. XXX, XXX XX Q., v konaní ex offo o úpravu styku otca s maloletým, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 15.04.2021, č.k. 17P/35/2021-29, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku II. o nariadení neodkladného opatrenia mení tak, že návrh matky sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV, uznesením, zo dňa 15.04.2021, č.k. 17P35/2021-29, vo výroku I. začal konanie aj bez návrhu o úpravu styku otca s maloletým C. J., nar. XX.XX.XXXX, vo výroku II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zakázal styk otca s maloletým C. J., nar. XX.XX.XXXX.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol, keď po oboznámení sa s návrhom matky, pripojených listín, ako aj celým spisovým materiálom týkajúcim sa maloletého dospel k záveru, že dočasný zákaz styku otca s maloletým je opodstatnený. Zohľadnil, že v čase nástupu otca do výkonu trestu odňatia slobody mal maloletý iba 5 rokov, otca si nepamätá a sám neprejavuje vôľu stretnúť sa s ním po jeho prepustení na slobodu. Vychádzal z predpokladu, že pokiaľ by otec túto skutočnosť nerešpektoval (predpoklad takéhoto postupu vyplýva aj z nesúhlasu otca k návrhu matky) a k maloletému by po prepustení na slobodu nepristupoval citlivo, rešpektujúc jeho vôľu, mohlo by dôjsť k neoprávnenému zásahu do práv maloletého na pokojné a harmonické rodinné prostredie. Zdôraznil, že pre nariadenie neodkladného opatrenia takejto povahy je postačujúca existencia čo i len obavy, že by styk otca s maloletým mohol viesť k nenapraviteľným dôsledkom, ktorým môže byť aj vytvorenie úplného odporu maloletého voči otcovi, či pociťovanie neprimeraného stresu. Konanie o úprave styku otca s maloletým začal aj bez návrhu dôvodiac, že je potrebné vykonať náležité dokazovanie, zamerané aj na posúdenie dôvodnosti a nevyhnutnosti zákazu styku otca s maloletým do budúcnosti. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods.1, 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, zák. č. 160/15 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej CSP), § 2 ods.1, zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej CMP).

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. S rozhodnutím súdu prvej inštancie nesúhlasil, namietal, že súd rozhodol bez toho, aby akceptoval jeho žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k návrhu matky z dôvodu, že požiadal o právne zastúpenie prostredníctvom Centra právnej pomoci od ktorého doposiaľ nedostal odpoveď. Žiadal o pozastavenie konania až do ustanovenia obhajcu, aby neboli porušené jeho práva s tým, že bližšie sa k veci vyjadrí prostredníctvom neho.

4. Kolízny opatrovník a matka k odvolaniu otca písomné vyjadrenie nepodali.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a na dôvody odvolania otca neprihliadol.

6. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedukovať ich práva a záujmy. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

7. Námietku otca, že súd konal vo veci maloletého o nariadení neodkladného opatrenia bez toho, aby vyčkal na rozhodnutie Centra právnej pomoci o prijatí právneho zastúpenia otca (bez akéhokoľvek preukázania tohto tvrdenia) odvolací súd vyhodnotil ako neopodstatnenú, bez vplyvu na správnosť postupu súdu prvej inštancie, konajúceho v záujme maloletého dieťaťa v zákonom stanovených lehotách pre rozhodovanie. Postupom súdu prvej inštancie teda nedošlo k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods.1, písm. b) CSP.

8. V posudzovanom prípade, v ktorom odvolací súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, po preskúmaní rozhodnutia sa s prijatým záverom súdu prvej inštancie v otázke potreby vyslovenia dočasného zákazu styku otca s maloletým nestotožnil. Odvolací súd z návrhu matky ani z celého spisového materiálu nemal za osvedčené splnenie podmienok § 325 ods.1 CSP, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery z dôvodu ochrany záujmov maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie o zákaze styku otca s maloletým považoval za predčasné, bez osvedčenia potreby dočasnej úpravy pomerov. Takéto rozhodnutie súdu by prichádzalo do úvahy až po preukázaní, že otec si styk s maloletým po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vynucuje nevhodným spôsobom, v rozpore so záujmami maloletého, kedy by bol ohrozený jeho zdravý psychický a fyzický vývin, alebo by maloletý bol pri kontakte s otcom vystavený akémukoľvek negatívne mu vplyvu otca v dôsledku jeho nevhodného správania sa, neschopnosti ovládať svoje správanie či už vo vzťahu k maloletému, alebo aj k jeho matke. V danom prípade nebolo preukázané ohrozenie práv maloletého a potreba jeho ochrany dočasným zákazom jeho styku s otcom. Uvedené nevyplýva ani z vykonaného rozhovoru s maloletým prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.03.2021. Skutočnosti uvádzané matkou v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že v čase uväznenia otca t.j. cca pred 10 rokmi mal maloletý 5 rokov, otca si nepamätá, nie je na neho naviazaný a neprejavuje žiaden záujem sa s ním stretávať, či obava matky, že otec po ukončení výkonu trestu odňatia slobody bude mať snahu sa cez maloletého dostať k jej osobe, nemožno bez ďalšieho vyhodnotiť ako dôvodné pre nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Za dôvod pre nariadenie zákazu styku otca s maloletým nemožno v tomto štádiu konania považovať ani jeho blížiac sa ukončenie trestu odňatia slobody dňa 07.06.2021, a ani dôvody jeho odsudzujúceho rozsudku na ktorý matka poukazuje (v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T/189/2011, v ktorom bol otec odsúdený za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby jeho bývalej manželky U. J. Z., nar. XX.XX.XXXX), či tvrdenia matky o jeho agresívnom správaní sa v minulosti voči všetkým jeho partnerkám. V danom prípade je potrebné zdôrazniť, že maloletý je právoplatným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matky a jeho styk s otcom nie je upravený (rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/397/2006-20 zo dňa 13.02.2007, právoplatného dňa 15.03.2007 a vykonateľného dňa 14.02.2007), maloletý má v súčasnosti takmer 15 a pol roka a jeho styk s otcom v budúcnosti bude záležať od vôbec prejavenej záujmu otca sa s maloletým stretnúť ale aj rozhodnutia maloletého, či bude návrh otca na stretnutie s ním akceptovať. Maloletý je dnes vo veku, kedy jeho rozhodnutia týkajúce sa stretnutia s otcom v budúcnosti, budú povinní akceptovať obaja rodičia.

9. Odvolací súd vzhľadom na uvedené zmenil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).