

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321200850
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321200850.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej, vo veci starostlivosti o maloletú: C. Q., narodenú dňa XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - R. Q., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom: W. XXXX/XX, XXX XX Q., zastúpená Advokátska kancelária POTOMA & Co., s.r.o., so sídlom: Panenská 5, Bratislava, IČO: 36 861 898, a otec - M. Q., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom: P. X, XXX XX E., M. P. D., Š. G. Q. J. W., zastúpený advokátkou JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., so sídlom: Javorinská 13, 811 03 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.02.2021, č. k. 37P/22/2021-21, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.02.2021, č. k. 37P/22/2021-21 v odvolaní napadnutých výrokoch I., II. a IV mení tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 09.02.2021, č. k. 37P/22/2021-21 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť poskytnúť otcovi informácie ohľadom zdravotného stavu maloletej, mimoškolských aktivitách maloletej, pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska, ako aj ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletej prostredníctvom e-mailu, vždy v týždenných intervaloch, najneskôr každú nedeľu vždy do 18.00 hod. Ďalej uložil matke povinnosť v lehote najneskôr do 3 dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia oznámiť otcovi prihlasovacie údaje maloletej do školskej domény „edupage“. Súd prvej inštancie rozhodol aj, že otec je oprávnený realizovať kontakt s maloletou prostredníctvom akejkoľvek aplikácie zabezpečujúcej audiovizuálny prenos dát v trvaní minimálne 30 minút a to každú stredu v týždni, bez prítomnosti matky. Matke uložil povinnosť umožniť otcovi realizáciu takéhoto kontaktu prostredníctvom centra ASSP - asociácia supervízorov a sociálnych poradcov na Mokrohájskej ceste 3, Bratislava. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh zamietol. Súd prvej inštancie určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 37P/291/2017.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným dňa 11.01.2021, otec maloletej žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude matke uložená povinnosť informovať otca maloletej o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, umožní otcovi byť v kontakte s maloletou raz do týždňa prostredníctvom aplikácie určenej na audiovizuálny prenos dát. Otec vo svojom návrhu tiež žiadal o uloženie povinnosti matke zúčastňovať sa psychologického poradenstva na referáte ÚPSVaR v rozsahu 2x do mesiaca. Skutkovo návrh odôvodnil tvrdením, že matka účelovo rozvracia vzťah maloletej s jej otcom tým, že bráni otcovi v kontakte s

maloletou, neinformuje otca ohľadom maloletej a neumožňuje otcovi ani kontakt s maloletou na diaľku prostredníctvom internetu.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že z vyjadrenia združenia Asociácie supervízorov a sociálnych poradcov, Mokrohájska cesta 3, 841 04 Bratislava, vyplýva, že situácia medzi manželmi je vyostrená, v dôsledku komunikačných problémov. Zo správy je tiež zrejmé, že matka často menila termíny stretnutí, pričom došlo aj k neuskutočneniu stretnutia. Počas stretnutia otca s maloletou mala maloletá stres a odmietala interakciu s otcom. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/291/2017-456 zo dňa 14.10.2020 súd prvej inštancie zistil, že bolo nariadené neodkladné opatrenie obom zákonným zástupcom, aj maloletej C. Q., spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu v občianskom združení Asociácia supervízorov sociálnych poradcov, Mokrohájska 3, Bratislava v trvaní 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, za účelom zlepšenia schopnosti rodičov vzájomne komunikovať o styku otca s maloletou.

4. Súd prvej inštancie vyhodnotiac zistené okolnosti a primárne hľadiac na najlepší záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru, že je nevyhnutné, aby si maloletá budovala vzťah aj s jej otcom, pričom matka nemôže maloletej v uvedenom brániť len preto, že jej vzťah s otcom maloletej je rozvrátený. Súd prvej inštancie uviedol, že pozitívny vzťah maloletého dieťaťa k obom rodičom prispieva k zdravému všestrannému vývoju dieťaťa. Nakoľko obaja rodičia maloletej disponujú rodičovskými právami a povinnosťami v plnom rozsahu, otec maloletej má právo podieľať sa na výchove maloletej v rovnakom rozsahu ako jej matka, taktiež má právo byť informovaný ohľadom všetkých podstatných vecí týkajúcich sa maloletej. Súd vo zvyšku návrh zamietol, keď zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/291/2017-456 zo dňa 14.10.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil obom zákonným zástupcom a maloletej výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti sa podrobiť psychologickému a sociálnemu poradenstvu. Súd prvej inštancie zdôraznil, že účelom predmetného neodkladného opatrenia je predovšetkým zabezpečiť realizáciu najlepšieho záujmu maloletej, ktorý spočíva v budovaní pozitívneho vzťahu k otcovi. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

5. Proti uzneseniu podala odvolanie Asociácia supervízorov a sociálnych poradcov, v ktorom uviedla, že v rámci ich organizácie sa od januára 2021 zrušili akreditácie, v rámci ktorých by mohli vykonávať nariadené opatrenie v rámci spisovej značky 37P/22/2021 - 21. Z uvedeného vyplýva, že projekt v rámci ktorého sa s rodinou pracovalo v priebehu minulého roka bol ukončený decembrom 2020, ako aj akreditácia a nie je možné vykonávať nariadené opatrenie v rámci spisovej značky 37P/22/2021 - 21.

6. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie aj matka. V odvolaní uviedla, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napádané uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Matka má za to, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a zároveň neodkladným opatrením nariadené realizovanie kontaktu otca s maloletou dcérou nie je v záujme maloletého dieťaťa. V prvom rade matka zdôraznila, že nebráni v styku maloletej s otcom a ani v tom, aby si maloletá budovala vzťah s jej otcom, a zdôrazňuje, že naopak otec svojím preukázateľným agresívnym a násilným správaním sa v minulosti voči maloletej spôsobil, že maloletá si pamätá toto správanie a odmieta sa s otcom stretávať, resp. kontaktovať. Samotná maloletá to uviedla aj napr. na osobnom stretnutí v centre ASSP - asociácia supervízorov a sociálnych poradcov dňa 01.12.21120, keď maloletá v prítomnosti pracovníčky centra ASSP - asociácia supervízorov a sociálnych poradcov výslovne odmietla absolvovať ďalšie stretnutie s otcom. Podľa matky, súd prvej inštancie a otec nemôžu ignorovať uvedené okolnosti a dokonca istý strach a traumy maloletej so stretnutia/kontaktu s otcom, resp. obavu z ďalšieho možného agresívneho, alebo násilného správania sa otca. Súčasne sa matka domnieva, že nútenie maloletej do kontaktu s otcom nie je v súčasnosti v záujme maloletej. Matka pripomína opätovne, že otec maloletej sa preukázateľne vo viacerých prípadoch správal agresívne a násilne voči maloletej a matke a bol právoplatne odsúdený za ublíženie na zdraví voči maloletej a tiež voči matke (rozsudok prvostupňového súdu Nürtingen zo dňa 09.01.2017, sp. zn. II Cs 22 Js 91995/16). Otec maloletej podľa informácií matky má určité, sexuálne úchyľky/deviácie, ktoré môžu zasahovať do duševného, telesného a citového vývinu maloletej. Otec maloletej podľa informácii matky užíval resp. užíva drogy; a otec maloletej sa preukázateľne vyhrážal matke, že unesie maloletú do Bosny a Hercegoviny, pričom aj z tohto dôvodu bola v tejto právnej veci nariadená dočasná úprava pomerov resp. nariadené neodkladné opatrenie

(uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.01.2019, č.k. 39P/5/2019-41, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.09.2019, č.k. 20CoP/140/2019-96). S ohľadom na uvedené skutočnosti matka uvádza, že samotná maloletá na pojednávaní v súvisiacom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 37P/291/2017, konanom dňa 04.08.2020 na otázku súdu, či by sa tešila, keby jej otec zavolať cez telefón odpovedala, že nie, netešila a na ďalšiu otázku súdu, prečo tak odpovedala, maloletá uviedla, lebo jej to je nepríjemné. V nadväznosti na nepravdivé a zavádzajúce tvrdenie, že matka bráni v styku maloletej s otcom resp. v tom, aby si maloletá budovala vzťah s jej otcom matka uvádza, že za účelom ďalšieho budovania vzťahu medzi otcom a maloletou dcérou ešte v novembri 2017 matka po tom, čo prišla s maloletou bývať na územie Slovenskej republiky zabezpečila otcovi asistovaný styk s maloletou v Linke detskej istoty, n.o. O tejto možnosti matka informovala otca, avšak otec využil asistovaný styk s maloletou dcérou prostredníctvom Linky detskej istoty, n.o. iba dvakrát, a to dňa 12.05.2018 a dňa 27.01.2019. Na asistovaný styk do Linky detskej istoty, n.o. mohol otec chodiť každý mesiac, ale otec túto možnosť nevyužil, a navyše v septembri 2019 a októbri 2018 úplne odmietol navrhované termíny. Po poslednom stretnutí maloletej s otcom v júli 2020 začala mať maloletá preukázateľné psychické problémy, matka sa nemohla pohnúť od maloletej, maloletá nechcela, aby matka odišla bez maloletej dcéry z domu, atď. V období od 27.01.2019 (t.j. odo dna posledného asistovaného styku otca s maloletou prostredníctvom Linky detskej istoty, n.o.) do júla 2020 kontaktoval otec matku 2 x, a to napr. e-mailom zo septembra 2019, v ktorom sa otec absolútne nezaujímal resp. nepýtal na maloletú, ale požadoval od matky peniaze, ktoré musel on doplácať za svoje záväzky/dlhy v Nemecku, a teda otec neprejavoval skutočný záujem o styk s maloletou, ale ani nevyužíval možnosti asistovaného styku prostredníctvom Linky detskej istoty, n.o. Matka zdôrazňuje, že od roku 2017 sa otec nezaujímal o maloletú, nezaujímal sa, ako sa má maloletá dcéra, či je zdravá alebo chorá, ako sa jej darí, nežiadal ani polročné vysvedčenie maloletej a nežiadal nikdy ani videohovory. Až po pojednávaní v súvisiacom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 37P/291/2017, ktoré sa uskutočnilo v júli 2020 začal kontaktovať matku s tým, že chce komunikovať s maloletou cez telefón. Matka poukazuje na už nariadenú dočasnú úpravu pomerov neodkladným opatrením, ktorá je podľa matky stále dôvodná a opodstatnená. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.01.2019 sa matka domáhala bezodkladne upraviť pomery súvisiace s osobnou starostlivosťou o maloletú a so stykom otca s maloletou. Na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie, a to uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.01.2019, č.k. 39P/5/2019-41, ktoré bolo následne potvrdené aj odvolacím súdom, a to uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.09.2019, č.k. 20CoP/140/2019-96, podľa ktorých súdy dočasne zverili maloletú do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatného rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, a zároveň súdy dočasne upravili styk otca s maloletou dcérou, a to vždy v posledný víkend v kalendárnom mesiaci v sobotu od 10:00 hod. do 16:00 hod v sídle Linky detskej istoty, n.o. s tým, že matka sa zaväzuje maloletú odovzdať v určenom čase poverenému pracovníkovi a po skončení realizácie styku si maloletú dcéru vyzdvihnúť. Matka má ďalej za to, že týždenné správy o maloletej nie sú s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a to najmä s ohľadom na agresívne a násilné správanie otca k maloletej, ako aj s ohľadom na odôvodnenú obavu z únosu maloletej otcom do Bosny a Hercegoviny v najlepšom záujme maloletej. Matka uvádza aj, že škola, ktorú navštevuje maloletá dcéra nevyužíva aplikáciu „edupage“, teda uznesenie je v tejto časti nevykonateľné. Matka v odvolaní uvádza, že k zmene termínu stretnutí, ktoré sa konali v Centre asociácie supervízorov a sociálnych poradcov došlo zo strany matky iba jedenkrát, a to z dôvodu preukázateľnej choroby maloletej (v čase od 18.11.2020 do 27.11.2020), o ktorom združenie Asociácia supervízorov a sociálnych poradcov vedelo, a súčasne bola choroba maloletej potvrdená ošetrojúcou lekárkou maloletej. Žiadny iný termín dojednaného stretnutia v centre asociácie supervízorov a sociálnych poradcov matka nenechala, a zároveň matka nezapríčinila „nezrealizovanie“ žiadneho riadne dojednaného stretnutia. Matka uvádza, že na stretnutí, ktoré sa konalo v centre Asociácie supervízorov a sociálnych poradcov dňa 01.12.2020 sa maloletá triasla a plakala, mala veľký strach zo stretnutia a kontaktu s otcom, pričom maloletá stretnutie s otcom na ďalší deň 02.12.2020 aj napriek dlhému prehováraniu zo strany pracovníčky centra Asociácie supervízorov a sociálnych poradcov odmietla. Zároveň so zreteľom na obsah neodkladného opatrenia nariadeného napádaným uznesením Okresného súdu Bratislava III matka uvádza, že nie je schopná každý týždeň v stredu voziť maloletú na 30 minút viac ako 30 km (tam a späť) z miesta trvalého pobytu do sídla centra Asociácie supervízorov a sociálnych poradcov, a súčasne takto upravený kontakt maloletej s otcom nie je podľa názoru matky v najlepšom záujme maloletej, nakoľko ide o pracovný deň a maloletá sa potrebuje pripraviť do školy, a navyše maloletá dcéra má stále stres a traumu z kontaktu s otcom a odmieta kontakt s otcom. Matka v odvolaní uvádza, že v záujme úpravy styku otca s maloletou je matka ochotná umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom aplikácie

zabezpečujúcej audiovizuálny prenos dát v trvaní 30 minút, a to každý mesiac bez prítomnosti matky, avšak v prítomnosti (vzdialenej) pracovníka Asociácie supervízorov a sociálnych poradcov (t.j. skupinový hovor). Súčasne matka dobrovoľne poskytne otcovi maloletej informácie ohľadne zdravotného stavu maloletej, o mimoškolských aktivitách maloletej a o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletej prostredníctvom e-mailu, vždy v mesačných intervaloch, a to najneskôr každú poslednú nedeľu v mesiaci vždy do 18.00 hod.

7. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť (§ 388 Civilného sporového poriadku).

8. Podľa § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého a ohrozeniu jeho výživy.

11. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu návrhu a listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že tu je jednak už nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom Bratislava III zo dňa 16.01.2019, č.k. 39P/5/2019-41, potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 25.09.2019, č.k. 20CoP/140/2019-96, ktorým bol upravený asistovaný styk otca s maloletou, vždy posledný víkend v kalendárnom mesiaci v sobotu od 10.00 hod do 16.00 hod v sídle Linky detskej istoty, n.o. a jednak neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Bratislava III, zo dňa 14.10.2020, č.k. 37P/291/2017-456, ktorým bolo rodičom a maloletej uložené výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu. Z odvolania matky vyplýva, že je ochotná poskytovať otcovi informácie o maloletej raz mesačne, a taktiež umožniť hovor maloletej s otcom prostredníctvom aplikácie zabezpečujúcej audiovizuálny prenos dát v trvaní 30 minút, a to každý mesiac bez prítomnosti matky, avšak v prítomnosti (vzdialenej) pracovníka Asociácie supervízorov a sociálnych poradcov. Odvolací súd prihliadnuc na predchádzajúce rozhodnutia, ktoré sú stále vykonateľné, má za to, že tu nie je potreba urýchlene okamžite nariadiť otcom žiadané ďalšie neodkladné opatrenie. Otec má neodkladným opatrením umožnený asistovaný styk. Otec síce dôvodil svoj návrh, že v čase pandémie Covid má asistovaný styk sťažený, nie je však vôbec zrejmé, prečo sa nemôže vykonať asistovaný styk prostredníctvom aplikácie zabezpečujúcej audiovizuálny prenos dát. V čase pandémie

sa je potrebné prispôbiť danej situácii. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je nevyhnutné meniť neodkladné opatrenie, či vydávať nové a je možné prispôbiť výkon už nariadeného neodkladného opatrenia situácii ohľadom Covid a to aj bez vydania ďalšieho súdneho rozhodnutia. Navyše situácia ohľadom pandémie Covid tu je už rok, je preto otáznave aj, či je toho času, keď už dochádza ku zmierňovaniu opatrení, potrebné neodkladne rozhodovať o styku prostredníctvom aplikácie na prenos obrazu a zvuku. Odvolací súd vzhľadom na prežívanie maloletej, jej aktuálne nastavenie vo vzťahu k otcovi, má za to, že nie je nevyhnutné v záujme maloletej nariadiť, aby sa každý týždeň, okrem už vyššie uvedenej úpravy asistovaného styku, podrobovala každý týždeň hovoru s otcom v trvaní minimálne 45 minút, ako to požaduje otec. Neodkladné opatrenie má byť nariadené najmä vtedy, ak bez jeho nariadenia hrozí ujma maloletému dieťaťu, čo v danom prípade splnené nie je, práve naopak v danom prípade sa javí s ohľadom na to, ako doposiaľ prebieha styk otca s maloletou, že nie je v záujme maloletej nariadiť otcom žiadané neodkladné opatrenie. Taktiež odvolací súd nevidí dôvod na okamžité uloženie matke informovať otca v týždenných intervaloch o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, keď z odvolania matky vyplýva, že táto je ochotná otcovi aj dobrovoľne posilať informácie raz mesačne. Taktiež nie je opodstatnené žiadať od matky poskytnúť prihlasovacie údaje k aplikácii Edupage, keď škola, ktorú maloletá navštevuje aplikáciu Edupage nevyužíva. Odvolací súd navyše dodáva, že otec ako zákonný zástupca maloletej sa môže o výsledkoch maloletej v škole, ako aj zdravotnom stave informovať aj sám u triedneho učiteľa a pediatra maloletej. V prvom rade je na mieste a v záujme maloletej, aby sa rodičia dohodli. Zo strany matky tu je prezentovaná snaha o dohodu. Odvolací súd ďalej poukazuje i na to, že Asociácie supervízorov a sociálnych poradcov, prostredníctvom ktorej otec žiada o vykonávanie hovorov s maloletou, sama podala odvolanie, nakoľko nemôže uskutočniť výkon uznesenia, čo znamená, že súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie je nevykonateľné. Odvolací súd zdôrazňuje, že v danom prípade je záujem maloletej chránený a to už vydanými neodkladnými opatreniami. Navyše vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je namieste vykonať riadne dokazovanie vo veci samej a na základe týchto výsledkov rozhodnúť aj o úprave styku otca s maloletou rozhodnutím vo veci samej.

13. Odvolací súd na základe návrhu otca a podaného odvolania zo strany matky dospel k záveru, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko tu absentuje potreba rýchlej úpravy. Odvolací súd má za to, že bez urýchlenej úpravy kontaktu otca s maloletou, tak ako žiada otec, nebudú ohrozené práva maloletej. Navyše matka je ochotná sa s otcom dohodnúť na audiovizuálnom kontakte maloletej s otcom raz za mesiac, aj na informovaní otca o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej raz mesačne. Odvolací súd zdôrazňuje, že nie je možné v danej veci jednoznačne skonštatovať, že za to, že je tu narušený vzťah otca s maloletou môže iba matka, ako to prezentuje otec vo svojich podaniach. Veľmi dôležité je hľadiť na maloletú a jej prežívanie, sledovať záujem maloletej. Jednoznačne je v záujme maloletej, aby sa riadne vykonávali rozhodnutia, ktoré sú vo veci nariadené, a ktoré majú potenciál postupne viesť k obnove narušeného vzťahu otca s maloletou. Ďalšia neodkladná úprava, ktorú otec žiada, nie je nevyhnutne potrebná k zabezpečeniu záujmu maloletej. Opätovne odvolací súd zdôrazňuje, že je nevyhnutné vykonať riadne dokazovanie vo veci samej a rozhodnúť vec meritórne.

14. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).