

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoCsp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119259414
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:6119259414.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., H. XXX/X, o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7Csp/14/2020-113 zo dňa 18. novembra 2020 a konanie zastavuje.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Považská Bystrica ako súd prvej inštancie rozsudkom, č.k. 7Csp/14/2020-113 zo dňa 18.11.2020 žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Žalobca svojím podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.12.2020 zobral svoju žalobu v predmetnom spore v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť mu súdny poplatok v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb..

3. Súd prvej inštancie doručil uvedené späťvzatie žaloby žalovanému s výzvou, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň ho poučil, aby v prípade svojho nesúhlasu uviedol a špecifikoval vážne dôvody svojho nesúhlasu so späťvzatím žaloby. Žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie nereagoval.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, vzal žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP a pripustil späťvzatie žaloby, vydaný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a predmetné konanie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd na základe ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, nakoľko podal žalobu a následne ju bez

uvedenia dôvodu vzal späť. Žalovanému však v konaní žiadne trovy konania nevznikli (bol nečinný), a preto odvolací súd náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

8. O vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).