

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201924
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620201924.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: T., proti žalovanej: P., XXX XX Kostolište., o zaplatenie 762,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Malacky č.k. 31C 69/2020 - 36 zo dňa 19.10.2020 a platobný rozkaz Okresného súdu Malacky č.k. 31C 69/2020 - 41 zo dňa 25.03.2021 z r u š u j e.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 38,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa Q. po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 06.08.2020 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 762,01 Eur s príslušenstvom titulom nevráteného nároku na províziu.

2. Súd vydal dňa 19.10.2020 platobný rozkaz č.k. 31C 69/2020 - 36, ktorý však pre doručenie čiastočného späťvzatia žaloby stranám sporu nedoručil. Následne súd vydal platobný rozkaz č.k. 31 C 69/2020 - 41 zo dňa 25.03.2021 na uhradenie sumy 297,01 Eur, ktorý taktiež doposiaľ nebol stranám sporu odoslaný.

3. Dňa 14.04.2021 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu, ktorým žalobca vzal návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť, pretože žalovaná po začatí konania zaplatila žalovanú pohľadávku vrátane trov konania v celom rozsahu.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatíu žaloby došlo pred doručením vydaných platobných rozkazov žalovanej, súd analogicky podľa § 266 ods. 3 C.s.p. vydané platobné rozkazy zrušil.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 11 odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

10. Keďže rozhodnutím o zastavení konania konanie v danej veci končí, súd rozhodol aj o jeho trovách. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady žalovanej pohľadávky žalovanou po podaní žaloby. Súd tak má za to, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania a nárok na náhradu trov konania by tak bolo potrebné priznať žalobcovi v rozsahu 100% voči žalovanej. Žalobca výslovne uviedol, že žalovaná mu už trovy konania v celom rozsahu uhradila, preto súd z dôvodu hospodárnosti konania náhradu trov konania žalobcovi nepriznal a to výlučne z dôvodu ich uhradenia žalovanou (v prípade ich neuhradenia by žalobca mal právo na ich úhradu voči žalovanej v celom rozsahu). O vrátení poplatku rozhodol súd v súlade so zákonom tak, že poplatok vrátil krátený o 1 %, teda o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).