

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 17P/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200858
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200858.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, G. a otec - H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, XXX XX I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestského súdu Bratislava II dňa 19.03.2024 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky a rozhodol, že otec maloletej bude disponovať aktuálnym telefónnym číslom a emailovou adresou svojej dcéry. Taktiež, aby matke uložil povinnosť neodkladne oznámiť písomne otcovi aktuálne telefónne číslo a emailovú adresu maloletej, umožniť dcére denné telefonovanie s otcom a naučiť dcéru rozhovorom s otcom formou telefonátov. Matka je povinná dávať dieťaťu pokyny a usmernenia v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa na to, aby dieťa dostávalo pokyny a usmernenia smerujúce k jeho rozvoju, k jeho právam, smerujúcim k sociálnej zrelosti a k naplneniu emocionálnych potrieb dieťaťa mať v živote čo najčastejšie a plnohodnotne oboch rodičov a uložil matke povinnosť zdržať sa úkonov a činností smerujúcich k neúčasti maloletej na dennom telefonickom rozhovore dcéry s otcom.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že na Mestskom súde Bratislava II sú v súčasnosti vedené súdne konania, týkajúce sa maloletej. V predmetnej veci sa dňa 13.02.2024 uskutočnilo súdne pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie, v zmysle ktorého zákonný sudca nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018 v časti týkajúcej sa styku otca s maloletou. Matku maloletej opakovane žiadal, aby mu sprístupnila telefónne číslo dcéry, pričom do dnešného dňa, 19.03.2024, telefónne číslo a ani emailovú adresu dcéry stále nevie. Okrem neposkytovania informácií o maloletej, bránenia v telefonickom styku, bránenia v elektronickom styku, bránenia v prezenčnom styku vo vzťahu k otcovi, dochádza k manipulácii podvedomia maloletej a negatívnemu ovplyvňovaniu maloletej. Klamstvá, ktoré sú jej doručované o otcovi a rodine otca ovplyvňujú názory maloletej.

3. Matka, ani kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrili.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

10. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj obsahom súdneho spisu, súd dospel k záveru, že absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. V danom prípade nie sú dané predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v nahradení súhlasu matky, aby otec mohol disponovať telefónnym číslom a emailovou adresou maloletej. Súd má za to, že v tomto štádiu konania nie je možné zasiahnuť do pomerov účastníkov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, súd považoval jeho návrh za nedôvodný. Takto navrhované neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť a nemá oporu v platnej právnej úprave.

11. Súd dodáva, že maloletá je vo veku, kedy vie dostatočne formulovať svoje názory, pocity, túžby a potreby a teda vie sa jasne vyjadriť, či má záujem, aby otec disponoval jej telefónnym číslom a emailovou adresou.

12. K tvrdeniam otca, že konaním matky dochádza k manipulácii podvedomia maloletej a negatívne ovplyvňovaniu maloletej súd dodáva, že na základe právoplatného uznesenia Mestského súdu Bratislava II č.k. B4-56Em/3/2020 – 3542 zo dňa 21.03.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom maloletej a maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v podrobení sa poradenstvu v organizácii Poradenské centrum Nádej, občianske združenie, Mokrohajská 3, 841 04 Bratislava, v rozsahu 20 hodín spočívajúcom v práci s rodičmi a maloletou smerujúcej k vysvetleniu dôležitosti postavenia rodiča v živote maloletej a potrebe rovnocenného styku maloletej s oboma rodičmi, ako aj zameranému na vhodný spôsob realizácie rodičovských práv a potrebu racionálnej a ústretovej komunikácie medzi rodičmi a v rozsahu 50 hodín zameranom na znovuoobnovenie a následné budovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletou aj s realizáciou styku medzi otcom a maloletou za účasti pracovníka uvedenej organizácie. Súd pri ukladaní výchovného opatrenia vložil dôveru v úprimný a skutočný (nie len deklarovaný) záujem otca tentokrát pristupovať k realizácii výchovného opatrenie súčinne, aby mohol byť naplnený jeho účel a vytvoril sa priestor na budovanie vzťahu otca s maloletou.

13. Neodkladná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Neodkladné opatrenie súd nariadi len vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznenie odklad. Podľa názoru súdu na základe skutočností, ktoré otec uviedol v návrhu, nie je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov a bez

ďalšieho dokazovania, nie je v tomto štádiu konania možné rozhodnúť tak, ako otec vo svojom návrhu navrhuje, obzvlášť za situácie, ak súd už aktuálne do úpravy vzťahov účastníkov konania zasiahol a to neodkladným opatrením nariadeným uznesením Mestského súdu II č. k. B4-56Em/3/2020-3542 zo dňa 21.03.2024, ktoré, ak sa naplní jeho účel, môže vyriešiť aj otázky vzájomnej komunikácie všetkých účastníkov konania, teda aj otca a maloletej.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.