

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200116
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200116.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. R. XXX/XX, X., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o uloženie povinnosti uhradiť žalobkyni finančné zadostučinenie 100 eur, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2021 domáhala, aby súd uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň uložil zamestnávateľovi žalobkyne F. U. P., mzdová učtáreň, X. XXXX/XX, P. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Zároveň sa žalobkyňa vo veci samej domáhala určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, uloženia povinnosti žalovanému uhradiť žalobkyni finančné zadostučinenie 100 eur a nahradiť žalobkyni trovy konania.

2. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Csp/2/2021 - 29 zo dňa 05.02.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

3. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/69/2020 zistil, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.12.2020 domáhala, aby súd uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň uložil zamestnávateľovi žalobkyne F. U. P., U. H., X. XXXX/XX, P. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Zároveň sa žalobkyňa vo veci samej domáhala určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, uloženia povinnosti žalovanému uhradiť žalobkyni finančné zadostučinenie 100 eur a nahradiť žalobkyni trovy konania. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Csp/69/2020 - 37 zo dňa 17.12.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Vec nie je právoplatne skončená.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2016 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

10. Zákonné ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v súbežných konaniach vystupujú v opačnom procesnom postavení. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví.

11. Vzhľadom na to, že konanie o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná a konanie o uloženie povinnosti žalovanému uhradiť žalobkyňu finančné zadost'učinenie vo výške 100 eur je už vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/69/2020, v čase podania tejto žaloby žalobkyne (t.j. dňa 18.01.2021) už prebiehalo a dodnes nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec, súd neskôr začaté konanie (sp. zn. 6Csp/2/2021) v zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku pre prekážku skôr začatého konania (litispendencie) zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Súd zistil, že konanie bolo zastavené v dôsledku zavinenia žalobkyne, pretože táto podala žalobu aj keď na tunajšom súde už prebiehalo rovnaké konanie (o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná a o uloženie povinnosti žalovanému uhradiť žalobkyňu finančné zadost'učinenie vo výške 100 eur) na základe ňou podanej žaloby. Súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania, na základe čoho by vznikol žalovanému voči žalobkyňu v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.