

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/2060/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120438557
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120438557.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 359 378 74, proti povinnému: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z., o vymoženie 820,02 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti výšky iných trov v sume 42,- Eur **z a m i e t a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 03.12.2020 domáhal od povinného vymoženiu 820,02 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu: vykonateľné rozhodnutie a výkaz nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia - výkaz nedoplatkov sp.zn. 1307766613, zo dňa 19.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.10.2013.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený v elektronickom formulári v časti F) „Trový exekúcie - oprávnený“, ako aj opravou návrhu uplatnil nárok na trovy exekúcie v celkovej výške 42,- Eur vrátane DPH, pozostávajúcich z výšky iných trov v sume 42,- Eur, predstavujúcich paušálne trovy starej exekúcie v exekučnom konaní vedenom exekútorským úradom JUDr. Peter Kuna, súdny exekútor, zákonný nástupca po odvolanej súdnej exekútorke JUDr. Denise Uhríkovej, Exekútorský úrad Bratislava 2, so sídlom Miletičova 20, 821 08 Bratislava 2, pod sp. zn. EX 32149/2013. V rámci opravy návrhu oprávnený doložil Oznámenie o ukončení exekučného konania určené oprávnenému od uvedeného súdneho exekútora, sp.zn. EX 32149/2013-15, k pôvodnému číslu spisu: EX 2149/2013, spisová značka súdu: 7Er/1812/2013, zo dňa 05.05.2020.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

7. Podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

8. Podľa § 6 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

9. Podľa § 9 ods. 3 ZoUNEK, okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

10. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

11. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil, že oprávnený si pri podaní opätovného návrhu, ako aj v rámci jeho opravy uplatnil nárok na paušálne trovy starej exekúcie 42,- Eur, zároveň doložil Oznámenie o ukončení exekučného konania určené oprávnenému od súdneho exekútora JUDr. Peter Kuna, súdny exekútor, sp.zn. EX 32149/2013-15, k pôvodnému číslu spisu: EX 2149/2013, spisová značka súdu: 7Er/1812/2013, zo dňa 05.05.2020.

12. Oprávnený odôvodnil nárok na vymáhanie sumy 42,- Eur, ako paušálne trovy starej exekúcie s tým, že súd vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; s výkladom predmetných zákonných ustanovení a ich aplikáciou v neprospech oprávneného, sa oprávnený nestotožňuje. Pokiaľ § 6 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. hovorí o tom, že paušálne trovy znáša oprávnený, exekútor vyzve na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ide iba o zaplatenie paušálnych trov v zmysle § 252 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, podľa ktorého každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú. Zaplatením paušálnych trov oprávneným, sa tieto z pohľadu práva hmotného stávajú príslušenstvom pohľadávky a v prípade podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie môže oprávnený požadovať ich náhradu ako úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, o čom svedčia ustanovenia dôvodovej správy k zákonu č. 233/2019 Z.z. Oprávnený považuje zužujúci výklad dikcie zákona č. 233/2019 Z.z., v zmysle ktorého vyzýva oprávneného na odstránenie nároku vo výške 42,00 eur za v rozpore so zásadou ochrany jeho práv; rovnako tak v rozpore s úmyslom zákonodarcu v zmysle znenia dôvodovej správy k zákonu č. 233/2019 Z.z.. Zákon č. 233/2019 Z.z. dáva oprávnenému možnosť po vlastnom zvážení vhodnosti a účelnosti podanie opätovného návrhu, nie je pritom zákonodarcom očakávaný efekt, že úhrada trov starej exekúcie pôjde na ťarchu oprávneného aj v prípadoch, kedy po tom, čo došiel k záveru, že je reálny predpoklad možnosti vymoženia pohľadávky, mu takto zužujúcim výkladom znemožnil si opätovným návrhom podľa zákona č. 233/2019 Z.z. vymáhať nielen pohľadávku z exekučného titulu pôvodného exekučného konania, ale aj jej príslušenstvo, a teda náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktorými v zmysle § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, sú náklady spojené s uplatnením pohľadávky, teda spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu. V prípade uplatnenia si príslušenstva pohľadávky (nákladov spojených s uplatnením si pohľadávky) ide o hmotnoprávny nárok, a preto neobstojí argumentácia a odkaz konajúceho súdu na § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. podľa ktorého, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu, okrem náhrady súdneho poplatku. Uvedený právny názor oprávneného je v súlade aj s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky - Uznesenie sp. zn. ÚS 224/2020-18 zo dňa 12. 5. 2020, kde v bode 28. odôvodnenia rozhodnutia je na záver uvedené: „Navyše, je potrebné dodať, že sťažovateľke nič nebráni podať opätovne návrh na vykonanie tejto exekúcie podľa § 9 zákona č. 233/2019 Z.z., v rámci ktorého si môže uplatniť aj náhradu paušálnych trov starej exekúcie ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky.“ Oprávnený poukazuje na vzor elektronického formulára návrhu na vykonanie exekúcie, kde je v časti F - iné trovy, uvedená informácia, že „Inými trovami sa pri starej exekúcii považujú najmä paušálne trovy na

úhradu starej exekúcie vo výške 35,00 eur zvýšené o daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty.“ Oprávnený teda považuje svoj nárok na uplatnenie náhrady paušálnych trov za dôvodný.

13. Súd k uvedenému konštatuje, že nárok na náhradu trov starej exekúcie, ktoré oprávnený platil exekútorovi pri podaní nového návrhu na vykonanie exekúcie, nie je možné oprávnenému priznať, a to s poukazom na cit. ust. § 9 ods. 3 ZoUNEK.

14. Vzhľadom na formuláciu ustanovenia § 9 ods. 3 ZoUNEK je zjavné, že v prípade ak je podaný opätovný návrh na vykonanie exekúcie, oprávnený si môže v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ uplatniť len nárok na súdny poplatok o výške 16,50 eur, na inú náhradu trov spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený nemá nárok. V predmetnom konaní je oprávnený od úhrady súdneho poplatku oslobodený.

15. Súd, po preskúmaní upovedomenia o zastavení starej exekúcie ktoré oprávnený priložil ako prílohu k svojmu návrhu zistil, že v upovedomení o zastavení starej exekúcie súdny exekútor uložil oprávnenému povinnosť do 60 dní od ukončenia exekučného konania zaplatiť trovy starej exekúcie vo výške 42,00 eur, ktoré pozostávajú z paušálnych trov 35,00 eur a dane z pridanej hodnoty z paušálnych trov 7,00 eur na účet exekútora. Oprávnený si následne náhradu týchto paušálnych trov uplatnil v samotnom návrhu, ako aj v oprave väd návrhu zo dňa 08.01.2021, ako iné trovy v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“.

16. Čo sa týka náhrady paušálnych trov starej exekúcie súd uvádza, že tieto trovy prináležia súdnemu exekútorovi, pričom Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 6 ods. 2 uvádza, že tieto trovy znáša oprávnený, ale zároveň neumožňuje oprávnenému domáhať sa ich náhrady od povinného. Zákonodarca následne v § 6 ods. 3 hovorí o exekučnom titule - upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Predmetný exekučný titul smeruje výlučne voči oprávnenému. V prípade, ak zo strany oprávneného nedôjde k dobrovoľnej úhrade paušálnych trov, z oprávneného sa stane povinný. Z uvedeného ako aj z formulácie zákona je zrejmé, že zákonodarca uvedeným ustanovením mal na zreteli zaviazat' na úhradu oprávneného a nie povinného. Podobne to platí aj pre trovy exekúcie oprávneného. Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 9 ods. 3 výslovne uvádza, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie, okrem nároku na náhradu súdneho poplatku. To znamená, že oprávnený má opätovným návrhom na vykonanie exekúcie právo uplatniť si nárok len na to, čo mu priznáva exekučný titul, na podklade ktorého sa má exekúcia vykonať a nárok na náhradu súdneho poplatku, ktorý bol povinný zaplatiť za podanie tohto návrhu. Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že oprávnený nemá nárok domáhať sa paušálnej náhrady trov starej exekúcie. Súd v tomto smere poukazuje aj na právne závery napr. v Uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79 Ek/693/2020, zo dňa 29.06.2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť oprávneného proti tretej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79Ek/693/2020 zo dňa 11.05.2020, tak ako (okrem iného) vyplýva z odôvodnenia: „...Taktiež súd uvádza, že pokiaľ ide o sumu 42,00 eur, ktorá predstavuje oprávneným uhradené trovy starej exekúcie ukončenej ex-lege za splnenia podmienok uvedených v zákone č. 233/2019 Z.z., na túto nedisponuje oprávnený spôsobilým exekučným titulom proti povinnému. Ako vyplýva z § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom. No uvedený exekučný titul predstavuje oprávnenie súdneho exekútora vymáhať paušálne trovy od oprávneného. Uvedený exekučný titul nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie paušálnych trov od povinného. Úhradou paušálnych trov oprávneným súdnemu exekútorovi totiž podľa názoru súdu nedochádza k prechodu práva z exekučného titulu (zo súdneho exekútora na oprávneného) a ani nedochádza k prechodu uloženej povinnosti z exekučného titulu (z oprávneného na povinného). Taktiež, ako vyplýva bez akýchkoľvek pochybností z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., okrem náhrady súdneho poplatku za návrh, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie sumy 42,00 eur od povinného a uvedené náklady oprávneného nie je možné podľa § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. uplatňovať ani ako náhradu trov spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

17. Súd tiež poukazuje na to, že súdny exekútor v upovedomení o zastavení starej exekúcie zaviazal na uhradenie trov starej exekúcie vo výške 42, 00 eur (pozostávajú z paušálnych trov 35,00 eur a DPH 7,00 eur) priamo oprávneného a nie povinného; oprávnenému žiaden zákon nepriznáva nárok na

náhradu týchto trov povinným. Z tohto dôvodu nie je možné, aby si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie žiadal vymôcť aj náhradu paušálnych trov starej exekúcie. K prezentovanému odôvodneniu trov zo strany oprávneného súd uvádza, že uplatnenie si paušálnych trov starej exekúcie v súlade s predmetným uznesením Ústavného súdu SR je preto účelové a zavádzajúce. Ústavný súd SR v bode 28 odôvodnenia uvádza: „že sťažovateľkám nič nebráni podať opätovné návrhy na vykonanie týchto exekúcií podľa § 9 zákona č. 233/2019 Z. z., v rámci ktorých si môžu uplatniť aj náhradu paušálnych trov starej exekúcie ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky“. Ústavný súd SR len konštatuje možnosť uplatniť si v rámci repodaja aj nárok na náhradu paušálnych trov starej exekúcie ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky, no rozhodnutie o tom, či bude tento nárok oprávnenému priznaný ponecháva na úvahe príslušného súdu. V kontexte uvedeného je potom potrebné si uvedomiť, čo tvorí príslušenstvo pohľadávky. Príslušenstvo pohľadávky pozostáva z troch prvkov, ktorými sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Výpočet týchto jednotlivých prvkov je taxatívny. Príslušenstvo pohľadávky je späť s istinou. Príslušenstvo pohľadávky musí vychádzať z toho istého právneho režimu a musí mu byť podriadené ako istina pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súdnom konaní, tie nemožno priznať bezvýnimčne. Za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v konaní pred súdom možno považovať len také, ktoré boli nevyhnutné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva a z časového hľadiska vznikli v konaní, t. j. časový interval je striktno ohraničený začatím konania a právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V prípade paušálnych trov starej exekúcie potom nie je možné hovoriť o nákladoch, ktoré by boli spojené s uplatnením pohľadávky. Paušálne trovy starej exekúcie priamo nesúvisia s opätovným podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Inak povedané, uhradenie paušálnych trov starej exekúcie nie je podmienkou pre opätovný návrh na vykonanie exekúcie a nemožno ich považovať za nevyhnutné a účelne vynaložené najmä z dôvodu, že pôvodné exekúcie sa viedli niekoľko rokov bez úspechu a boli zastavené z dôvodu nemajetnosti povinných. Súd v tomto smere poukazuje napríklad aj na právoplatné Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 25Ek/820/2020, zo dňa 09.03.2021, ktorým bola v obdobnom prípade zamietnutá sťažnosť oprávneného.

18. Na základe uvedeného je potom možné vyvodiť jediný právny následok a to, že v prípade zastavenie starej exekúcie po splnení podmienok uvedených v ust. § 2 ods. 1 ZoUNEK podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK, paušálne trovy starej exekúcie znáša jedine oprávnený.

19. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že oprávnený si v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ uplatnil trovy exekučného konania v rozpore s § 9 ods. 3 ZoUNEK.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 42,00 eur zamietol v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku.

21. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie v časti, ktorej sa toto rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.