

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/228/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120428176
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120428176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. O., G.. XX. XX. XXXX, bytom K. K., Š. XX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica a poručníkom Mesto Trnava, dieťa matky L. M., G.. XX. XX. XXXX Q. U. V. O., G.. XX. XX. XXXX, o návrhu navrhovateľov - manželov Q. E., G.. XX. XX. XXXX Q. T. M. E., G.. XX. XX. XXXX, U. E. K. K. K., M. R. XXX, E. Č. A. XX, na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd určuje, že maloletý Q. O., G.. XX. XX. XXXX, dieťa matky L. M., G.. XX. XX. XXXX Q. U. V. O., G.. XX. XX. XXXX sa stáva osvojencom manželov Q. E., G.. XX. XX. XXXX Q. T. W. M. E., G.. XX. XX. XXXX.

Súd určuje, že osvojiteľia Q. E., G.. XX. XX. XXXX Q. T. M. E., G.. XX. XX. XXXX sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu Trnava, vo zväzku 268, ročník 2017, na strane 167, pod poradovým číslom 1321 ako rodičia osvojenca maloletého Q. O., G.. XX. XX. XXXX.

Súd určuje, že priezvisko osvojenca bude „E.“.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25. 11. 2020 domáhali osvojenia maloletého. Svoj návrh odôvodnili tým, že manželstvo uzatvárali 25. 05. 2013, z ich manželstva deti nepochádzajú, obidvaja však túžia po kompletnej rodine. Sú zapísaní ako do zoznamu žiadateľov o osvojenie od 08. 11. 2018. Ďalej uviedli, že maloletý prišiel do ich domácnosti 23. 05. 2019, v tom čase mal 1 a pol roka, v súčasnosti už má viac ako 3 a pol roka. Maloletý pozná už aj ich domácnosť, vie sa v nej orientovať, vie kde má svoje veci. Bývajú v rodinnom dome, kde majú bežné náklady na bývanie. Obidvaja poukázali na to, že je medzi nimi vytvorená už aj citová väzba, volá ich maminka a tatinko. Ak sa udrie alebo je chorý príde za navrhovateľkou a kk sú medzi cudzími ľuďmi vyhľadáva ich prítomnosť. Povahou je maloletý tvrdohlavý, ide si za svojím cieľom, je vnímavý. Oblúbeným jedlom maloletého sú halušky a cestoviny, nemá rád kožu z párkov a kôrku z chleba. Ich rodina reaguje na maloletého pozitívne, maloletý volá rodičov navrhovateľky starká a starký a navrhovateľovu matku, ktorá býva s nimi, volá babinka. Uviedli, že maloletý navštevuje herňu Múdre sovy zameranú na osamostatnenie sa maloletého a jeho prípravu do materskej školy, do ktorej nastúpi v septembri 2021. Záujmové krúžky maloletý nemá. Je vedený v očnej ambulancii, nosí okuliare. Nebýva často chorý Maloletý vstáva medzi 06.00 h a 06.30 h, potom má mlieko, oblečie sa, má raňajky. Obeduje o 12.00 h, spáva medzi 14.00 h a 15.00 h, potom má olovrant, večeria medzi 18.00 h a 19.00 h a na nočný spánok sa ukladá o 20.00 h. Navrhovatelia uviedli, že nemajú záznam v registri trestov, ani priestupkov. Po zdravotnej stránke sa neliečia na nič. Majú plnú spôsobilosť na právne úkony. Spory a nezhody so susedmi nemajú žiadne.

Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, jej príjem je len rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Navrhovateľ je zamestnaný jeho príjem je okolo 900,- € mesačne. Vyživovaciú povinnosť nemajú.

2. Poručník maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť, aby sa maloletý stal ich osvojencom. Zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, preto súd s poukazom na § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti poručníka maloletého.

3. Opatrovník maloletého odporučil návrhu navrhovateľov na osvojenie maloletého vyhovieť. Poukázal na to, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľov o maloletého, navrhovatelia majú vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre výchovu dieťaťa. Medzi navrhovateľmi a maloletým je už vytvorená veľmi silná citová väzba.

4. Z rodného listu maloletého vyplýva, že sa narodil 04.10.2017 v Trnave rodičom V. O., G.. XX. XX. XXXX Q. L. M., G.. XX. XX. XXXX, záznam o narodení je evidovaný v knihe narodení Matričného úradu Trnava vo zväzku 268, ročník 2017, na strane 167, pod por. č. 1321.

5. Zo sobášneho listu navrhovateľov vyplýva, že uzatvárali manželstvo dňa 25. 05. 2013 v Banskej Bystrici, ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Banská Bystrica vo zväzku 44., ročník 2013, na strane 128, pod por. č. 101. Manželia sa pri uzatváraní manželstva dohodli na spoločnom priezvisku ich detí E. / E..

6. Lustráciou v registri trestov aj v registri priestupkov bolo zistené, že navrhovatelia nemajú žiadny záznam.

7. Z oznámenia sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovatelia nie sú poberateľmi nemocenských, dôchodkových dávok ani dávok v nezamestnanosti.

8. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že navrhovatelia nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 € mesačne a prídavok na dieťa v sume 25,50 € mesačne. Navrhovateľ nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky.

9. Z oznámenia ODI Banská Bystrica vyplýva, že navrhovateľ vlastní osobné motorové vozidlo a nákladný prívos a navrhovateľka nevládni motorové vozidlo.

10. Zamestnávateľ navrhovateľa SAFETRONICS a. s. , oznámil, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa je 978,18 € mesačne.

11. Zamestnávateľ navrhovateľky SAFETRONICS a. s. oznámil, že navrhovateľka je od 05. 06. 2019 na rodičovskej dovolenke, dovtedy bol jej mesačný zárobok zhruba 610,46 €.

12. Z lekárskeho správy predloženej navrhovateľmi od MUDr. Lapinovej a MUDr. Stančíkovej vyplýva, že navrhovatelia sú psychicky aj fyzicky spôsobilí na starostlivosť pri osvojení dieťaťa, netrpia invalidizujúcim ochorením brániacim výkonu osobnej starostlivosti o dieťa alebo ochorením ohrozujúcim dieťa ani netrpia zníženou duševnou schopnosťou alebo psychiatrickým ochorením.

13. Z lekárskej správy MUDr. Oravcovej vyplýva, že maloletý nie je sledovaný v žiadnej odbornej ambulancii, očkovania má všetky absolvované, nebýva často chorý, starostlivosť zo strany rodičov je výborná.

14. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 32P/75/2017-41 zo dňa 13. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/7/2018-73 zo dňa 31. 01. 2018 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie - pobyt v DeD Močenok na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a matke zároveň bolo uložené, aby sa podrobila psychologicko-sociálnemu poradenstvu za účelom úpravy rodinných pomerov, nakoľko boli zanedbávaní aj ďalší dvaja súrodenci maloletého, ktorí boli umiestnení v krízovom stredisku Trnava. Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 17P/31/2018-44 zo dňa 21. 11. 2018 nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť a rodičov zaviazal platením výživného.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 32P/29/2019-26 zo dňa 29. 05. 2019 bol maloletý na základe neodkladného opatrenia dočasne odovzdaný do starostlivosti navrhovateľov. Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 19P/23/2019-39 zo dňa 16. 09. 2019 určil, že maloletý je osvojiteľný, rodičov maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností a maloletému ustanovil za poručníka Mesto Trnava, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 10. 2019. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 39P/61/2019-34 zo dňa 31. 01. 2020, právoplatným dňa 24. 02. 2020 bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

15. Podľa § 97 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

16. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

17. Podľa § 99 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

18. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

19. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

20. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

21. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

22. Podľa § 106 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Podľa § 144 ods. 2 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady pre osvojenie maloletého dieťaťa. Medzi navrhovateľmi a maloletým je vytvorená už silná citová väzba, ktorá sa naďalej rozvíja. Navrhovatelia poznajú záujmy, povahu, denný režim maloletého a dohliadajú na jeho zdravotný stav. Maloletý domácnosť navrhovateľov považuje za svoj domov. Navrhovatelia poskytujú maloletému pocit istoty, bezpečia, vytvárajú mu priaznivé rodinné prostredie. Sociálnym šetrením v starostlivosti navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletého. Zdravotný stav navrhovateľov i maloletého je priaznivý, neprieči sa účelom osvojenia. Súd prihliadol aj na vyjadrenie opatrovníka a poručníka maloletého, ktorí taktiež odporučili návrhu navrhovateľov vyhovieť s tým, že

osvojenie je predovšetkým v záujme maloletého. Z uvedeného dôvodu potom súd návrhu navrhovateľov ohľadom osvojenia maloletého v celom rozsahu vyhovel.

25. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

26. Podľa § 7 ods. 1 písm. b) Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, povolenie na zmenu mena nie je potrebné, ak ide o zmenu mena dieťaťa po jeho právoplatnom osvojení.

27. Podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú nie je potrebné povolenie, sa v matrike vykonáva na základe písomného vyhlásenia osoby, o ktorej meno alebo priezvisko ide, alebo jej zákonného zástupcu; pri zmene mena alebo zmene priezviska z dôvodu zmeny pohlavia je potrebné predložiť aj lekársky posudok.

28. Súd zároveň v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol, že maloletý bude mať priezvisko, ktoré navrhovatelia určili už pri uzatváraní manželstva ako priezvisko pre ich spoločné deti s tým že navrhovatelia sa zapíšu do rodného listu maloletého ako jeho biologickí rodičia.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

30. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovatelia a opatrovník maloletého vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).