

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010735
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620010735.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. mája 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X/ H.. H. F., X.. XX.XX.XXXX Y. R. X. Y., L. H., N.. E..
X. Č.. XXX/XX

X/ H.. G. D., X.. XX.X.XXXX Y. K., L. H., P. XXX/XX

s ú v i n n í

-z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, účinného do 31.7.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona účinného do 31.7.2019

p r e t o ž e

-dňa 24. januára 2018 v čase od 19:19 hod. do 19:23 hod. v obci Markušovce, okres Spišská Nová Ves, na ul. Školská 16, po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s inou osobou neoprávnene vnikli do priestorov Základnej školy v Markušovciach a to tak, že obžalovaný ml. G. D. cez neuzamknuté dvere školy vošiel dovnútra a následne prešiel do triedy 3.A, kde otvoril okno nachádzajúce sa na prízemí, pričom obžalovaný H.. H. F. a iná osoba cez takto otvorené okno vošli dovnútra, pričom iná osoba rukami potiahla uzamknuté dvere skrinky, odkiaľ odcudzili 6 ks tabletov zn. Alcatel Onetouch PIXI 7/1213/ Blush Black, čím pre poškodeného Základnú školu s Materskou školou v Markušovciach, ul. Školská 16 spôsobili odcudzením škodu vo výške 163,44 €.

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa u obž. H.. H. F. od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T 16/2020 zo dňa 9.7.2020 v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedeného) roka na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného, za dostatočný.

Podľa § 98 písm.a) Tr. zákona súd upúšťa u obž. H.. G. D. od potrestania, pretože už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní ml. H. F. C. H.. G. D. vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaní ml. H. F. C. H.. G. D. odpovedali na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré obaja obžalovaní odpovedali áno. Na základe vyhlásení oboch obžalovaných, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie oboch obžalovaných prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obaja obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných ml. H. F. C. H.. G. D., súd uznal oboch obžalovaných za vinných zo skutku uvedeného v rozsudku. Konanie obžalovaných súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.7.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.7.2019,

Zástupkyňa poškodenej strany H.. U. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že za poškodenú stranu si už neuplatňuje náhradu škody, pretože škoda bola nahradená v plnom rozsahu.

Zo znaleckého posudku H.. C. K. z odvetvia psychiatria bolo zistené, že obžalovaný ml. G. D. netrpí duševnou chorobou a jeho rozpoznávacie schopnosti a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného činu boli zachované v plnej miere. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania.

Zo znaleckého posudku J.. F. Š., znalkyne, odvetvie klinická psychológia detí bolo zistené, že obžalovaný ml. H. F. aj napriek nižšiemu veku v čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania.

Obžalovaný H.. H. F. bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 2T 16/2020 zo dňa 9.7.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.10.2020 a bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roku, t.j. do 6.10.2021. Zo správy obce Markušovce vyplynula u obžalovaného všeobecná charakteristika. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo svojej správe uviedol, že ho vedie vo svojej kuratele od roku 2017, v jeho rodine sa vykonávali sociálne zisťovania a výchovné pohovory, pri ktorých mladistvý prisľúbil zmenu svojho správania a rodina bola zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Na hlavnom pojednávaní zástupca sociálnej kurately doplnil svoju správu tak, že v správaní obžalovaného došlo k náprave a toho času už nie sú v rodine vykonávané ďalšie opatrenia a ani šetrenia.

Obžalovaný ml. G. D. doposiaľ súdne trestaný nebol. Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplynulo, že je mladistvý vychovávaný v rodine ustanoveného poručníka E. D., je evidovaný v evidencii kurately od roku 2017 a s rodinou spolupracuje aj neštátny subjekt - Návrat, o.z., ktorý rodine poskytuje sociálne a psychologické poradenstvo. V rodine boli vykonávané sociálne zisťovania a výchovné pohovory. Na hlavnom pojednávaní zástupca sociálnej kurately doplnil svoju správu tak, že protispoločenské konanie a správanie mladistvého je v tomto čase už v poriadku. Zo správy obce Markušovce vyplynula u obžalovaného všeobecná charakteristika.

Z oboznámenej listiny z č.l. 586 - 588 vyplynulo, že poručník mladistvého G. D. dňa 7.5.2021 uhradil poškodenej strane škodu vo výške 163,44 € v plnom rozsahu.

Poľahčujúcou okolnosťou u oboch obžalovaných bolo to, že sa podľa § 36 písm. l) Tr. zákona priznali k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutovali. Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou u oboch obžalovaných bolo to, že napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom podľa § 36 písm. m) Tr. zákona. U obžalovaného ml. G. D. poľahčujúcou okolnosťou bolo aj to, že sa pričínil o odstránenie

škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu podľa § 36 písm. k) Tr. zákona.

Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného ml. H. F. bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. U obžalovaného ml. G. D. súd nezistil príťažujúcu okolnosť.

Pri rozhodovaní o výrokoch o treste u oboch obžalovaných súd postupoval v zmysle ustanovení § 97 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Tr. zákona. Zohľadnil najmä ich vek v čase spáchania trestného činu, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, ich osobné, rodinné a sociálne pomery. Taktiež posudzoval primeranosť trestného postihu - povahe a závažnosti spáchaného činu. U oboch obžalovaných zistil, že k spáchaniu skutku došlo temer pred 3 a pol rokom a v čase rozhodovania došlo u oboch obžalovaných k náprave ich správania sa a voči nim nie sú vykonávané zo strany sociálnej kurately žiadne opatrenia.

Na základe týchto skutočností súd u obžalovaného ml. H. F. upustil od uloženia súhrnného trestu. Predmetný trestný čin spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 16/2020 zo dňa 9.7.2020. Teda za týchto okolností prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu za dva zbíhajúce trestné činy. Avšak súd má za to, že vykonávaný trest v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ktorá uplynie dňa 6.10.2021, je na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného dostatočná.

U obžalovaného ml. G. D. súd upustil od potrestania, pretože už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. A konečne bol to práve zákonný zástupca mladistvého obžalovaného, ktorý nahradil škodu v plnom rozsahu za všetkých spoluobžalovaných, čím odstránil škodlivý následok trestného činu.

O nároku na náhradu škody súd nerozhodoval vzhľadom na to, že zástupca poškodenej strany potvrdil, že škoda bola uhradená v plnom rozsahu a na hlavnom pojednávaní netrval na tom, aby súd rozhodol o náhrade škody.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaní nemôžu napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal ich vyhlásenie, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe.