

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201822
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321201822.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: B. zastúpený JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom so sídlom Ul. Hollého 11, Levice, IČO: 31140114, proti žalovanej: N. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd zamietá návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Súd nepriznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 5C/9/2021 vedie konanie v spore žalobcu: B., zastúpený JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom so sídlom Ul. Hollého 11, Levice, IČO: 31140114, proti žalovanej: N., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Žalobca sa návrhom doručenom Okresnému súdu Levice dňa 5.5.2021 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanej zakáže nakladať s nehnuteľným majetkom vedeným Okresným úradom Levice, Katastrálny odbor, na LV č. XXXX, katastrálne územie Levice, obec Levice, parcely registra „C“, parc. č. XXX o výmere 459 m² ako zastavaná plocha a nádvorie, byt č. 3 na 1.poschodí vo vchode č. X na U. postavený na parc. č. XXX, k bytu prislúcha spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX ako aj spoluvlastnícky podiel na pozemku v tej istej veľkosti zapísanom tiež na LV č. XXXX na parc. č. XXX (ďalej v texte ako „nehnuteľnosť“), aby tento nehnuteľný majetok nepreviedla na tretiu osobu ani len sčasti, a aby ho ani len sčasti nezaťažila záložným právom alebo žiadnym iným právom v prospech tretej osoby, a to až do právoplatnosti rozhodnutia Okresným súdom v Leviciach vedeným pod sp. zn. 9C/3/2021. Zároveň navrhol, aby sa žalobcovi priznala náhrada trov konania vo výške 100%.

3. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že žalovaná dňa 18.01.2021 podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, v ktorom ale opomenula uviesť nehnuteľnosti nadobudnuté počas trvania manželstva a bez pochybností patriacich do BSM (ďalej v texte ako BSM), pričom toto konanie je vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9C/3/2021. Napriek vyššie uvedeným právnym skutočnostiam a predloženým dôkazom, žalovaná podvodným spôsobom sa snaží obohatiť na úkor žalobcu, a to ukrátením masy BSM predajom nehnuteľností, čo jednoznačne dokazuje zápis na LV č. XXXX, na ktorom je vyznačená PLOMBA na základe O.. Naliehavosť právneho záujmu žalobcu v spore vyplýva z ohrozenia jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v tomto návrhu, nakoľko žalovaná podvodným spôsobom sa snaží zneužiť zápis v katastri nehnuteľností týkajúci sa evidencie výlučne jej osoby ako vlastníka predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, čo je ale v príkrom rozpore s ust. § 143 OZ veta prvá: „V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí“, pričom na žalovanú sa nevzťahuje žiadna výnimka uvedená v ust. § 143 OZ.

4. Žalobca je toho názoru, že účel sledovaný žalobcom nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže žalobca si voči žalovanej neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená. Čo sa týka rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ohrozenie svojho vlastníckeho práva žalobca vidí v tom, že žalovaná zneužíva zápis v katastri nehnuteľností týkajúcich sa jej osoby a takýmto spôsobom sa snaží obohatiť na úkor žalobcu, a to ešte pred právoplatným rozhodnutím súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvede v spore vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9C/3/2021.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, alebo obava, že exekúcia by mohla byť ohrozená, ako aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Pokiaľ ide o osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a tým preukázať existenciu právneho a faktického vzťahu medzi stranami sporu. Súd pri posudzovaní osvedčenia dôvodnosti nároku nevykonáva proces dokazovania ako v prípade rozhodovania vo veci samej, ale pre účely rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia postačuje rozhodovanie súdu len na základe listín predložených navrhovateľom.

13. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov strán. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov strán konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účelom neodkladného opatrenia nie je prejedukovať rozhodnutie súdu v samotnom merite sporu.

14. Súd skúmal, či žalobca tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil, že prípadným nariadením neodkladného opatrenia je možné v danom prípade dosiahnuť účel ochrany poskytovanej súdom, teda či je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky

skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez hodnoverného osvedčenia skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

15. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a prílohami, ktoré k nemu boli pripojené, t.j. súdny spis Okresného súdu Levice vedený pod sp. zn. 9C/3/2021, fotokópia Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 10.12.2018, fotokópia Dodatku č. 1 zo dňa 23.1.2019 k Zmluve o prevode vlastníctva bytu zo dňa 10.12.2018, rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 6P/115/2019-246 zo dňa 22.7.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.8.2020 a čiastočný výpis z LV č. XXXX pre k.ú. Levice (s údajmi platnými ku dňu 3.5.2021 18:00). Z predložených písomných dôkazov vyplýva, že nehnuteľnosť, ktorej sa týka toto konanie v čase podania návrhu bola vlastníctvom žalovanej, pričom na nej bola zriadená Plomba vyplývajúca zo začatého katastrálneho vkladového konania vedeného Okresnom úrade Levice, Katastrálny odbor pod sp. zn. O.

16. Zo súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9C/3/2021 sa zistilo, že B. J. (v procesnom postaví žalovaného) vo vyjadrení k podanej žalobe o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ktorú podala v procesnom postavení žalobkyne N., navrhol zahrnúť do vyporiadavanej masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov tiež nehnuteľnosť, ktorej sa týka toto súdne konanie, teda nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom Levice, Katastrálny odbor, na LV č. XXXX, katastrálne územie Levice, obec Levice, parcely registra „C“, parc. č. XXX o výmere 459 m² ako zastavaná plocha a nádvorie, byt č. 3 na 1.poschodí vo vchode č. 5 na U. postavený na parc. č. XXX, k bytu prislúcha spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach domu vo veľkosti 3XXX/XXXXXX ako aj spoluvlastnícky podiel na pozemku v tej istej veľkosti zapísanom tiež na LV č. XXXX na parc. č. XXX.

17. Súd je názoru, že žalobca síce v čase podania návrhu (dňa 5.5.2021) dostatočne osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu, a to tým, že preukázal, že žalovaná má v úmysle predať byt, čo vyplýva zo skutočnosti, že na LV č. XXXX pre k.ú. Levice je na nehnuteľnosti, ktorej sa týka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je zriadená Plomba vyplývajúca zo začatého katastrálneho vkladového konania vedeného na vedenú Okresnom úrade Levice, Katastrálny odbor pod sp. zn. V-XXXX/XXXX. Avšak lustráciou súdu na webovom portáli www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>> súd z čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. Levice (s údajmi platnými ku dňu 11.5.2021 18:00) zistil, že vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorej sa týka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je tretia osoba, a to E., ktorá predmetnú nehnuteľnosť nadobudla do vlastníctva na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 30.4.2021.

18. Súd o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s § 329 ods. 2 CSP, teda za rozhodujúci právny a faktický stav vlastníctva nehnuteľnosti považoval stav ku dňu rozhodovania súdu v tejto veci. V čase rozhodovania súdu bola vlastníčkou nehnuteľnosti tretia osoba, na ktorú žalovaná previedla svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, a preto pri absencii akéhokoľvek vzťahu žalovanej (ktorej vlastnícke právo k nehnuteľnosti zaniklo) nebolo možné jej uložiť povinnosť tak ako to v podanom návrhu žiadal žalobca. V tomto prípade nemožno nevlastníkovi nehnuteľnosti ukladať povinnosti, resp. zákazy, ktoré prináležia iba vlastníčkovi nehnuteľnosti. Súd nemal v konečnom dôsledku preukázanú potrebu upraviť pomery strán sporu neodkladným opatrením, a preto návrh na jeho nariadenie zamietol v plnom rozsahu.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Súd vyslovil, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania, a to napriek skutočnosti, že mala vo veci plný úspech, avšak po preskúmaní spisu súd dospel k záveru, že jej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.